

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်
စက်တင်ဘာလ

၂၀ ရက်

တရားမပြင်ဆင်မှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြသိမ်း ရွှေ့တွင်

ဦးအောင်ခင် ပါ ၃

နှင့်

ယခင်အာရှနေဘက်လီမိတက်

စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းရေးအရာရှိ ဦးဝင်းသင် *
(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်သီတာအောင်) ပါ ၄

ဒီကရီအတည်ပြုရာတွင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို
ရောင်းချရာ၌ တရားရုံး၏ ဆိုင်ရေးဆိုင်ခွင့်ကို ဆန့်ကျင်
အရေးဆိုသူသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁
နည်းဥပဒေ ၉၀ အရ ရောင်းချခြင်းကို ပယ်ဖျက်ပေးရန်
လျှောက်ထားခွင့်ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁ နည်းဥပဒေ ၉၀
အရ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း တစ်စုံတစ်ရာကို ဒီကရီအတည်ပြုရန်

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၀၈
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမလာရီမှုအမှတ် ၄၇ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊
အောက်တိုဘာလ ၂၀ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်
ကို ပြင်ဆင်မှု။

ရောင်းချထားလျှင် တရားနိုင်ကဖြစ်စေ၊ ရောင်းရငွေများတွင် အချိုးကျ ဝေစုရပိုင်ခွင့်ရှိသူ တစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ၊ ရောင်းချခြင်းကြောင့် အကျိုးသက် ဆိုင်ခွင့် ထိခိုက်နစ်နာရသူကဖြစ်စေ၊ ရောင်းချရန်ကြော်ငြာရာတွင်သော် လည်းကောင်း၊ လေလံတင်ရောင်းချရန် ဆောင်ရွက်ရာတွင်သော်လည်း ကောင်း အရေးကြီးသည့် ချွတ်ယွင်းချက်ကြောင့်ဖြစ်စေ၊ လိမ်လည်ခြင်း ကြောင့်ဖြစ်စေ ရောင်းချမှုကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် တရားရုံးသို့ လျှောက်ထား နိုင်သည်။

၂၀၁၂
ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
နှင့်
ယခင်အာရှနေဘဏ်
လီမိတက်
စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
သိမ်းရေးအရာရှိ
ဦးဝင်းသင်
(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
စားလှယ်
ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ၄

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ လျှောက်ထားသူများသည် တရားရုံး၏ ဆိုင်ရေး ဆိုင်ခွင့်ကို ဆန့်ကျင်အရေးဆိုသူများဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်သည် ဖြစ်ရာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၉၀ ၏ အဓိပ္ပာယ်အရ ရောင်းချခြင်းကြောင့် အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့် ထိခိုက်နစ်နာခြင်းခံရသူ များမဟုတ်သဖြင့် ထိုနည်းဥပဒေအရ ရောင်းချခြင်းကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားခွင့်ရှိမည်မဟုတ်ပေ။ **မောင်ကွန်း နှင့် မနန်း အမှု^(၅)** တွင် ကြည့်ပါ။

- လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးသောင်းမြင့်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၁)အတွက် - ဦးရာစိုး၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၂)အတွက် - ကိုယ်တိုင် - မလာ။
- လျှောက်ထားခံရသူ(၃၊၄)အတွက် - ဦးလှမင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမ

၂၀၁၂
 ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
 နှင့်
 ယခင်အာရှနေ့ဘဏ်
 လီမိတက်
 စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
 သိမ်းရေးအရာရှိ
 ဦးဝင်းသင်
 (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
 စားလှယ်
 ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ၎င်း

ဇာရီမူအမှတ် ၄၇ တွင် လေလံဆွဲဝယ်ယူသူတို့က လေလံတင်ရောင်းချခြင်း အတည်ပြုလက်မှတ်ထုတ်ပေးရန် လျှောက်ထားသည်။ ယင်းလျှောက်ထားချက်ကို လျှောက်ထားသူ ဦးအောင်ခင်ပါ ၃ ဦးတို့က လေလံပယ်ဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားသည်။ ယင်းလျှောက်ထားချက်အပေါ် တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က စုံစမ်းပြီးနောက် လျှောက်ထားချက်ကို ပယ်ခဲ့သဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤပြင်ဆင်မှုကို ဆက်လက်တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ ရှေ့နေက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လေလံကြော်ငြာချိန်တွင် တရားနိုင်၊ တရားရှုံးတို့နှင့် ကန့်ကွက်သူတို့အကြား ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၂၅၁/၂၀၁၁ အရ အမှုအခင်းဖြစ်နေသည်ကို လေလံကြော်ငြာတွင်ထည့်သွင်းကြော်ငြာခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ယင်းသို့ မကြော်ငြာခဲ့ခြင်းသည် ရောင်းချရန် ကြော်ငြာရာတွင်လည်းကောင်း၊ ဆောင်ရွက်ရာတွင်သော်လည်းကောင်း အရေးကြီးသည့် ချွတ်ယွင်းချက်ဖြစ်သည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ လေလံကြော်ငြာရန်လျှောက်လွှာ မတင်မီကတည်းက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၅၁/၂၀၁၁ တွင် တရားရှုံးတို့ ရုံးရှေ့ရောက်ပြီး အမှုရင်ဆိုင်နေကြပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ချွတ်ယွင်းခြင်း သို့မဟုတ် လိမ်လည်ခြင်းသည် လျှောက်ထားသူကို အကြီးအကျယ် နစ်နာစေသည်ဟု တရားရှုံးက ကျေနပ်အောင် သက်သေထင်ရှားပြနိုင် ရန် လိုအပ်သော စုံစမ်းစစ်ဆေးမှုပြုမှသာလျှင် ပြင်ဆင်ရန် လျှောက်ထားသူတို့သက်သေပြခွင့်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုအခင်းဖြစ်နေစဉ် လေလံတင် ရောင်းချခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီကြောင်း၊

ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
 နှင့်
 ယခင်အာရှနေဘဏ်
 လီမိတက်
 စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
 သိမ်းရေးအရာရှိ
 ဦးဝင်းသင်
 (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
 စားလှယ်
 ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ၎

မူကတည်းက ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ ယင်းအမိန့်သည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၇ နှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း၊ ရောင်းချခြင်းကြောင့် အကျိုးသက်ဆိုင် ခွင့် ထိခိုက်နစ်နာခြင်းခံ ရသူဆိုသည့်စကားရပ်တွင် မူလတရားမကြီးမှုတွင် အမှုသည်အဖြစ်ပါဝင် ခြင်းမရှိသူများ အကျုံးဝင်လောက်အောင် ကျယ်ဝန်း ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၂၅၁/၂၀၁၁ တွင် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို မူလအမည် ပေါက် ဒေါ်ငွေသိန်း ၏အမည်သုံး၍ ကိုယ်စားလှယ်ဖြင့် ရောင်းချရာတွင် ကိုယ်စားလှယ်စာ ပေးအပ်စဉ်နှင့် ရုပ်သိမ်းစဉ်က ဒေါ်ငွေသိန်းကိုယ်တိုင် လာရောက်ခြင်းရှိ မရှိ ဆိုသည့်အချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၄၁ နည်းဥပဒေ ၂၇၊ ၂၈ အရ နောက်ထပ်သက်သေခံချက် ရယူရန်အတွက် အမိန့်ချမှတ်ထားစဉ်အတွင်း အယူခံရုံး၏ အပြီးသတ် အမိန့်နှင့် ကွဲလွဲနိုင်သည့် ဆောင်ရွက်မှုမဖြစ်စေရန်အတွက် ရန်ကုန်တိုင်း ဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏အမိန့်ကို ပြင်ဆင်ပယ်ဖျက်သင့်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ ဦးမြင့်အောင်က ဦးသီဟကျော် ပါ ၇ ဦးအပေါ် နိုင်ငံခြား သို့ရောက်ရှိနေသူများအား လူအစားထိုးလက်မှတ်အတုထိုးပြီး မှတ်ပုံတင် ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ အတုပြုလုပ်ချုပ်ဆို၍ မြေအိမ်တို့ကို လိမ်လည်ရောင်း ချခဲ့ခြင်းအတွက် ကျောက်တံတားမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၆၃/၂၀၁၂ ဖြင့် အရေးယူဆောင်ရွက်လျက်ရှိကြောင်း၊ လေလံတင် ရောင်းချခြင်းသည် ပြီးပြည့်စုံခြင်းမရှိသေးသဖြင့် ဤလျှောက်ထားမှုကို ခွင့်မပြုပါက နောင်တွင် အမှုပွားပြီး ရှုပ်ထွေးနိုင်ကြောင်းဖြင့် တင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ ၁ ၏ ရှေ့နေက တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၃၅၄/၂၀၀၅ မှစ၍ အမှုကို အကြိမ်ကြိမ်စုံစမ်းစစ်ဆေးကြားနာခဲ့ရ

၂၀၁၂
 ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
 နှင့်
 ယခင်အာရှနေဘဏ်
 လီမိတက်
 စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
 သိမ်းရေးအရာရှိ
 ဦးဝင်းသင်
 (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
 စားလှယ်
 ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ၎င်း

ကြောင်း၊ ဇာရီမူတွင် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူတို့မှ ကန့်ကွက်ခဲ့ခြင်း အပေါ် ဥပဒေအရ စုံစမ်းစစ်ဆေးကြားနာပြီးနောက် ၂၀-၉-၂၀၀၇ နေ့ တွင် ခွင့်မပြုကြောင်းဖြင့် အမိန့်ချခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ တို့စွဲဆိုသည့် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂၀၃/၂၀၀၇ ကို ရန်ကုန်တိုင်းတရား ရုံးက ၅ နှစ်ခန့် စစ်ဆေးပြီး ၂၃-၁၁-၂၀၁၀ နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ ကြောင်း၊ သင့်တော်သည့် စုံစမ်းမှုမပြုလုပ်ခဲ့ဆိုခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိ ကြောင်း၊ လေလံရောင်းချခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ် ကြောင်း၊ လေလံအတည်ပြုအမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည်လည်း မှားယွင်းခြင်း မရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများသည် တရားရုံးမဟုတ်သည့် ကြားလူသာ ဖြစ်ကြောင်း၊ ကြားလူကလျှောက်ထားမှုသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇(၁) နှင့် အကျိုးမဝင်သဖြင့် လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်းဖြင့် **ဒေါ်မေသူ ပါ ၄ နှင့် ဒေါ်သီတာ ပါ ၂ အမှု** ^(၁) တွင် ဆုံးဖြတ် ထားကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများသည် မြေငှားသာဖြစ်ကြောင်းဖြင့် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် တရားရုံးချုပ်စီရင်ချက်သည် တရားဝင်အတည်ဖြစ်လျက် ရှိသဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် တင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ ၂ ထံ ထုတ်ဆင့်သည့်အကြောင်းကြားစာကို ၈-၂-၂၀၁၁ နေ့ထုတ် မြန်မာ့အလင်းသတင်းစာတွင် ထည့်သွင်းကြော်ငြာ ၍ အတည်ပြုခဲ့သော်လည်း ရုံးသို့လာရောက်ခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃၊ ၄ တို့၏ ရှေ့နေက တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၆၁၂/၂၀၁၁ ကို စွဲဆိုသည့်နေ့သည် ၁-၈-၂၀၁၁ နေ့ဖြစ်ပြီး

(၁) ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၉။

အဆိုပါအမှုတွင် ချမှတ်သည့် ဒီကရီကိုအတည်ပြုရန်ဖွင့်လှစ်သည့် ဇာရီမူ
 တွင် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လေလံတင်ရောင်းချရန် ကြော်ငြာသည့်နေ့
 သည် ၇-၇-၂၀၁၁ နေ့ဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေကို ဒေါ်ငွေသိန်းက
 မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ခဲ့ပြီး ဦးသက်တင်က
 ဒေါ်ငွေသိန်းထံမှ မှတ်ပုံတင် အရောင်းအဝယ်စာချုပ်အရ ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်
 ခဲ့ကြောင်း၊ ရန်ကုန်မြို့တော်စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီ မြို့မြေစာရင်း
 တွင် ဦးသက်တင်အမည်ပေါက်ကြောင်း၊ **ဦးအကျစ်တော် နှင့်**
ဒေါ်ငွေသိန်း အမှု (၂) တွင် ဦးအကျစ်တော်သည် ဒေါ်ငွေသိန်း၏ မြေငှား
 ဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ ဦးအောင်ခင်ပါ ၃ ဦး
 တို့သည် ဦးအကျစ်တော်၏ ဇနီးဒေါ်စိန်စိန်နှင့် သားဖြစ်သူ ဦးအေးကြူ
 တို့ထံမှ အချင်းဖြစ်မြေကို ဝယ်ယူခဲ့သည့် တစ်ဆင့်ခံမြေငှားများဖြစ်
 ကြောင်း၊ **အီးအီးမဒါး နှင့် ဦးကျော် အမှု** (၃) ပါ လမ်းညွှန်ချက်အရ
 ၎င်းတို့သည် ဒီကရီကို လိုက်နာရန်တာဝန်ရှိသူများဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်း
 ဖြစ်ပစ္စည်းကို ၁၉-၈-၂၀၁၁ နေ့တွင် လေလံအောင်မြင်ပြီး ဦးအောင်ခင်
 တို့က ၅-၁၀-၂၀၁၁ နေ့တွင်မှ လေလံပယ်ဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့
 သဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယားအပိုဒ် ၁၆၆ အရ
 စည်းကမ်းသတ်ကာလကျော်လွန်နေကြောင်း၊ ဦးအောင်ခင်တို့သည်
 အချင်းဖြစ်ဇာရီမူမှ တရားနိုင်၊ တရားရှုံးများမဟုတ်သဖြင့် တရားမကျင့်
 ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၉၀၊ ၉၄ တို့အရ လျှောက်ထားခွင့်ရှိသူမဟုတ်
 ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်သည် ဥပဒေ

(၂) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၇၁။

(၃) ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၁၃။

၂၀၁၂

ဦးအောင်ခင် ပါ ၃

နှင့်

ယခင်အာရှဓနဘဏ်

လီမိတက်

စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်

သိမ်းရေးအရာရှိ

ဦးဝင်းသင်

(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်

စားလှယ်

ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ

နှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်ကြောင်းဖြင့် တင်ပြသည်။

အာရှဓနဘဏ်လီမိတက်က ဦးဇော်ဝင်းဦး၊ ဦးသက်တင်၊ ဒေါ်အေးအေးခိုင်တို့အပေါ် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၈၁၁/၂၀၀၃ တွင်ရရှိခဲ့သော အပေါင်ပစ္စည်းရောင်းချရန်အပြီးသတ် ဒီကရီကို အတည်ပြုပေးရန် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ တရားမဇာနည်မှုအမှတ် ၂၅၄/၂၀၀၅ ဖြင့် လျှောက်ထားဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ လေလံတင်ရောင်း ချရန်အတွက် ကြမ်းခင်းဈေးစုံစမ်းသတ်မှတ်ပြီးနောက် ၁-၈-၂၀၀၅ ရက်နေ့ထုတ် မြန်မာ့အလင်းသတင်းစာတွင် အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ရောင်းချ ရန်ကြော်ငြာစာကို ထည့်သွင်းကြော်ငြာခဲ့သည်။ ၂၈-၁၁-၂၀၀၅ နေ့တွင် လေလံတင်ရောင်းချမည့်ပစ္စည်းကို လက်ရှိ ရှိနေသူဟုဆိုသည့် ဦးအောင်ခင်၊ ဦးအောင်သိန်း၊ ဦးမြင့်အောင်တို့က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၆၆ အရ အရောင်းကြော်ငြာစာနှင့်ပတ်သက်၍ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားရာ တရားရုံးက ၎င်းတို့၏ လျှောက်ထားချက်ကို ပယ်ကြောင်းအမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ဘီလစ်မှ ရောင်းချမိန့်ကို သွားရောက် အတည်ပြုသောအခါ အဆိုပါ ၃ ဦးက လေလံတင်ရောင်းချခြင်းအပေါ် ကန့်ကွက်ကြကြောင်းတင်ပြပြီး ရောင်းချမိန့်ကို ပြန်လည်တင်သွင်းခဲ့သည်။ တရားနိုင်၏ရှေ့နေက ကန့်ကွက်မှုအပေါ် စုံစမ်းစစ်ဆေးပေးရန် လျှောက်ထားသဖြင့် ကန့်ကွက်သူများနှင့် နှစ်ဖက်တင်ပြသော သက်သေ များကို စစ်ဆေးပြီးနောက် ၂၀-၉-၂၀၀၇ နေ့တွင် ဦးမြင့်အောင်ပါ ၃ ဦး ၏ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားချက်ကို ပယ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ထိုအချိန်မှစပြီး အချင်းဖြစ်ဥပစာကို အကြိမ်ကြိမ်လေလံတင်ရောင်းချရန် ဆောင်ရွက်ခဲ့သော်လည်း မအောင်မြင်သဖြင့် ၅-၉-၂၀၀၈ နေ့တွင် ၂၃

တရားရုံးတို့၏ ရှေ့နေက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်း၏ ကာလပေါက်ဈေးကျပ် သိန်း ၈၀၀၀ ကို ကြမ်းခင်းဈေးအဖြစ် တိုးမြှင့်သတ်မှတ်ပေးရန် တင်ပြ လျှောက်ထားခဲ့သည်။

ကြမ်းခင်းဈေးကို အတည်ပြုသည့်အမိန့်ချမှတ်ရသေးမီ ၂၃-၄-၂၀၀၉ ရက်နေ့တွင် ဦးအောင်ခင်ပါ ၃ ဦးက ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂၀၃/၂၀၀၇ ဖြင့် အာရှဓနဘဏ်လီမိတက် ပါ ၄ ဦးတို့အပေါ် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လက်ဝယ်ထားခွင့်ရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခဲ့သဖြင့် အဆိုပါအမှုကို အပြီးသတ် ဆုံးဖြတ်ပြီးသည့်အချိန်ထိ ဒီကရီအတည်ပြုခြင်းကို ဆိုင်းငံ့ထားရန် အမိန့် ချမှတ်ခဲ့သည်။ ၂၃-၁၁-၂၀၁၁ နေ့တွင် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂၀၃/၂၀၀၇ ကို အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ၃၁-၁၂-၂၀၁၀ နေ့တွင် တရားရုံးက လေလံကြမ်းခင်းဈေးကို ကျပ်သိန်း ၆၀၀၀ သတ်မှတ်ခဲ့ကြပြီး ၁၉-၈-၂၀၁၁ နေ့တွင် လေလံတင်ရောင်းချခဲ့သည်။ ဦးအောင်စိုးနှင့် ဦးကျော်မြင့်တို့က အချင်းဖြစ်ဥပစာကို တန်ဖိုးကျပ်သိန်း ၁၇၂၃၅ ဖြင့် လေလံဆွဲဝယ်ယူပြီး ၂-၉-၂၀၁၁ နေ့တွင် ရောင်းကြေးငွေကို တရားရုံး သို့ အပြေအကြေပေးသွင်းခဲ့သည်။ ၁၉-၉-၂၀၁၁ နေ့တွင် လေလံဆွဲ ဝယ်သူများက ရောင်းချခြင်းအတည်ပြုမိန့် ထုတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့ သည်။ ၅-၁၀-၂၀၁၁ နေ့တွင် လျှောက်ထားသူ ဦးအောင်ခင် ပါ ၃ ဦး တို့က အမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၉၀ အရ လေလံတင်ရောင်းချခြင်းကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်။ နှစ်ဖက်လျှောက်ထားချက်များ အပေါ် ကြားနာပြီးနောက် လျှောက်ထားသူများ၏ လျှောက်ထားချက်ကို ပယ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ လေလံဆွဲဝယ်သူများက လေလံတင်

၂၀၁၂
ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
နှင့်
ယခင်အာရှဓနဘဏ်
လီမိတက်
စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
သိမ်းရေးအရာရှိ
ဦးဝင်းသင်
(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
စားလှယ်
ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ၄

၂၀၁၂
 ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
 နှင့်
 ယခင်အာရှဓနဘဏ်
 လီမိတက်
 စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
 သိမ်းရေးအရာရှိ
 ဦးဝင်းသင်
 (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
 စားလှယ်
 ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ၎င်း

ရောင်းချခြင်း အတည်ပြုလက်မှတ်ထုတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းကို တရားရုံးက ခွင့်ပြုကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၉၀ အရ မရွှေ့မပြောင်း နိုင်သော ပစ္စည်းတစ်စုံတစ်ရာကို ဒီကရီအတည်ပြုရန် ရောင်းချထားလျှင် တရားနိုင်ကဖြစ်စေ၊ ရောင်းရငွေများတွင် အချိုးကျဝေစုရပိုင်ခွင့်ရှိသူ တစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ၊ ရောင်းချခြင်းကြောင့် အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့် ထိခိုက်နစ်နာရသူကဖြစ်စေ၊ ရောင်းချရန် ကြော်ငြာ ရာတွင်သော်လည်းကောင်း၊ လေလံတင်ရောင်းချရန် ဆောင်ရွက်ရာတွင် သော်လည်းကောင်း အရေးကြီးသည့် ချွတ်ယွင်းချက်ကြောင့်ဖြစ်စေ၊ လိမ်လည်ခြင်းကြောင့်ဖြစ်စေ ရောင်းချမှုကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်သည်။

လျှောက်ထားသူများက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်တွင် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို တရားရုံး ဦးသက်တင်သို့ ဦးသီဟကျော်ဆိုသူ က မြန်မာနိုင်ငံတွင် မရှိတော့သည့် ဒေါ်ငွေသိန်း အမည်ဖြင့် ဒေါ်မူမူမြင့်အား အစားထိုးပြီး မှတ်ပုံတင်ကိုယ်စားလှယ် စာချုပ်ဖြင့် ရောင်းချခဲ့သည့် ပစ္စည်းကို ဘဏ်တွင်ပေါင်နှံခဲ့ခြင်းသည် မူလကတည်းက ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိဘဲ ပေါင်နှံခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းကို လွန်ခဲ့သော ၂၅ နှစ်ကျော်ကတည်းက ယနေ့ထိ ၎င်းတို့မှ လက်ဝယ်ထားအသုံးပြုခဲ့ကြောင်းဖြင့် တင်ပြခဲ့ကြသည်။ လျှောက်ထားသူ များသည် တရားရုံး၏ ဆိုင်ရေး ဆိုင်ခွင့်ကို ဆန့်ကျင်အရေးဆိုသူများ ဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်သည်ဖြစ်ရာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း

ဥပဒေ ၉၀ ၏ အဓိပ္ပာယ်အရ ရောင်းချခြင်းကြောင့် အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့် ထိခိုက်နစ်နာခြင်းခံရသူများ မဟုတ်သဖြင့် ထိုနည်းဥပဒေအရ ရောင်းချခြင်းကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားခွင့်ရှိမည်မဟုတ်ပေ။ **မောင်ကွန်းနှင့် မနန်း အမှု** (၄) တွင်ကြည့်ပါ။

၎င်းပြင် လျှောက်ထားသူများသည် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၄၇ ၏ တရားနိုင်နှင့် တရားရုံးများမဟုတ်ကြသဖြင့် တတိယအမှုသည်များဖြစ်ရာ လျှောက်ထားသူများတင်သွင်းသည့် ကန့်ကွက်လျှောက်ထားချက်အပေါ် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ (၁) အရ လက်ခံအရေးယူဆောင်ရွက်ပေးခြင်းပြုနိုင်မည်မဟုတ်ကြောင်း၊ **ဒေါ်မေသူပါ ၄ နှင့် ဒေါ်သီတာပါ ၂ အမှု** ကို ကိုးကားဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

လျှောက်ထားသူများက လျှောက်ထားခံရသူများအပေါ် စွဲဆိုခဲ့သည့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂၀၃ တွင် ချမှတ်ခဲ့သည့် ဒီကရီအပေါ် တင်သွင်းခဲ့သည့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၅၁ တွင် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ဒေါ်ငွေသိန်းက ဦးသူရကျော်ဆိုသူအား အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာပေးအပ်ပြီး အချင်းဖြစ်မြေကို ဦးသက်တင်သို့ ရောင်းချသည့်အခါ ဒေါ်ငွေသိန်းက ပေးအပ်၍ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးသီဟကျော်က ရောင်းချခြင်း၊ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ ပေးအပ်စဉ်နှင့် ရုပ်သိမ်းစဉ်က ဒေါ်ငွေသိန်း

၂၀၁၂
ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
နှင့်
ယခင်အာရှနေဘက်
လီမိတက်
စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
သိမ်းရေးအရာရှိ
ဦးဝင်းသင်
(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
စားလှယ်
ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ၄

(၄) ၁၉၂၁-၂၂ ၊ အထက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး၊ စာ-၉၇။

၂၀၁၂
 ဦးအောင်ခင် ပါ ၃
 နှင့်
 ယခင်အာရှနေဘဏ်
 လီမိတက်
 စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်
 သိမ်းရေးအရာရှိ
 ဦးဝင်းသင်
 (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်
 စားလှယ်
 ဒေါ်သီတာအောင်)ပါ

ကိုယ်တိုင်လာရောက်ပြုလုပ်ပေးခဲ့ခြင်းရှိ မရှိ၊ ဦးသူရကျော်နှင့် ဦးသီဟကျော်တို့ ကွဲလွဲမှုရှိနေခြင်း စသည့်အချက်များကို ပြန်လည်ဖော် ထုတ်စစ်ဆေးရန် လိုအပ်ချက်ရှိနေကြောင်း ညွှန်ပြပြီး တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၄၁၊ နည်းဥပဒေ ၂၇ ၊ ၂၈ အရ နောက်ထပ် သက်သေခံချက် ရယူတင်ပြရန် ညွှန်ကြားခဲ့ခြင်း၊ ဦးမြင့်အောင်က ဦးသီဟကျော်ပါ ၇ ဦး အပေါ် နိုင်ငံခြားရောက်ရှိနေသူများအား လူ့အစားထိုး လက်မှတ်ထိုးပြီး မှတ်ပုံတင် ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာအတု ပြုလုပ်ချုပ်ဆို၍ မြေအိမ်တို့ကို လိမ်လည်ရောင်းချသည့်အတွက် အရေးယူပေးရန် ကျောက်တံတား မြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၆၃/၂၀၁၂ ဖြင့် တရားစွဲဆိုခဲ့ခြင်း တို့သည် တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၉၀ အရ လေလံပယ်ဖျက်ပေးရန်အတွက် လုံလောက်သည့် အကြောင်းများ ဖြစ်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

ထို့ကြောင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၄၇ တွင် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလ ၂၀ ရက်စွဲဖြင့် ချမှတ်ခဲ့သည့်အမိန့်ကို အတည်ပြုပြီး ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို စရိတ်နှင့်တကွပလပ်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၁၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။