

တရားမအယူခံမှု

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်

ဒီဇင်ဘာလ

၁၂ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြင့်ဟန် ရွှေ့တွင်

ဦးလှမြင့်

နှင့်

ဒေါ်အေးလေး ပါ ၃ *

တရားလိုသည် အမွေရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း သုံးသပ်ပြီးတရားလို
စွဲဆိုသည့်အမှုကို ပလပ်သော အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေ
လိုမှုတွင် ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်မရှိသော တရားပြိုင်
တစ်ဦးက ကွယ်လွန်သူကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းများတွင်
မိမိရထိုက်သောဝေစုအတွက် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး
လျှောက်ထားတောင်းဆိုပိုင်ခွင့်ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၁ တွင် တရားလို
ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသော အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။
ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော

* ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၅၃၃
+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၁၄ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၂
ခုနှစ်၊ ဇူလိုင်လ ၁၈ ရက်စွဲပါ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏
စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အယူခံမှု။

အမွေကို စီမံခန့်ခွဲရန် အကြောင်းမရှိတော့ပေ။ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းများကို စီမံခန့်ခွဲရန် အကြောင်းမရှိပါဘဲလျက် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီက ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်သည့်အတွက် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ သည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သောအမွေပစ္စည်းများ၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ နှင့်လည်း ကိုက်ညီခြင်းမရှိပေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ တရားပြိုင်အနေဖြင့် ပဏာမဒီကရီမချမှတ်မီ ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး မိမိရလိုသည့် ဝေစုအတွက် သက်သာခွင့် တောင်းဆိုခြင်းဖြစ်ပါမူ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်အဖြစ် မှတ်ယူ၍ ဆောင်ရွက်ပေးနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် ပြန်လှန် တောင်းဆိုရန် ပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိသော်လည်း တရားရုံးသည် ပြန်လှန်တောင်း ဆိုချက်ကို အပြန်အလှန်အမှု၏ အဆိုလွှာအဖြစ် မှတ်ယူ၍ အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးစီရင်နိုင်သည်။ **ဆရာငြား ပါ ၂ နှင့် မောင်ကျော်ရွန်း အမှု (၂) ကို ရည်ညွှန်းသည်။**

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးခင်မောင်ဦး
 - တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၁)အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)
- အယူခံတရားပြိုင်(၂)အတွက် - ဦးဝင်းမြင့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၃)အတွက် - ဦးမျိုးဝင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ဥပုတောမြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်

၂၃ တွင် တရားလို ဒေါ်အေးလေးက တရားပြိုင် ဦးကိုကြွေပါ ၃ ဦးတို့ အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုထားစဉ် တရားပြိုင် ဦးကိုကြွေ ကွယ်လွန်သဖြင့် ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်သိန်းရီအား ကွန်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်းဆောင်ရွက်သည်။ မြို့နယ်တရားရုံးက တရားလို တောင်းဆိုသော သက်သာခွင့်ကို ပလပ်ပြီး ၁ တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ (ကွန်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စား လှယ်)သည် အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများကို ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။ အဆိုပါဒီကရီကို တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ပုသိမ်ခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမ အယူခံမှုအမှတ် ၆၆ တင်သွင်းရာ ငပုတောမြို့နယ်တရားရုံးက တရားလို ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသော အမှုကို ပလပ်သည့် ဒီကရီအား အတည်ပြုပြီး တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ (ကွန်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စား လှယ်) သည် အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများကို ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီကို ပယ်ဖျက်သည်။ အဆိုပါဒီကရီကို တရား ပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီက ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော် ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၁၄ တင် သွင်းရာ ခရိုင်တရားရုံး၏ ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး ဒေါ်သိန်းရီသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြ ကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများ၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံကို ရထိုက်ကြောင်း မဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။ အဆိုပါဒီကရီကို တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

တရားလိုက အဆိုလွှာတွင် အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြတွင် ဦးပေါကြွယ်၊

ဒေါ်ခလေးမ၊ ဦးကိုရွှေ၊ ဦးကိုကြွေ မောင်နှမ ၅ ဦးရှိပြီး အားလုံးသည် ဗမာလူမျိုး ဗုဒ္ဓဘာသာကိုးကွယ်ကြသူများဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မြသည် ဦးသူငယ်နှင့်အိမ်ထောင်ကျပြီး သားသမီးထွန်းကားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးသူငယ်နှင့် ဒေါ်ခင်မြတို့သည် မောင်ချစ်မင်းကိုအား မွေးစားခဲ့သော် လည်း မောင်ချစ်မင်းကိုသည် လွန်ခဲ့သော ၂ နှစ်ခန့်က ကိုရင်ဘဝဖြင့် သာသနာ့ဘောင်ဝင်ရောက်လျက်ရှိကြောင်း၊ ဦးသူငယ်ကွယ်လွန်ပြီး နောက် ဒေါ်ခင်မြကို တရားလိုမောင်နှမများက ပြုစုခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မြ သည် လွန်ခဲ့သော ၃ နှစ်ခန့်က ၎င်း၏အိမ်ကို ရောင်းပြီး (၂)တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်အိမ်သို့ ပြောင်းရွှေ့နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ (၁)လခန့်အကြာတွင် တရားလို အိမ်သို့ရောက်ရှိလာပြီး တရားလိုအား သမီးအဖြစ် မွေးစားလို ကြောင်း၊ ၎င်းအားလည်း ကျန်းမာရေးမှအစ စောင့်ရှောက်ရန်ပြော၍ တရားလိုကသဘောတူပြီး ဒေါ်ခင်မြအား မိခင်သဖွယ်ပြုစုစောင့်ရှောက် နေထိုင်ခဲ့ရာမှ ၁၇-၈-၂၀၀၈ နေ့တွင် ဆေးခန်းသွားပြစဉ် သတိလစ်၍ (၂) တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်အိမ်ခေတ္တဝင်ရာမှ ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုညတွင် ပင် ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်ခဲ့သော ပစ္စည်းများကို စာရင်းပြုစုပြီး ရွှေထည်ပစ္စည်း နှင့် ငွေသားများကို (၂) တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်ထံအပ်နှံထားကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မြ၏ မောင်နှမများမှာ ကွယ်လွန်ခဲ့ကြပြီး (၁) တရားပြိုင် ဦးကိုကြွေ တစ်ဦးတည်းသာ ကျန်ရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည် အပတိဋ္ဌသမီးတစ်ဦး အနေဖြင့် အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိ၍ ၂ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း အဆိုပြုသည်။

(၁) တရားပြိုင် ဦးကိုကြွေက ချေလွှာတွင် ဒေါ်ခင်မြသည် မည်သူ ကိုမျှ သားသမီးအဖြစ် မွေးစားခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မောင်အရင်းဖြစ်သော (၁) တရားပြိုင် ဦးကိုကြွေကသာ အစ်မဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်မြ၏ ပစ္စည်းများ

အား ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း ချေပသည်။

၂၀၁၂
ဦးလှမြင့်
နှင့်
ဒေါ်အေးလေး ပါ ၄

(၂) တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်က ချေလွှာတွင် မောင်ချစ်မင်းကိုသည် ရှင်သာမဏေဖြစ်ပြီး သာသနာ့ဘောင်သို့ အပြီးဝင်ရောက်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မြသည် ၎င်း၏နေအိမ်ရောင်းချပြီးမှစ၍ ကွယ်လွန်သည်အထိ (၂) တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်အိမ်တွင် နေထိုင်ပြီး ဦးလှမြင့်ကသာ ကျွေးမွေးစောင့်ရှောက်ခဲ့၍ ဒေါ်ခင်မြအမွေခံထိုက်သူဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုအား မွေးစားခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော ပစ္စည်း၊ အဝတ်အထည်၊ အိုးခွက်ပန်းကန်များကို တရားလိုအပါအဝင် အမျိုးများသို့ ခွဲဝေပေးခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးလှမြင့်ကိုင်တွယ်ခွင့်ပေးထားသော ငွေအချို့နှင့် ရွှေရည်စိမ်အထည်အချို့ကို တရားလိုက ဒေါ်ခင်မြ၏ ပစ္စည်းအဖြစ် မမှန်မကန်စွာပစ်ခွဲခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ (၂) တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်ထံ အပ်နှံထားသည့် ပစ္စည်းမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မြတွင် ညီအစ်ကိုမောင်နှမအရင်းအခြာအဖြစ် ဦးကိုကြွေတစ်ဦးတည်း ကျန်သော်လည်း ဒေါ်ခင်မြအား တမင်သက်သက်စွန့်ပစ်ထားပြီး သာစဉ်နာစဉ်ပြုစုစောင့်ရှောက်အပ်သော သာမန်ဆွေမျိုးဝတ္တရားကို ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းမရှိသောကြောင့် အမွေခံထိုက်သူမဟုတ်ကြောင်း၊ ကိတ္တိမသား မောင်ချစ်မင်းကိုမှာ ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေခံထိုက်သူသားဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် မွေးစားသမီးမဟုတ်၍ အမွေရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း ချေပသည်။

(၃) တရားပြိုင် မောင်ချစ်မင်းကိုက ချေလွှာတွင် ၎င်းအား ၉ လ သားအရွယ်မှစ၍ ဦးသူငယ်နှင့် ဒေါ်ခင်မြတို့က အမွေစားအမွေခံအဖြစ် မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊ ဖခင်ဦးသူငယ် ကွယ်လွန်ပြီးနောက် မိခင်နှင့်

၂၀၁၂
ဦးလှမြင့်
နှင့်
ဒေါ်အေးလေး ပါ ၃

အတူနေထိုင်သော အိမ်နှင့်မြေကို ရောင်းချပြီး ဦးလှမြင့်အိမ်သို့ ပြောင်းရွှေ့
နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ မိခင် ဒေါ်ခင်မြက (၃) တရားပြိုင်အား ရှင်သာမဏေ
ဝတ်ပေးခဲ့သော်လည်း ယခုအခါ ထွက်ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို အဆိုပြု
ထားသော ရွှေထည်ပစ္စည်းနှင့် ငွေသားများအပြင် ဦးသူငယ်အမည်ပေါက်
လယ် (၈.၂၀)ဧက နှင့် အိမ်ထောင်ပရိဘောဂပစ္စည်း ၂၇ မျိုး ကျန်ရစ်
ကြောင်း၊ လယ်ကို ဦးလှမြင့်၏သား ဦးစိန်သန်းမှ နှစ်စဉ်ငှားရမ်းလုပ်ကိုင်
လျက်ရှိပြီး အိမ်ထောင်ပရိဘောဂ ၂၇ မျိုးမှာ (၂) တရားပြိုင် အိမ်တွင်
ရှိနေကြောင်း၊ အမှတ် (၃) တရားပြိုင်သည် အပတိဋ္ဌသားသမီးတစ်ဦး
အဖြစ် အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိကြောင်း၊ (၃) တရားပြိုင်သည် အမွေဝေစု ၄
ပုံ ၁ ပုံ သို့မဟုတ် ၂ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေး
ရန် ချေပသည်။

ဥပတောမြို့နယ်တရားရုံးက အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြသည် တရားလို
ဒေါ်အေးလေးအား မွေးစားသည့်စာချုပ်စာတမ်းအထောက်အထား မတင်
ပြနိုင်သည့်အပြင် အတူနေထိုင်ခဲ့ကြောင်းလည်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊
တရားလိုသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေစား၊ အမွေခံတစ်ဦး
မဟုတ်သဖြင့် အမွေရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ (၁) တရားပြိုင် ဦးကိုကြွေ
သည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြ၏ မောင်အရင်းဖြစ်၍ တရားလိုနှင့် ကျန်
တရားပြိုင် ၂ ဦးကို အမွေမှ ပယ်ထုတ်ကြောင်း၊ ကွယ်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ
၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်သိန်းရီက ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်၍
ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သည့် ပစ္စည်းများအပေါ် တစ်ဦးတည်း
ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားသဖြင့်
၃၁-၈-၂၀၀၁ နေ့တွင် ခွင့်ပြုကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း သုံးသပ်ပြီး

တရားလိုဒေါ်အေးလေး တောင်းဆိုသော သက်သာခွင့်ကို ပလပ်ပြီး (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ (ကွယ်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) သည် အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြ ကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများကို ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။

၂၀၁၂
ဦးလှမြင့်
နှင့်
ဒေါ်အေးလေး ပါ ၃

ပုသိမ်ခရိုင်တရားရုံးက (၁) တရားပြိုင်အနေဖြင့် ချေလွှာတင်စဉ် က ၎င်းရထိုက်သော အမွေဝေစုအတွက် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်လျက် ပြန်လှန် တောင်းဆိုခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားရုံးအနေဖြင့် ယင်းအချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ငြင်းချက်ထုတ်နှုတ်ပြီး ကြားနာစစ်ဆေးခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အပြီးသတ် လျှောက်လဲချက်ကြားနာသည့် အချိန်တွင်မှ ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး ၎င်း၏ အမွေဝေစုရသင့်ကြောင်း ဖော်ပြတောင်းဆိုလာရာ တရားရုံးကခွင့်ပြုခဲ့ခြင်း သည် လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိသည့်အပြင် တရားမျှတသည် ဟုဆိုရန် ခဲယဉ်းကြောင်း၊ အမွေမှုများ၌ တရားလိုအား အမွေဝေစု မည်မျှ ရထိုက်ကြောင်း သက်သာခွင့်ပေးသောအမှုမျိုးတွင်သာ တရားပြိုင်ပြန်လှန် တောင်းဆိုသော ဝေစုမျိုးကိုခွင့်ပြုသင့်သည်ဟု တရားရုံးအနေဖြင့် သဘော ရရှိပါက ခွင့်ပြုပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုတောင်းဆိုသော သက်သာ ခွင့်ကို ပလပ်သည့် ကိစ္စ၌ငြင်းချက်ထုတ်၍ ကြားနာခြင်းမပြုဘဲ တရားပြိုင် အား သက်သာခွင့်ပေးခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်မညီကြောင်း သုံးသပ်ပြီး တရားလို ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသောအမှုကို ပလပ်သည့်ဒီကရီကို အတည်ပြုပြီး (၁) တရားပြိုင်ဒေါ်သိန်းရီ (ကွယ်လွန်သူဦးကိုကြွေ၏တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) သည် အမွေရှင်ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများကို ရထိုက် ကြောင်း ချမှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီကို ပယ်ဖျက်သည်။

ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ဒေါ်ခင်မြ ကွယ်လွန်စဉ် သားရင်းသမီးရင်းမကျန်ရစ်ဘဲ ဒေါ်ခင်မြ၏မောင်နှမ ၅ ဦးအနက်ဦးကိုကြွေမှအပ ကျန်မောင်နှမများမှာဒေါ်ခင်မြအရင် ကွယ်လွန် ခဲ့ပြီး ဦးကိုကြွေကွယ်လွန်သောအခါ ဇနီးဒေါ်သိန်းရီ (အယူခံတရားလို) ကျန်ရစ်၍ အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိကြောင်း၊ ဒေါ်အေးလေးအားမွေးစားသမီး အဖြစ် သတ်မှတ်နိုင်ခြင်းမရှိ၍ အမွေဆိုင်အဖြစ်မှပယ်ထုတ်ပြီး အမွေပုံ စီမံခန့်ခွဲမှုကို ပလပ်ခွဲခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ကြောင်း၊ အငြင်းပွား သော ပြဿနာများကို ငြင်းချက်ထုတ်ကြားနာရခြင်းဖြစ်ပြီး ဝန်ခံသော အကြောင်းအရာများအပေါ် ငြင်းချက်မထုတ်ဘဲ ဒီကရီချမှတ်နိုင်ကြောင်း၊ (၁) တရားပြိုင်ဒေါ်သိန်းရီသည် အမွေဆိုင်တစ်ဦးအနေဖြင့် အမွေဝေစုရ ထိုက်သဖြင့် ဒေါ်သိန်းရီတင်သွင်းသော တံဆိပ်ခေါင်းကို လက်ခံ၍ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း၊ မောင်ချစ်မင်း ကိုအား ဒေါ်ခင်မြက စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ဖြင့် ကိတ္တိမသားအဖြစ် မွေးစားခြင်းမဟုတ်သော်လည်း အပတိဌသားသမီးအဖြစ် သတ်မှတ်ရ မည်ဖြစ်၍ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သောပစ္စည်းကို ဦးကိုကြွေ၏ဇနီးသာ အမွေဆက်ခံနိုင်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း သုံးသပ်ပြီး ဒေါ်သိန်းရီသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သောအမွေ ပစ္စည်းများ၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံကို ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ပုသိမ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမကြီး မှုအမှတ် ၉၃/၂၀၁၂တွင် ကွယ်လွန်သူဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စား လှယ်ဒေါ်သိန်းရီက တရားလိုပြုလုပ်၍ တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်တို့အား အမွေ ဆက်ခံပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့်အမွေပစ္စည်းလက်

၂၀၁၂
ဦးလှမြင့်
နှင့်
ဒေါ်အေးလေး ပါ

ရောက်ရလို့မစွဲဆိုထားရာ ကြားနာဆဲအဆင့်ပင်ရှိနေသေးကြောင်း၊
ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသော ငပုတောမြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်
၂၃/၂၀၁၁ တွင် တရားလို၏အဆိုလွှာကို ပလပ်ပြီး ကွယ်လွန်သူ တရား
ဝင်ကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်သိန်းရီကို ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းမှာ ပုသိမ်
မြို့နယ်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၉၃/၂၀၁၂ ကို ကြိုတင်ဆုံးဖြတ်
ရာ ရောက်နေကြောင်း၊ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီအနေဖြင့် ချေလွှာ
တင်စဉ်က ၎င်းရထိုက်သော အမွေဝေစုအတွက် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး
ပြန်လှန်တောင်းဆိုခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားရုံးက ယင်းအချက်နှင့်စပ်လျဉ်း
၍ ငြင်းချက်ထုတ်ပြီး ကြားနာစစ်ဆေးခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ အပြီးသတ်လျှောက်လဲ
ချက်ကြားနာသည့်အချိန်တွင် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်၍ အမွေဝေစု တောင်းခံ
ခြင်းကို တရားရုံးက ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိ
သည့်အပြင် တရားမျှတမှုလည်းမရှိကြောင်း၊ တရားလို ဒေါ်အေးလေး
သည် အမွေရထိုက်ခွင့်မရှိသောကြောင့် မည်သည့် သက်သာခွင့်မှ ရထိုက်
ခွင့်မရှိသဖြင့် အဆိုလွှာကို ပလပ်လိုက်သည့်အခါ အမှုပြီးဆုံးခြင်းသို့
ရောက်ရှိသွားပြီး ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရန်ကိစ္စလည်းမရှိတော့ကြောင်း
လျှောက်ထားသည်။

အမှတ် (၁) အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်အေးလေးထံထုတ်ဆင့်သော
အကြောင်းကြားစာ အတည်ဖြစ်သော်လည်း တစ်စုံတစ်ရာတင်ပြလျှောက်
ထားခြင်းမရှိပေ။

အမှတ် (၂) အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက မောင်ချစ်မင်းကိုအား
အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြ၏ အပတိဋ္ဌသားအဖြစ် သတ်မှတ်ခြင်းသည် ဥပဒေ

နှင့် ညီညွတ်ကြောင်း၊ အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုမှာ အမွေပုံပစ္စည်းအပေါ် ဝေစုတောင်းဆိုခြင်းဖြစ်၍ တရားလိုထံမှ ရရန်တောင်းဆိုခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ငြင်းချက်ထုတ်ကြားနာရသည်ဆိုသည်မှာ အငြင်းပွားသော ဆုံးဖြတ်ရန်ပြဿနာများကို ထုတ်နုတ်ရခြင်းဖြစ်ပြီး ဝန်ခံသော အကြောင်းအရာများအပေါ် ငြင်းချက်မထုတ်ဘဲ ဒီကရီချမှတ်နိုင်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ချက်မှာ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် အယူခံမှုကို ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားသည်။

အမှတ် (၃) အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက ပုသိမ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၉၃/၂၀၁၂ တွင် ဦးကိုကြွေက ဦးလှမြင့်တို့အပေါ် အမွေဆက်ခံပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေရန်နှင့် အမွေပစ္စည်းလက်ရောက်ရလို့မစွဲဆိုခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်ကြောင်း၊ ငပုတောမြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၁ တွင် ဒေါ်အေးလေးက ဦးကိုကြွေတို့အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆို၍ တရားပြိုင်များသည် မိမိရထိုက်သောဝေစုကို ထိုက်သင့်သော ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး လျှောက်ထားတောင်းဆိုပိုင်ခွင့် ရှိကြောင်း၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၁ တွင် ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အား ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းမှာ ကြိုတင်ဆုံးဖြတ်ရာမရောက်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မြတွင် မွေးချင်း ၅ ဦးရှိပြီး ဦးကိုကြွေတစ်ဦးတည်းသာ ဒေါ်ခင်မြနောက်မှ ကွယ်လွန်သောကြောင့် ၎င်း၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်သိန်းရီကျန်ရစ်ကြောင်း၊ အမှတ်(၂)အယူခံတရားပြိုင်ကို အပတ်ဌသားသမီးအဖြစ် သတ်မှတ်ပြီး ဒေါ်သိန်းရီသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများ၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်

ပေးခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၂
ဦးလှမြင့်
နှင့်
ဒေါ်အေးလေး ပါ ၃

ငပုတောမြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၁ တွင် တရားလို ဒေါ်အေးလေးက တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ (ကွယ်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)၊ ဦးလှမြင့်နှင့် မောင်ချစ်မင်းကို တို့အပေါ် အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလို့မှုစွဲဆိုသည်။ အမှုတွင် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်ဘက်များ စစ်ဆေးမှုပြီးဆုံး၍ အပြီးသတ်လျှောက်လဲချက် ကြားနာရန် ချိန်းဆိုသောနေ့တွင် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ရှေ့နေက ရုံးခွန်တော်တံဆိပ်ခေါင်း ၁၅၀၀၀ ကျပ် ထမ်းဆောင်ပြီး ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေကို ဦးကိုကြွေတစ်ဦးတည်းသာ ခံစားခွင့်ရှိ၍ ကွယ်လွန်သူဒေါ်ခင်မြ ကျန်ရစ်သည့် ပစ္စည်းများအပေါ် ကွယ်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ တစ်ဦးတည်းသာ ခံစားခွင့် ရှိကြောင်း စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားသည်။ ငပုတောမြို့နယ်တရားရုံးက တရားလို ဒေါ်အေးလေးသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေစားအမွေခံတစ်ဦးမဟုတ်သည့်အတွက် ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေပစ္စည်းများကို ရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း သုံးသပ်ပြီး မူလရုံးတရားလို ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသော အမှုကို ပလပ်သည်။ တစ်ဆက်တည်းပင် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ (ကွယ်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင် ကိုယ်စား လှယ်) သည် အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများကို ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။

တရားလို ဒေါ်အေးလေးက တရားလိုပြုလုပ်၍ အမွေရှင် ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းများအပေါ် အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလို့မှု

၂၀၁၂
ဦးလှမြင့်
နှင့်
ဒေါ်အေးလေး ပါ ၃

စွဲဆိုသည့်အတွက် ဒေါ်အေးလေးသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေစား အမွေခံဟုတ် မဟုတ်၊ ဒေါ်ခင်မြတွင် အမွေပစ္စည်းကျန်ရစ်လျှင် ဒေါ်အေးလေးသည် အမွေဝေစု မည်မျှရထိုက်သည် စသည့်အချက်များ သာ အမှုတွင် အငြင်းပွားပေါ်ပေါက်၍ ငြင်းချက်များ ထုတ်နုတ်စစ်ဆေး ခဲ့သည်။

(၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ (ကွယ်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်) က ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်မရှိခဲ့၍ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြ၏ ကျန်ရစ်သော အမွေစုရထိုက် ခွင့်ရှိ မရှိ အငြင်းပွားပြဿနာ ပေါ်ပေါက်ခဲ့ခြင်းမရှိပေ။ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ် သော အမွေကို ဒေါ်အေးလေးရထိုက်ခွင့်ရှိ မရှိနှင့် ဒေါ်သိန်းရီက ရထိုက် ခွင့်ရှိ မရှိတို့မှာ သီးခြားကိစ္စရပ်များဖြစ်သည်။ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ က ပြန်လှန်သက်သာခွင့်တောင်းဆိုခြင်းမရှိသည့်အတွက် ဒေါ်သိန်းရီ အမွေရထိုက်ခွင့်ရှိ မရှိ အငြင်းပွားပြဿနာ မပေါ်ပေါက်ခြင်းကြောင့် ဒေါ်သိန်းရီသည် ဒေါ်ခင်မြ၏အမွေကို ရထိုက်သည်ဟု ဝန်ခံသော အကြောင်းအရာများ ပေါ်ပေါက်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

(၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ရှေ့နေက ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေကို ဦးကိုကြွေတစ်ဦးတည်းသာ ခံစားခွင့်ရှိ၍ ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ် သည့် ပစ္စည်းများအပေါ် ကွယ်လွန်သူ ဦးကိုကြွေ၏ တရားဝင်ကိုယ်စား လှယ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီတစ်ဦးတည်းသာ ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီချမှတ်ပေးရန် ၁၂-၈-၂၀၁၁ နေ့တွင် လျှောက်ထား သဖြင့် အဆိုပါလျှောက်ထားချက်အပေါ် နှစ်ဖက်လျှောက်လဲချက်

ကြားနာပြီး လျှောက်ထားချက်ကို ခွင့်ပြုကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ကာ ပဏာမ
ဒီကရီကို ချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏
လျှောက်လွှာအပေါ် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးသည့်သဘောဖြစ်သည်။

အဆိုပါပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်အချိန်တွင် ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ (၁) တရားပြိုင်
ဒေါ်သိန်းရီက တရားလိုပြုလုပ်ပြီး (၂) တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်တို့အပေါ်
ပုသိမ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၉၃/၂၀၁၂ ဖြင့် အမွေ
ဆက်ခံပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့် အမွေပစ္စည်း
လက်ရောက်ရလိုမှု စွဲဆိုထားရာ ကြားနာစစ်ဆေးဆဲဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိ
ရသည်။ ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသော တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၁ တွင်
(၂) တရားပြိုင် ဦးလှမြင့်၏ ချေလွှာ၌ ဒေါ်ခင်မြတွင် မောင်နှမရင်းခြာ
အဖြစ် (၁) တရားပြိုင် ဦးကိုကြွေတစ်ဦးတည်းကျန်ရစ်သည်မှန်သော်
လည်း ၎င်းသည် ဒေါ်ခင်မြအား တမင်သက်သက်စွန့်ပစ်ထားပြီး သာစဉ်
နာစဉ် ပြုစုစောင့်ရှောက်အပ်သော သာမန်ဆွေမျိုးဝတ္တရားကိုပင်
ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ စွန့်ပစ်ထား၍ ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေခံထိုက်သူ
မဟုတ်ကြောင်း ငြင်းဆိုထုချေထားသည်။ ဦးကိုကြွေသည် ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်မြ၏ အမွေကို ဆက်ခံထိုက်သူဖြစ်ကြောင်း ဝန်ခံထားခြင်းမရှိသည့်
အခြေအနေတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်လွှာသက်သက်
အပေါ် ရုံးခွန်တံဆိပ်ခေါင်း ထမ်းဆောင်ရုံမျှဖြင့် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေး
ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

သို့ဖြစ်၍ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ၁၂-၈-၂၀၁၁ ရက်စွဲ

ပါ လျှောက်လွှာကို ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်အဆိုလွှာအဖြစ် မှတ်ယူပါက တရားလိုနှင့် ကျန်တရားပြိုင်များအား (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်အပေါ် ခုခံချေပခွင့်ပေးရမည်ဖြစ်သည်။ တရားလိုနှင့် ကျန်တရားပြိုင်များက (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်အပေါ် ဝန်ခံပါက ဒေါ်သိန်းရီ လျှောက်ထားတောင်းဆိုသည့်အတိုင်း ဒီကရီချမှတ်ပေးနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ တရားလို ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသော အမှုတွင် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်ကို တရားလိုအပါအဝင် ကျန်တရားပြိုင်များက အလုံးစုံမှန်ကန်ကြောင်း ဝန်ခံထားခြင်းမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသည်။ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်အပေါ် တရားလိုနှင့် ကျန်တရားပြိုင်များက ဝန်ခံခြင်းမရှိပါလျက်နှင့် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီတောင်းဆိုသည့်အတိုင်း ရထိုက်ခွင့်ရှိ မရှိ တရားလိုနှင့် ကျန်တရားပြိုင်များအား ထုချေခွင့်၊ သက်သေထင်ရှားတင်ပြခွင့်မပေးဘဲ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်ကို ခွင့်ပြုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် တရားပြိုင်သည် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး ပဏာမဒီကရီအရ မိမိရထိုက်သော အမွေဝေစုကိုလျှောက်ထားတောင်းဆိုနိုင်ကြောင်း ဦးဖိုးမြ နှင့် ဖာသာရီအိုဖရက်အမှု ^(၁) တွင် ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

သို့သော် တရားကြီးမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၁ တွင် တရားလို ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသော အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။

(၁) ၁၉၃၉ ခုနှစ်၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၃၄။

ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေကို စီမံခန့်ခွဲရန်အကြောင်းမရှိတော့ပေ။ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းများကို စီမံခန့်ခွဲရန် အကြောင်းမရှိပါဘဲလျက် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီက ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်သည့်အတွက် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ သည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်မြကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းများ၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ နှင့်လည်း ကိုက်ညီခြင်းမရှိပေ။

တရားပြိုင်အနေဖြင့် ပဏာမဒီကရီမချမှတ်မီ ရုံးခွန်ထမ်းဆောင် ပြီး မိမိရလိုသည့် ဝေစုအတွက် သက်သာခွင့်တောင်းဆိုခြင်းဖြစ်ပါမူ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်အဖြစ် မှတ်ယူ၍ ဆောင်ရွက်ပေးနိုင်မည်ဖြစ် သည်။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် ပြန်လှန်တောင်းဆိုရန် ပြဋ္ဌာန်းချက် မရှိသော်လည်း တရားရုံးသည် ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်ကို အပြန်အလှန် အမှု၏ အဆိုလွှာအဖြစ်မှတ်ယူ၍ အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်း စစ်ဆေး စီရင်နိုင်သည်။ **ဆရာငြားပါ ၂ နှင့် မောင်ကျော်ရွှန်း အမှု (၂) ကို ရည်ညွှန်းသည်။**

ဤအခြေအနေတွင် တရားလို ဒေါ်အေးလေးစွဲဆိုသည့် အမွေပုံ စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် တရားလိုသည် အမွေရထိုက်ခွင့်မရှိသဖြင့် တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုကို ပလပ်ခွဲရာ၌ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီ၏ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်အနေဖြင့်မဟုတ်ဘဲ လျှောက်ထားလွှာသက်သက် အပေါ်တွင် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သိန်းရီသည် ကွယ်လွန်သူအမွေရှင်

(၂) အတွဲ ၂၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ ၈၁-၂၇၆။

၂၀၁၂
ဦးလှမြင့်
နှင့်
ဒေါ်အေးလေး ပါ ၃

ဒေါ်ခင်မြ၏ ကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းများကို အမွေဆိုင်တစ်ဦးအနေ
ဖြင့် အမွေဝေစုရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့သော
ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီသည်
ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်းမရှိသည့်အလျောက် ဤအယူခံရုံးက
ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရပေမည်။

ထို့ကြောင့် ဤအယူခံမှုအား ခွင့်ပြုသည်။ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသ
ကြီး တရားလွှတ်တော်၏ ဒီကရီနှင့် ငပုတောမြို့နယ်တရားရုံး၏ ဒီကရီ
တို့ကိုပယ်ဖျက်ပြီး ပုသိမ်ခရိုင်တရားရုံး၏ ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြု
သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။