

တရားမအယူခံမှု

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်

နိုဝင်ဘာလ

၂၉ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး

ဦးစိုးညွန့်. ရွှေ.တွင်

ဦးမောင်ကြီး

နှင့်

ဒေါ်သီတာ ပါ ၅ \*

အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု၊ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာ  
နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ချမှတ်သည့်အမိန့်အပေါ် အယူခံဝင်ခွင့်  
မရှိသဖြင့် မလွဲမသွေပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားရန်လို  
သည်ဟု ယူဆခြင်းမှာ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ခြင်း၊  
ပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားခြင်း မပြုစေကာမူ ထိုအမှုတွင်  
ချမှတ်သည့် ဒီကရီကို အယူခံဝင်ရာ၌ တရားမကျင့်ထုံး  
ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၀၅ အရ ထိုအမိန့် မှားယွင်းကြောင်း၊  
ချွတ်ချော်ကြောင်း၊ နည်းလမ်းမကျကြောင်းကို အယူခံ  
အကြောင်းပြချက် တစ်ရပ်အဖြစ် ဖော်ပြ အယူခံဝင်

---

\* ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၃၆၆  
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၆၂ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၂  
ခုနှစ်၊ မတ်လ ၂၈ ရက်စွဲပါ မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်  
ဒီကရီကို အယူခံမှု။

**နိုင်ခြင်း၊ အယူခံရုံးက မူလရုံး၏ အပြီးသတ်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည့်အခါ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ချမှတ်သည့် တရားရုံး၏ အမိန့်သည်လည်း တစ်ပါတည်းပယ်ဖျက်ပြီး ဖြစ်ခြင်း။**

**ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။** တရားမကြီးမှုတစ်မှုတွင် ချမှတ်သောကြားဖြတ်အမိန့်ကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၄ အရ အယူခံဝင်နိုင်သည်လည်း ရှိသည်။ အယူခံမဝင်နိုင်သည်လည်းရှိသည်။ ကြားဖြတ်အမိန့်ကို အယူခံဝင်နိုင်စေကာမူ အမိန့်ချမှတ်ခြင်းခံရသည့်အမှုသည် သည်အယူခံဝင်ရန် တာဝန်မရှိပေ။ ထိုအမှုကို အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်သည့်အခါ ထိုအပြီးသတ်ဒီကရီကို အယူခံဝင်သည့်အခါကျမှ အယူခံအကြောင်းပြချက်များတွင် ကြားဖြတ်အမိန့်မှာ မှားယွင်းကြောင်း ထည့်သွင်းတင်ပြနိုင်သည်။ တစ်နည်းဆိုရသော် အယူခံဝင်နိုင်သည့်အမိန့်ကို သီးခြားအယူခံဝင်ခြင်း မပြုဘဲ အမှု၌နောက်ဆုံးချမှတ်သည့် ဒီကရီကိုအယူခံဝင်ရာ၌ အယူခံအကြောင်းပြချက်တစ်ရပ်အဖြစ် ထည့်သွင်းအယူခံရန် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၅ တွင် ခွင့်ပြုထားသည်။ ကြားဖြတ်အမိန့်ကို အယူခံမဝင်နိုင်စေကာမူ အမှုတွင်ချမှတ်သည့် ဒီကရီကို အယူခံဝင်ရာ၌ ထိုအမိန့်မှားယွင်းကြောင်း၊ ချို့ယွင်းကြောင်း၊ နည်းလမ်းမကျကြောင်းကို အယူခံအကြောင်းပြချက် တစ်ရပ်အဖြစ်ဖြင့် ဖော်ပြအယူခံဝင်နိုင်သည်။  
**ဒေါ်တင်ကြည်နှင့် ဦးစန်းမြင့် ပါ ၂ အမှု <sup>(၁)</sup> ကိုကြည့်ပါ။**

အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ပြီးနောက် ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးကချမှတ်

သည့်အမိန့်သည်အယူခံဝင်ခွင့်ရှိသည့်အမိန့်မဟုတ်ပေ။ **ဒေါ်နှစ်နှင့် ဒေါ်ချို ပါ ၉ အမှု (၂) ကိုကြည့်ပါ။**

ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးက ချမှတ်သည့် အမိန့်အပေါ် အယူခံဝင်ခွင့်မရှိသဖြင့် မလွဲမသွေပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထား ရန်လိုသည်ဟု ယူဆခြင်းမှာ အစဉ်အဆက်မှားယွင်းခဲ့သည့်အယူအဆ ဖြစ်သည်။

ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးက ချမှတ် သည့်အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခြင်းမပြုစေကာမူ ထိုအမှုတွင် ချမှတ်သည့် အပြီးသတ်ဒီကရီကို အယူခံဝင်ရာ၌ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၀၅ အရ ထိုအမိန့်မှားယွင်းကြောင်း၊ ချို့ယွင်းကြောင်း၊ နည်းလမ်း မကျကြောင်းကို အယူခံအကြောင်းပြချက်တစ်ရပ်အဖြစ် ဖော်ပြအယူခံဝင် နိုင်သည်။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။** ။တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၆၊ နည်းဥပဒေ ၁၄ (၂) တွင် တရားရုံးသည် ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာ သို့မဟုတ် အစီရင် ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမှုသည်တို့က တင်ပြသော ကန့်ကွက်ချက်တစ်စုံ တစ်ရာကို ကြားနာပြီးနောက် အစီရင်ခံစာကိုအတည်ပြုခြင်း သို့မဟုတ် ပြောင်းလဲခြင်း သို့မဟုတ် ပယ်ဖျက်ခြင်းပြုလုပ်နိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထား သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၆၊ နည်းဥပဒေ ၁၄ (၃) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ တရားရုံးသည် ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုလျှင်ဖြစ်စေ၊ ပြင်ဆင်လျှင်ဖြစ်စေ ထိုသို့အတည်ပြုသည့်အတိုင်း

ပြောင်းလဲ၊ ပြင်ဆင်သည့် အစီရင်ခံစာအတိုင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ် ရမည်။ **ဒေါ်ခ နှင့် ဒေါ်ကြင်ကြူး ပါ ၂ အမှု** <sup>(၃)</sup> ကိုကြည့်ပါ။

ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုခြင်း၊ ပြင်ဆင်ခြင်းနှင့် ထိုသို့ အတည်ပြုသည့်အတိုင်း ပြောင်းလဲပြင်ဆင်သည့်အတိုင်း အပြီးသတ် ဒီကရီချမှတ်ခြင်းတို့သည် တစ်ဆက်တည်းဆောင်ရွက်ခြင်း (same transaction) ဖြစ်၍ အယူခံရုံးက မူလရုံး၏ အပြီးသတ်ဒီကရီပယ်ဖျက် လိုက်သည့်အခါ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ချမှတ်သည့် တရားရုံး၏အမိန့်သည်လည်း တစ်ပါတည်းပယ်ဖျက်ပြီးဖြစ်ပေသည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးဇော်ဝင်း၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၁)(၂)(၃) အတွက် - ဒေါ်သီသီခိုင်၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၄) အတွက် - ဒေါ်ချိုချိုအေး၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၅) အတွက် - ဦးမြင့်သိန်း၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၄၉ (ယခင် မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂) တွင် အယူခံတရားလို ဦးမောင်ကြီးက တရားလိုပြုလုပ်၍ အယူခံတရား ပြိုင်များဖြစ်သော ဒေါ်သီတာ၊ မချို၊ ဒေါ်စုစု၊ ဦးစိုးမြင့်နှင့် ဒေါ်ချိုတီမာ

(ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်စိန်ကြည်၏တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်များ) တို့အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခဲ့ရာ ၂၅-၇-၂၀၁၁ နေ့တွင် အပြီး သတ်ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကို အယူခံတရားလိုက ကျေနပ်မှု မရှိသဖြင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၆၂ အရ အယူခံဝင်ခဲ့ရာတွင်လည်း အောင်မြင်မှုမရရှိ သဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်း လာခြင်းဖြစ်သည်။

မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံးက တရားလို ဦးမောင်ကြီး၊ အမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်သီတာ၊ အမှတ် (၂) တရားပြိုင်မချို၊ အမှတ်(၃) တရား ပြိုင် ဒေါ်စုစုနှင့် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်စိန်ကြည်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် များဖြစ်ကြသော အမှတ် (၄) တရားပြိုင် ဦးစိုးမြင့်၊ အမှတ် (၅) တရားပြိုင် ဒေါ်ချိုတီမာ (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးတင်အောင်) တို့သည် မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး၏ ၂၃-၂-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံ စာအတည်ပြုသည့်အမိန့်တွင် ချမှတ်ထားသည့်အတိုင်း ကွယ်လွန်သူအမွေ ရှင်ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းတွင် အမွေ ဝေစုများရထိုက်ကြောင်း အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်ပေးခဲ့သည်။

မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က အယူခံတရားလိုသည် ပဏာမ ဒီကရီကိုလည်းကောင်း၊ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် ဆောင်ရွက်ရန် ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာ တင်သွင်းရာတွင်လည်းကောင်း၊ ကော်မရှင် နာအစီရင်ခံစာ အတည်ပြုအမိန့်ချမှတ်ရာတွင်လည်းကောင်း တစ်စုံတစ် ရာ ကန့်ကွက်တင်ပြခြင်း၊ အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုတစ်စုံတစ်ရာ တင်သွင်းခြင်း တို့ မပြုလုပ်ခဲ့ဘဲ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးမှ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာ

တွင် အမွေပုံပစ္စည်းအဖြစ်ပါဝင်ခြင်း မရှိသောမြေကွက်ကို အမွေထည့်သွင်းခွဲဝေပေးပါရန် လျှောက်ထားချက်သည် ဥပဒေနှင့် မညီညွတ်သဖြင့် ခွင့်ပြုရန်အကြောင်းမရှိသောကြောင့် မော်လမြိုင်ခရိုင် တရားရုံးက ချမှတ်သော အပြီးသတ်ဒီကရီကို ဆက်လက်အတည်ပြုရန်သာရှိကြောင်း သုံးသပ်၍ အယူခံမှုကိုပလပ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေက မူလအမှုအတောအတွင်း တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်စိန်ကြည်ကွယ်လွန်သွားသဖြင့် ပြောင်းလဲသွားသော အခြေအနေအရ အပြီးသတ်ဒီကရီတွင် အမွေဆိုင်များ၏ အမွေဝေစုကိုပြောင်းလဲသတ်မှတ်ခြင်းမှာ မှန်ကန်သော်လည်း သက်သေခံအမှတ်(၅) မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၀၈/၈၆အရ အချင်းဖြစ်အိမ်အမှတ် ၅၄(မြေညီထပ်မပါ) နေအိမ်နှင့် အိမ်တည်ရှိသည့်မြေကွက်၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံ သာလျှင် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းနှင့် ဒေါ်စိန်ကြည်တို့ ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ပြီး ကျန် ၃ ပုံ ၁ ပုံကို ဦးမောင်အေး (ခ)ဟာရှင်ဘမ်းတစ်ဦးတည်းပိုင်ဆိုင်ကြောင်း ထင်ရှားနေပါလျက် ခရိုင်တရားရုံးက အချင်းဖြစ်ဖော်ပြပါအိမ်အမှတ် ၅၄ (မြေညီထပ်မပါ) နှင့် မြေကွက်တို့၏ တစ်ဝက်ကို သာလျှင် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းပိုင်အဖြစ် အမွေဝေစုအမျိုးတွက်ချက်၍ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီချမှတ်ထားသဖြင့် အချင်းဖြစ်မြေကွက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ကွယ်လွန်သူအမွေရှင် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း၏ ပိုင်ဆိုင်မှုအမျိုးအစားမှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၂၈) မော်လမြိုင်မြို့နယ်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၃/၉၉၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအရလည်းကောင်း၊ ကော်မရှင်နာအမှုတွဲ၌ သက်သေခံအမှတ် (က) အဖြစ်တင်ပြသော မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၇/၂၀၀၇ အရ

လည်းကောင်း မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၃၈  
 ၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄ (ဆ)၊ မြေချိန်ဧရိယာ ၀. ၁၅ ဧကအနက်မှ ၀. ၀၃၃  
 ဧကရှိမြေကွက်မှာလည်း ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း ကျန်ရစ်သော  
 အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားပါလျက် အမွေပုံပစ္စည်းတွင် ပါဝင်ခဲ့  
 ခြင်းမရှိကြောင်း အချင်းဖြစ်အိမ်အမှတ် ၅၄၊ မြေညီထပ်တွင် ရောင်းဝယ်  
 လုပ်ကိုင်သော “ ရွှေသဇင် ” လျှပ်စစ်ပစ္စည်းများနှင့် ရင်းနှီးငွေများ၏ ၂  
 ပုံ ၁ ပုံကိုလည်းကောင်း အမွေပစ္စည်းတွင် ထည့်သွင်းခြင်းမရှိခဲ့ကြောင်း၊  
 သို့ဖြစ်၍ အယူခံတရားလိုသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးမောင်အေး (ခ)  
 ဟာရှင်ဘမ်း ပိုင်ဆိုင်သော အချင်းဖြစ် မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊  
 အောက်လမ်းမကြီး၊ အိမ်အမှတ် ၅၄ (မြေညီထပ်မပါ) နှင့် ယင်းအိမ်တည်  
 ရှိသည့် မြေကွက်၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံတွင် အမွေဝေစု ၉၆၀ ပုံ ၂၄၄ ပုံကိုလည်း  
 ကောင်း၊ အချင်းဖြစ် မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ်  
 ၃၈၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄(ထ)၊ မြေချိန်ဧရိယာ ၀. ၁၉၈ ဧက မြေကွက်နှင့်  
 ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄ (ဆ)၊ မြေချိန်ဧရိယာ ၀. ၁၅ ဧကအနက်မှ ဧရိယာ  
 ၀. ၀၃၃ ဧကမြေကွက်တို့တွင် အမွေဝေစု ၃၂၀ ပုံ ၁၂၂ ပုံကိုလည်း  
 ကောင်း၊ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းနှင့် ဒေါ်စိန်ကြည်တို့နှစ်ဦးပိုင်  
 “ရွှေသဇင်” လျှပ်စစ်ပစ္စည်းဆိုင်လုပ်ငန်းတွင် အမွေဝေစု ၆၄၀ ပုံ ၁၂၂  
 ပုံကိုလည်းကောင်း အမွေဝေစုအဖြစ် ခွဲဝေခံစားခွင့်ရှိ၍ ဖော်ပြပါအတိုင်း  
 အမွေပုံပစ္စည်းတွင် အယူခံတရားလို ရထိုက်ခွင့်ရှိသော အမွေဝေစုများ  
 ကို သတ်မှတ်ခွဲဝေပေးစေသည့် စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ချမှတ်ပေးရန်  
 တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁)(၂)(၃)တို့၏ ရှေ့နေက ကွယ်လွန်သူ

ဦးမောင်ကြီး  
နှင့်  
ဒေါ်သီတာ ပါ ၅

ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း၏ အမွေပုံပစ္စည်းအဖြစ် အချင်းဖြစ်အိမ် အမှတ် ၅၄ (မြေညီထပ်မပါ) နှင့် အိမ်တည်ရှိသည့် မြေကွက်၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံကိုလည်းကောင်း၊ မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄(ဆ)၊ မြေချိန်ဧရိယာ ၀. ၁၅ ဧကအနက်မှ ၀. ၀၃၃ ဧကရှိမြေကွက်ကိုလည်းကောင်း၊ “ ရွှေသဇင် ” လျှပ်စစ်ပစ္စည်းဆိုင်၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံကိုလည်းကောင်း၊ အမွေပုံပစ္စည်းတွင် ပြင်ဆင်ထည့်သွင်းပေးသင့်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မွန်ပြည်နယ် တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး အချင်းဖြစ်အိမ်အမှတ် ၅၄ (မြေညီထပ်မပါ) နှင့် ယင်းအိမ်တည်ရှိသည့် မြေကွက်၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံတွင် အယူခံတရားလိုအား ၉၆၀ ပုံ ၂၄၄ ပုံ၊ အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) တို့ သုံးဦးအား တစ်ဦးလျှင် ၉၆၀ ပုံ ၁၂၂ ပုံစီကိုလည်းကောင်း၊ မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၃၈၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄(ထ)၊ မြေချိန်ဧရိယာ ၀. ၁၉၈ ဧကအနက်မှ ၀. ၀၉၈ ဧကရှိ မြေကွက်နှင့် ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄(ဆ)၊ မြေချိန်ဧရိယာ ၀. ၁၅ ဧကအနက်မှ ဧရိယာ ၀. ၀၃၃ ဧကရှိမြေကွက်တို့တွင် အယူခံတရားလိုအား ၃၂၀ ပုံ ၁၂၂ ပုံ၊ အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) တို့အား ၃၂၀ ပုံ ၆၁ ပုံစီကိုလည်းကောင်း၊ ရွှေသဇင်လျှပ်စစ်ပစ္စည်းဆိုင်၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံတွင် အယူခံတရားလိုက ၆၄၀ ပုံ ၁၂၂ ပုံ၊ အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) တို့အား ၆၄၀ ပုံ ၆၁ ပုံစီကိုလည်းကောင်း အမွေဝေစုအဖြစ် ခွဲဝေပေးအပ်စေသည့် အမိန့်၊ ဒီကရီချမှတ်ပေးရန် တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၄) ၏ ရှေ့နေက မူလခရိုင်တရားရုံးနှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်တို့၏ သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ချက်များသည်



လွဲမှားစွာ ဆုံးဖြတ်ထားကြောင်း မပေါ်ပေါက်သည့်အတွက် အယူခံမှုကို ပယ်သင့်ကြောင်း တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၅)၏ ရှေ့နေက မူလမှု၌ အယူခံတရား ပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) တို့သည် တရားလိုနှင့် မောင်နှမအရင်းဖြစ်၍ တရားလိုအား ထောက်ခံထားသူများဖြစ်သောကြောင့်လည်းကောင်း၊ ပထမ အယူခံမှုနှင့် ပူးတွဲတင်ပြထားသည့် ယာယီတားဝရမ်းလျှောက်လွှာ အတွက် အယူခံတရားလို၏ ကတိသစ္စာပြုလွှာတွင် သက်သေအဖြစ် ပါဝင် ထား၍လည်းကောင်း၊ အယူခံတရားလိုကို ဆန့်ကျင်တင်ပြခွင့်မရှိသဖြင့် မူလခရိုင်တရားရုံးနှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်တို့၏ ဒီကရီများကို အတည်ပြုပြီး ဤအယူခံမှုကို ပလပ်ပေးရန် တင်ပြသည်။

မူလရုံးအမှုကို သုံးသပ်ရာတွင် ယခင်မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးက တရားလို ဦးမောင်ကြီးသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း ၏ ကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းများ၏ ၄၀ ပုံ ၁၄ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည့်အပေါ် မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်စိန်ကြည် ပါ ၃ ဦးက တရားရုံးချုပ်သို့ ၂၀၀၈ ခုနှစ် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၃၆၉ အရ အယူခံဝင်ရောက်ခဲ့ရာတွင် တရားလို ဦးမောင်ကြီးသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း နှင့် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်စိန်ကြည်တို့ ပူးတွဲပိုင်ပစ္စည်းတွင် အမွေဝေစု ၄၀ ပုံ ၇ ပုံ ရထိုက်ကြောင်းနှင့် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းတစ်ဦးတည်းပိုင်ဆိုင် ကျန်ရစ် သည့်ပစ္စည်းတွင် အမွေဝေစု ၄၀ ပုံ ၁၄ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ထားသည်။

ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ပြီးနောက် ကော်မရှင်နာ ခန့်ထား၍ ဆောင်ရွက်ခဲ့ရာ ကော်မရှင်နာမှစစ်ဆေးနေစဉ် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်စိန်ကြည်သည် ၅-၆-၂၀၁၀ နေ့တွင် ကွယ်လွန်သွားသဖြင့် တရားပြိုင် အမှတ် (၅) ဦးစိုးမြင့်နှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၆) ဒေါ်ချိုတီမာတို့ကို တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်း၍ အမှုအား ဆက်လက် စစ်ဆေးဆောင်ရွက်ပြီးနောက် ကော်မရှင်နာက ၂၁-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲ ပါကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာကို တင်သွင်းခဲ့သည်။

ထို့နောက် ယခင်မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးက ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပေါ် အတည်ပြုရန်သင့် မသင့် ကြားနာပြီးနောက် ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုသည့်အမိန့်ကို ချမှတ်ခဲ့၍ အဆိုပါအတည်ပြုထားသော ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာနှင့်အညီ ဖော်ပြပါ အပြီးသတ်ဒီကရီကို မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံးက ချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ကို တွေ့ရသည်။

ထိုသို့မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံးက အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ် ဆောင်ရွက်ခြင်းမပြုမီ တရားလို ဦးမောင်ကြီးက ကော်မရှင်နာမှ စစ်ဆေးစဉ်ကတည်းကပင် ယခုအယူခံမှုတွင် တင်ပြသည့်အချက်များနှင့်စပ်လျဉ်းပြီး ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း ကွယ်လွန်စဉ် မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊ အောက်လမ်းမကြီး၊ အိမ်အမှတ် ၅၄ နှင့် ယင်းအိမ်တည်ရှိရာ မြေကွက်တို့သည် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းတစ်ဦးတည်းပိုင်အဖြစ်ကျန်ရစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အိမ်အမှတ် ၅၄ နေအိမ်နှင့် မြေကွက်တွင်ရှိသော ဒေါ်မိုးမင်ဘီနှင့် ဒေါ်ဟာဝှစ်ဘီတို့၏ အမွေဝေစုများကို ဝယ်ယူရာ၌ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းမှ ပေးချေခဲ့သောငွေမှာ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း၏ ငွေကြေးဖြစ်ကြောင်း၊ မော်လမြိုင်မြို့၊

ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၃၈၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄ (ဆ)၊ မြေချိန်  
 ဧရိယာ ၀. ၁၅၂ ဧကအနက်မှ ဧရိယာ ၀. ၀၃၃ ဧကရှိ မြေကွက်နှင့်  
 အိမ်အမှတ် ၅၄ မြေညီထပ်ရှိ ရွှေသင်္ဃာလျှပ်စစ်ပစ္စည်းဆိုင်နှင့် ဆိုင်ရှိ  
 ပစ္စည်းများအား အမွေပုံပစ္စည်းများအဖြစ် ထည့်သွင်းပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း  
 တင်ပြထွက်ဆိုခဲ့သည်ကို တွေ့ရသည်။ ဖော်ပြပါ အချင်းဖြစ် ၅၄(ဆ)  
 မြေကွက်နှင့် အချင်းဖြစ်အိမ်အမှတ် ၅၄ မြေညီထပ်ရှိ ရွှေသင်္ဃာလျှပ်စစ်  
 ပစ္စည်းဆိုင်နှင့် ဆိုင်ရှိပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံပစ္စည်းအဖြစ်  
 ထည့်ပေးရန် မူလရုံးက ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပေါ် အတည်ပြုသင့်  
 မသင့် ကြားနာရာတွင်လည်းကောင်း၊ အပြီးသတ်ဒီကရီအပေါ် အယူခံ  
 ဝင်ရာတွင်လည်းကောင်း တင်ပြလျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။  
 သို့ရာတွင် အယူခံတရားလို ဦးမောင်ကြီးသည် ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာ  
 ကို အတည်ပြုသည့် ယခင်မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး၏ အမိန့်အပေါ်  
 ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခဲ့ခြင်းမရှိပေ။

၂၁-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာအရ  
 ကော်မရှင်နာက သက်သေခံအမှတ် (၂၈) မော်လမြိုင်မြို့နယ်တရားရုံး  
 တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၃/၉၉ ၏ စီရင်ချက်အရ မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်း  
 ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၃၈၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄(ဆ)၊ မြေချိန်ဧရိယာ  
 ၀. ၁၅၂ ဧကအနက် အစိတ်အပိုင်းအချို့ကို ဦးမောင်အေးကရရှိသော်  
 လည်း မည်သည့်အစိတ်အပိုင်းဧရိယာဖြစ်ကြောင်း တိကျစွာဖော်ပြထား  
 ခြင်းမရှိသည်ကို တွေ့ရကြောင်းဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်  
 အမှတ် (၂) (၃) (၄) တို့မှလည်း ဦးမောင်အေးရရှိမည့် အစိတ်အပိုင်း  
 ဧရိယာကို တိတိကျကျတင်ပြထားနိုင်ခြင်းမရှိသည်ကို တွေ့ရကြောင်းဖြင့်

၂၀၁၂  
ဦးမောင်ကြီး  
နှင့်  
ဒေါ်သီတာ ပါ ၅

လည်းကောင်း၊ ရွှေသင်္ဃာလျှပ်စစ်ပစ္စည်း ပြုပြင်ရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်း ဆိုင်သည် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းပိုင်အဖြစ် ကျန်ရှိကြောင်း ကောက်ယူနိုင်သည့် အထောက်အထားအားနည်းပြီး တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်စိန်ကြည်ပိုင်လုပ်ငန်းအဖြစ်သာ ကောက်ယူသင့်သည်ကို တွေ့ရှိ ရကြောင်းဖြင့်လည်းကောင်း သုံးသပ်ပြီး အဆိုပါ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄ (ဆ) မြေနှင့် ရွှေသင်္ဃာလျှပ်စစ်ပစ္စည်းပြုပြင်ရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းဆိုင်တို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံပစ္စည်းစာရင်းတွင် ထည့်သွင်းမှုမပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ကို တွေ့ရသည်။

ကော်မရှင်နာအနေဖြင့် ၎င်းရယူခဲ့သည့် သက်သေခံချက်များအရ ရွှေသင်္ဃာလျှပ်စစ်ပစ္စည်းပြုပြင် ရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းဆိုင် သည် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းပိုင်အဖြစ် ကျန်ရှိကြောင်း ကောက်ယူနိုင် သည့် အထောက်အထား အားနည်းကြောင်း သုံးသပ်၍ အဆိုပါ ရွှေသင်္ဃာ လျှပ်စစ်ပစ္စည်းပြုပြင်ရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းဆိုင်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံ ပစ္စည်းစာရင်းတွင် ထည့်သွင်းသတ်မှတ်ခြင်းမပြုခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်ခြင်း မရှိဟု မဆိုနိုင်သော်လည်း သက်သေခံအမှတ် (၂၈) မော်လမြိုင်မြို့နယ် တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၃/၉၉ ၏ စီရင်ချက်အရ မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၃၈၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၄ (ဆ)၊ မြေချိန် ဧရိယာ ၀. ၁၅၂ ဧကအနက် အစိတ်အပိုင်းအချို့ကို ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းကရရှိကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် ယင်းစီရင်ချက် တွင် ထိုသို့ရရှိသည့် အစိတ်အပိုင်းမှာ မည်သည့်အစိတ်အပိုင်းဧရိယာဖြစ် ကြောင်း တိကျစွာဖော်ပြထားခြင်းမရှိမှုဖြင့် ယင်းမြေကွက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံပစ္စည်းစာရင်းတွင် ထည့်သွင်းမှုမပြုခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟု

ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ သို့ဖြစ်ရာ ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာအပေါ် အတည်ပြုခဲ့သည့် ယခင်မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး၏ အမိန့်သည်လည်း မှန်ကန်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

ထို့ပြင် မူလမှုတွင် ကော်မရှင်နာမှ စစ်ဆေးနေစဉ် တရားပြိုင် အမှတ် (၁) ဒေါ်စိန်ကြည်ကွယ်လွန်သွားသဖြင့် ပြောင်းလဲသွားသော အခြေအနေအရ အပြီးသတ်ဒီကရီတွင် အမွေဆိုင်များ၏ အမွေဝေစုကို ပြောင်းလဲသတ်မှတ်ရမည်မှာ မှန်ကန်သော်လည်း သက်သေခံအမှတ် (ဈ) မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၀၈/၈၆ အရ မော်လမြိုင်မြို့၊ ဖက်တန်းရပ် ကွက်၊ အောက်လမ်းမကြီး၊ အိမ်အမှတ် ၅၄ (မြေညီထပ်မပါ) နေအိမ်နှင့် ယင်းအိမ်တည်ရှိရာမြေကွက်၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံသာလျှင် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းနှင့် ဒေါ်စိန်ကြည်တို့ ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ပြီး ၃ ပုံ ၁ ပုံမှာ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းတစ်ဦးတည်းပိုင်ဆိုင်ကြောင်း ပေါ်ပေါက် နေသဖြင့် အပြီးသတ်ဒီကရီတွင် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း၏ ပိုင်ဆိုင်မှုအချိုးအစားများနှင့် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းနှင့် ဒေါ်စိန်ကြည်တို့၏ ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်မှုအချိုးအစားများအရ အမွေဝေစုခွဲဝေ မှုများမှာ မှန်ကန်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

တရားမကြီးမှုတစ်မှုတွင် ချမှတ်သော ကြားဖြတ်အမိန့်ကို တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၄ အရ အယူခံဝင်နိုင်သည်လည်းရှိသည်။ အယူခံ မဝင်နိုင်သည်လည်းရှိသည်။ ကြားဖြတ်အမိန့်ကို အယူခံဝင်နိုင်စေကာမူ အမိန့်ချမှတ်ခြင်းခံရသည့် အမှုသည် သည်အယူခံဝင်ရန် တာဝန်မရှိပေ။ ထိုအမှုကို အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်သည့်အခါ ထိုအပြီးသတ်ဒီကရီကို အယူခံဝင်သည့်အခါကျမှ အယူခံအကြောင်းပြချက်များတွင် ကြားဖြတ်

အမိန့်မှာ မှားယွင်းကြောင်း ထည့်သွင်းတင်ပြနိုင်သည်။ တစ်နည်းဆိုရသော် အယူခံဝင်နိုင်သည့်အမိန့်ကို သီးခြားအယူခံဝင်ခြင်းမပြုဘဲ အမှု၌ နောက်ဆုံးချမှတ်သည့် ဒီကရီကို အယူခံဝင်ရာ၌ အယူခံအကြောင်းပြချက် တစ်ရပ်အဖြစ် ထည့်သွင်းအယူခံရန် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၅ တွင် ခွင့်ပြုထားသည်။ ကြားဖြတ်အမိန့်ကို အယူခံမဝင်နိုင်စေကာမူ အမှုတွင် ချမှတ်သည့် ဒီကရီကို အယူခံဝင်ရာ၌ ထိုအမိန့်မှားယွင်းကြောင်း၊ ချို့ယွင်းကြောင်း၊ နည်းလမ်းမကျကြောင်းကို အယူခံအကြောင်းပြချက် တစ်ရပ်အဖြစ်ဖြင့် ဖော်ပြအယူခံဝင်နိုင်သည်။ **ဒေါ်တင်ကြည် နှင့် ဦးစန်းမြင့် ပါ ၂ အမှု** <sup>(၁)</sup> ကို ကြည့်ပါ။

အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီး နောက် ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးကချမှတ် သည့်အမိန့်သည် အယူခံဝင်ခွင့်ရှိသည့်အမိန့်မဟုတ်ပေ။ **ဒေါ်နှစ် နှင့် ဒေါ်ချို ပါ ၉ အမှု** <sup>(၂)</sup> ကိုကြည့်ပါ။

ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးကချမှတ်သည့် အမိန့်အပေါ် အယူခံဝင်ခွင့်မရှိသဖြင့် မလွဲမသွေပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထား ရန်လိုသည်ဟု ယူဆခြင်းမှာ အစဉ်အဆက်မှားယွင်းခဲ့သည့် အယူအဆ ဖြစ်သည်။

ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးကချမှတ် သည့်အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခြင်းမပြုစေကာမူ ထိုအမှုတွင်ချမှတ်

---

(၁) ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၃၄ (၃၉)။  
(၂) ၁၉၅၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၃၉၉ (လွတ်တော်)။

သည့် အပြီးသတ်ဒီကရီကို အယူခံဝင်ရာ၌ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၅ အရ ထိုအမိန့်မှားယွင်းကြောင်း၊ ချို့ယွင်းကြောင်း၊ နည်းလမ်းမကျကြောင်းကို အယူခံအကြောင်းပြချက်တစ်ရပ်အဖြစ် ဖော်ပြအယူခံဝင်နိုင်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၆ နည်းဥပဒေ ၁၄ (၂) တွင် တရားရုံးသည် ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာ သို့မဟုတ် အစီရင်ခံစာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမှုသည်တို့ကတင်ပြသော ကန့်ကွက်ချက်တစ်စုံတစ်ရာကို ကြားနာပြီးနောက် အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုခြင်း သို့မဟုတ် ပြောင်းလဲခြင်း သို့မဟုတ် ပယ်ဖျက်ခြင်း ပြုလုပ်နိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၆ နည်းဥပဒေ ၁၄(၃)ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ တရားရုံးသည် ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုလျှင်ဖြစ်စေ၊ ပြင်ဆင်လျှင်ဖြစ်စေ ထိုသို့အတည်ပြုသည့်အတိုင်း ပြောင်းလဲ၊ ပြင်ဆင်သည့် အစီရင်ခံစာအတိုင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ရမည်။ **ဒေါ်ခနှင့် ဒေါ်ကြင်ကြူး ပါ ၂ အမှု** <sup>(၃)</sup> ကိုကြည့်ပါ။

ကော်မရှင်နာ၏အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုခြင်း၊ ပြင်ဆင်ခြင်းနှင့် ထိုသို့အတည်ပြုသည့်အတိုင်း၊ ပြောင်းလဲပြင်ဆင်သည့်အတိုင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခြင်းတို့သည် တစ်ဆက်တည်းဆောင်ရွက်ခြင်း (Same transaction ) ဖြစ်၍ အယူခံရုံးက မူလရုံး၏ အပြီးသတ်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည့်အခါ ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာနှင့်စပ်လျဉ်း၍

---

(၃) ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၈၀။

၂၀၁၂

ဦးမောင်ကြီး

နှင့်

ဒေါ်သီတာ ပါ ၅

ချမှတ်သည့် တရားရုံး၏ အမိန့်သည်လည်း တစ်ပါတည်းပယ်ဖျက်ပြီး ဖြစ်ပေသည်။

ထို့ကြောင့် အယူခံရုံးဖြစ်သော မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က ကြားဖြတ်အမိန့်နှင့်စပ်လျဉ်းသော အယူခံတရားလို၏ ဖော်ပြပါကန့်ကွက် တင်ပြချက်များကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားနိုင်ကြောင်း မြင်သာထင်ရှားသည်။ သို့ပါလျက် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က အယူခံတရားလိုသည် ပဏာမဒီကရီကိုလည်းကောင်း၊ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် ကော်မရှင် နာအစီရင်ခံစာ တင်သွင်းရာတွင်လည်းကောင်း၊ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာ အတည်ပြုမိန့်ချမှတ်ရာတွင်လည်းကောင်း တစ်စုံတစ်ရာကန့်ကွက်တင်ပြ ခြင်း၊ အယူခံမှု/ပြင်ဆင်မှုတစ်စုံတစ်ရာ တင်သွင်းခြင်းတို့မပြုလုပ်ခဲ့ဘဲ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးမှ ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာတွင် အမွေပုံ ပစ္စည်းအဖြစ် ပါဝင်ခြင်းမရှိသော မြေကွက်ကို အမွေထည့်သွင်းခွဲဝေပေး ပါရန် လျှောက်ထားချက်သည် ဥပဒေနှင့်မညီညွတ်သဖြင့် ခွင့်ပြုရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း သုံးသပ်၍ အယူခံမှုကို ပလုပ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်း သည်။

အမွေမှုတွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ရာ၌ အမွေဆိုင်တို့၏ ရပိုင်ခွင့်တို့ကို သတ်သတ်မှတ်မှတ်ဖော်ပြရန် လိုပေသည်။ မူလရုံးအမှု တွင် အချင်းဖြစ်မြေ၏ မည်သည့်အတိုင်းအတာ၊ မည်သည့်အစိတ်အပိုင်း ကို တရားလိုအား ခွဲဝေပေးကြောင်း အပြီးသတ်ဒီကရီ၌ သတ်မှတ်ဖော်ပြ ရန်လိုပေသည်။ သို့မှသာ ထိုဒီကရီကို အတည်ပြုသည့်အခါ တရားလို အနေဖြင့် မိမိအတွက် သတ်မှတ်ပေးသည့် အခွင့်အရေးကို ရရှိရန်အလို့ငှာ



တရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁ တွင် ဖော်ပြထားသည့် နည်းလမ်းများအနက် မည်သည့်နည်းဖြင့် ဒီကရီကို အတည်ပြုပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း အတိအလင်းဖော်ပြ လျှောက်ထားနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ အချုပ်ဆိုရသော် အပြီးသတ်ဒီကရီတွင် တရားလို၏ ရပိုင်ခွင့်သည် ရုပ်လုံးပေါ်ပြီးဖြစ်စေရမည်။ ပဏာမဒီကရီနှင့် မခြားနားသော ဒီကရီသည် အပြီးသတ်ဒီကရီ မမည်ပေ။ **ဦးမြတ်ကျော် နှင့် ဦးသိန်းမောင် ပါ ၅ အမှု** (၄) ကိုကြည့်ပါ။

မူလရုံးအမှု၌ ချမှတ်ထားသော အပြီးသတ်ဒီကရီကို လေ့လာသုံးသပ်ရာတွင် တရားလို ဦးမောင်ကြီးနှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) (၄) (၅) တို့သည် ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းနှင့် ဒေါ်စိန်ကြည်တို့ ပူးတွဲပိုင်ပစ္စည်းတွင် အမွေပုံမည်ရွှေ့မည်မျှကိုလည်းကောင်း၊ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်း တစ်ဦးတည်းပိုင်ပစ္စည်းတွင် အမွေပုံမည်ရွှေ့မည်မျှကိုလည်းကောင်း ဖော်ပြ၍ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ထားသော်လည်း ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းနှင့် ဒေါ်စိန်ကြည်တို့ ပူးတွဲပိုင်ပစ္စည်းများသည်လည်းကောင်း၊ ဦးမောင်အေး (ခ) ဟာရှင်ဘမ်းတစ်ဦးတည်းပိုင် ပစ္စည်းများသည်လည်းကောင်း မည်သည့်ပစ္စည်းများဖြစ်သည်ဟူ၍ အဆိုပါအပြီးသတ်ဒီကရီတွင် တစ်ပါတည်း တိတိကျကျဖော်ပြသတ်မှတ်ထားခြင်းမျိုး မတွေ့ရှိရပေ။ သို့ဖြစ်၍ ယင်းဒီကရီမှာ ပဏာမဒီကရီနှင့် မခြားနားသော ဒီကရီဖြစ်ကြောင်း ပေါ်လွင်နေသဖြင့် အပြီးသတ်ဒီကရီဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ ထို့ကြောင့်မူလရုံးအနေဖြင့် ထိုကဲ့သို့သော

---

(၄) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၃၀၂။

မှားယွင်းချွတ်ချော်မှုမျိုး နောင်တွင် မဖြစ်ပေါ်စေရန် သတိကြီးစွာထား၍ ဆောင်ရွက်ရန် လိုအပ်ပေသည်။

ထို့ကြောင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က မော်လမြိုင်ခရိုင် တရားရုံး၏ ၂၅-၇-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ အပြီးသတ်ဒီကရီကို ဆက်လက် အတည်ပြုရန်သာရှိကြောင်း သုံးသပ်၍ အယူခံမှုကို ပလပ်ခဲ့သည့် စီရင် ချက်နှင့် ဒီကရီမှာ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်သဖြင့် ဤအယူခံရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရပေမည်။

သို့ဖြစ်၍ ဤအယူခံမှုကိုခွင့်ပြုပြီး မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံး၏ အပြီးသတ်ဒီကရီနှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီ ကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ မူလမော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံးအား ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာအပေါ် ပေါ်ပေါက်သည့် သက်သေခံချက်များအရ ပြန်လည် အဆုံးအဖြတ်ပြုပြီး ပဏာမဒီကရီနှင့်အညီ အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်ရန် ညွှန်ကြားလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။