

တရားမအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးအောင်ဇော်သိန်းရှေ့တွင်

ဦးလျက်ဇူး(ခ)ဦးသန်းရွှေ

နှင့်

ဒေါ်အေးအေးမော်(ခ)ဒေါ်မော်\*

လင်မယားကွာရှင်း၍ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီ  
မချမနေရဟု ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက် မရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ပဏာမဒီကရီမချမှတ်ဘဲ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်  
ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီဟု တရားပြိုင်ဘက်မှ အယူခံအကြောင်းပြခဲ့  
သော်လည်း လင်မယားကွာရှင်း၍ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမ  
ဒီကရီ မချမနေရ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိပေ။ အမှန်စင်စစ် ပဏာမဒီကရီသည်  
အမွေပစ္စည်းများကို တရားရုံးက စီမံခန့်ခွဲနိုင်ရန် ကနဦးချမှတ်သည့် ဒီကရီ  
ဖြစ်ကြောင်း ဦးမြတ်ကျော်နှင့်ဦးသိန်းမောင်အမှု (၃) တွင်

---

\* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၅၁၂  
+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊  
ဇွန်လ ၂၇ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်  
ဒီကရီကို အယူခံမှု။

လမ်းညွှန်ထုံးစံပေးခဲ့သည်။ ထို့ပြင် လင်မယားကွာရှင်းပေးရန်နှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန် စွဲဆိုမှုတွင် အမှုစစ်ဆေးပြီးနောက် ပထမဦးစွာ ပဏာမဒီကရီချပေးပြီးမှ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ပြီး အပြီးသတ်ဒီကရီချပေးရမည်ဟု ဥပဒေကမဆိုပေ။ ယခုအမှုတွင် မူလရုံးက အမှုစစ်ဆေးစဉ်အခါကပင် မည်သည့်ပစ္စည်းများကို မည်သူရထိုက်သည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းမှာ မည်သူ့လက်ဝယ်ရှိသည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် မည်ကဲ့သို့ ခွဲဝေရမည် အစရှိသည်တို့ကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေး၍ အဆုံးအဖြတ်ပေးပြီးဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးကချမှတ်သည့်အမိန့်မှာ အပြီးသတ်ဒီကရီဖြစ်သည်ဟု **ဦးကိုကြီး နှင့် ဒေါ်ပေ အမှု (၅)** တွင် လမ်းညွှန်ထုံးစံထားသည်။

ယင်းမူသဘောအရ မူလရုံးက ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခြင်းမပြုဘဲ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည်လည်း ဥပဒေအရ မှားယွင်းချွတ်ချော်မှုရှိသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

၂၀၁၃  
 ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
 ဦးသန်းရွှေ  
 နှင့်  
 ဒေါ်အေးအေးမော်  
 (ခ) ဒေါ်မော်

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးစိန်လှိုင်  
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးငွေသိန်း  
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃ တွင် ဒေါ်အေးအေးမော် (ခ) ဒေါ်မော်က ဦးဂျက်ဇူး (ခ) ဦးသန်းရွှေအပေါ် အကြင်လင်မယားအဖြစ်မှ ကွာရှင်းပြတ်စဲပေးပြီး ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ တရားလိုသည် ကွာရှင်းခွင့်

၂၀၁၃  
ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
ဦးသန်းရွှေ  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးမော်  
(ခ) ဒေါ်မော်

ရထိုက်ကြောင်းနှင့် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများအပေါ်  
၂ပုံ ၁ပုံ ခွဲဝေခံစားခွင့်ရှိကြောင်း၊ သကြားစက်လုပ်ငန်းမှာ စာရင်းရှင်းလင်း  
ရန်လိုအပ်သဖြင့် ရပိုင်ခွင့်များကို ရှင်းလင်းနိုင်ရန်အတွက် ပစ္စည်းများ  
ခွဲဝေပေးရာတွင် သတ်မှတ်ပိုင်းခြားနိုင်ရေးအတွက် ကော်မရှင်နာခန့်ထား  
ဆောင်ရွက်သွားမည်၊ ပစ္စည်းများကိုခွဲဝေရာတွင် ပိုင်းခြားစိတ်ပိုင်း၍လည်း  
ကောင်း၊ တန်ဖိုးသင့်ပြီးခွဲဝေခြင်း၊ ခုနှိမ်ခြင်းပြု၍လည်းကောင်း၊ ထိုသို့  
ခွဲဝေမရပါက လေလံတင်ရောင်းချ၍လည်းကောင်း အခြားသင့်လျော်  
သည့်နည်းလမ်းဖြင့်လည်းကောင်း ခွဲဝေစေရမည်ဟု ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။  
ယင်းဒီကရီအပေါ် မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးဂျက်ဇူးက ကျေနပ်မှုမရှိ၍  
ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းသည်။

တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်များသည် ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်လင်မယားများ  
ဖြစ်ကြပြီး တက္ကသိုလ်ပညာသင်ကြားသည့်အရွယ် သားသမီး ၂ ဦးရှိကြောင်း၊  
တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် Seven Star သကြားစက်လုပ်ငန်း  
လုပ်ကိုင်ကြောင်း၊ လွန်ခဲ့သည့် ၄/၅နှစ်ခန့်ကစ၍ တရားပြိုင်သည် အရက်  
သောက်စားပြီး တရားလိုအား သားသမီးများရှေ့တွင်ပင် ရိုက်နှက်ဆဲဆို  
လေ့ရှိပြီး မကြာခဏသူစိမ်းယောက်ျားများနှင့် သင်္ကာမကင်း စွပ်စွဲ  
ပြောဆိုကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် အေးချမ်းမေ သကြားစက်လုပ်ငန်းလုပ်သူ  
ဒေါ်တင်မေထံသွားလာနေထိုင်ပြီး ဒေါ်တင်မေကို လက်ထပ်ယူမည်၊  
အိမ်တွင် အတူနေရမည်ဟုပြောဆိုသဖြင့် တရားလိုမှာ ကိုယ်စိတ်ဆင်းရဲမှု  
ခံစားရကြောင်း၊ အေးချမ်းမေ သကြားစက်နှင့် ဆက်နွယ်နေသည့် စာရင်း  
ဇယားများကို စာရင်းစစ်ဖြင့်စစ်ဆေးရာ မမှန်မကန်ဆောင်ရွက်ထားမှုများ  
ရှိကြောင်းကို စာရင်းစစ်အစီရင်ခံစာအရတွေ့ရှိရကြောင်း၊ ၂၉-၃-၂၀၁၂ နေ့

ညနေ ၅ နာရီခန့်တွင် ဒေါ်တင်မေအိမ်သို့ တရားပြိုင်အား သွားရောက်  
 ဒေါ်ယုရာ ဒေါ်တင်မေနှင့် တူမဖြစ်သူတို့ ဆဲဆိုလုံးထွေးခဲ့ကြသဖြင့်  
 ပြစ်မှုကြောင်းအရ အပြန်အလှန်တရားစွဲဆိုသည်အထိ ဖြစ်ခဲ့ရကြောင်း၊  
 ထိုကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားပြိုင်က ဆဲဆိုရန်ရှာခြင်းပြု၍ နေ့စဉ်  
 စိတ်ဆင်းရဲရကြောင်း၊ နှိပ်စက်မှုမခံနိုင်တော့၍ လင်မယားအဖြစ်မှ  
 ကွာရှင်းပေးရန်နှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန်ပြောဆိုသော်လည်း ဆောင်ရွက်  
 ပေးခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၂၅-၅-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ အကြောင်းကြားစာဖြင့်  
 ၁-၆-၂၀၁၂ ရက်နေ့ နောက်ဆုံးထားဆောင်ရွက်ပေးရန် အကြောင်းကြားရာ  
 ဆောင်ရွက်ပေးမှုမရှိ၍ လင်မယားအဖြစ်မှ ကွာရှင်းပေးပြီး လင်မယား  
 နှစ်ဦးပိုင် နောက်ဆက်တွဲ (က) စာရင်းပါ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများ၏  
 ထက်ဝက်ကို ခွဲဝေပေးစေလိုကြောင်း တရားလိုက အဆိုပြုသည်။

၂၀၁၃  
 ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
 ဦးသန်းရွှေ  
 နှင့်  
 ဒေါ်အေးအေးမော်  
 (ခ) ဒေါ်မော်

တရားပြိုင်က အရက်သေစာသောက်စားပြီး သားသမီးများ  
 ရှေ့တွင် တရားလိုအား ရိုက်နှက်ခြင်း၊ သူစိမ်းယောက်ျားနှင့် စွပ်စွဲ  
 ပြောဆိုခြင်းမရှိကြောင်း၊ သကြားစက်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်သူဖြစ်၍ အေးချမ်းမေ  
 ပွဲရုံနှင့် အခြားပွဲရုံများသို့ လုပ်ငန်းသဘောအရ သွားလာဝင်ထွက်ခြင်း  
 ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်တင်မေအား လက်ထပ်ယူမည်၊ အိမ်တွင် အတူနေရမည်  
 ဟု ပြောသည်ဆိုခြင်းမှာ တမင်စွပ်စွဲခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့်  
 သားသမီးများ ဂုဏ်သိက္ခာထိခိုက်အောင် မည်သည့်အခါကမျှ ပြုလုပ်  
 ခဲ့ခြင်းမရှိ၍ စိတ်ဝေဒနာခံစားရသည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း  
 လင့်ဝတ္တရား၊ မယားဝတ္တရားနှင့်အညီ ကျွေးမွေးလျက်ရှိကြောင်း၊ အခြား  
 ပွဲရုံများကို စစ်ဆေးခြင်းမရှိဘဲ အေးချမ်းမေပွဲရုံစာရင်းများကိုသာ ဖန်တီး  
 စစ်ဆေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၉-၃-၂၀၁၂ ရက်နေ့က တရားပြိုင်သည်

၂၀၁၃  
 ဦးလှော်ဇူး (ခ)  
 ဦးသန်းရွှေ  
 နှင့်  
 ဒေါ်အေးအေးမော်  
 (ခ) ဒေါ်မော်

အေးချမ်းမေပွဲရုံသို့ ရောက်ရှိနေစဉ် တရားလိုက ဒေါ်တင်မေဂုဏ်သိက္ခာ ကျအောင် ပြောဆိုဆဲဆိုခြင်းများပြုလုပ်ရာမှ လုံးထွေးကြခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုစိတ်ညစ်အောင် တရားပြိုင်က ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၂၅-၅-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ အကြောင်းကြားစာကို လက်ခံရရှိခြင်းမရှိကြောင်း၊ ကိုခင်မောင်အေးဆိုသူကို သိရှိခြင်းမရှိသကဲ့သို့ တရားလိုနှင့် စွပ်စွဲခြင်း လည်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုကသာ တရားပြိုင်နှင့်ဒေါ်တင်မေကို စွပ်စွဲခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ နောက်ဆက်တွဲ (က) စာရင်းပါ မြေအဆောက်အဦ၊ သကြားစက်တို့မှာ မြန်မာအရှေ့တိုင်းဘဏ်တွင် ပေါင်နှံထားပြီး ရွေးနှုတ် ရခြင်းမရှိသေးကြောင်း၊ မြေနှင့်အဆောက်အဦမှာ ဒေါ်ဝါနှင့် စပ်တူဝယ် ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယာဉ်အမှတ် ၁၁/၆၂၂၄ မှာ ပျော်ဘွယ်မိသားစုပိုင် ကားဖြစ်ကြောင်း၊ ၄၁/၉၂၃၅ ကားမှာ ယောက်ဖဦးတင်အောင်၏ ကားဖြစ်ကြောင်း၊ နောက်ဆက်တွဲ (က) အမှတ်စဉ် ၂ မြေနှင့် အဆောက်အဦမှာ တရားပြိုင်တို့မောင်နှမ ၃ ဦး၏ အမွေဆိုင်ပစ္စည်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ကျန်ပစ္စည်းများမှာ မိသားစုလက်ရှိသုံးစွဲနေသည့်ကား၊ ဆိုင်ကယ်၊ တယ်လီဖုန်းတို့ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် တောင်သာမြို့တွင် ဝမ်းစတားထန်းလျက်ပွဲရုံ ဖွင့်လှစ်ရောင်းချနေပြီး ငွေအရင်းအနှီးများ ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ အရင်းနှင့်အမြတ်ကို စာရင်းရှင်းနိုင်ခြင်းမရှိ၍ လင်မယားသဘာဝ စကားများကြခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုဝတ်ဆင် သည့် လက်ဝတ်ရတနာပစ္စည်း ကျပ်သိန်း ၄၀၀ ဖိုးခန့်ရှိကြောင်း၊ ဥမကွဲ သိုက်မပျက်နေထိုင်လို၍ ကွာရှင်းမပေးနိုင်ကြောင်း တရားပြိုင်က ချေပ ထားသည်။

လွန်ခဲ့သော ၄/၅နှစ်ခန့်မှစ၍ တရားပြိုင်က တရားလိုအား

ရိုက်နှက်ဆဲဆိုနှိပ်စက်လေ့ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သည်ဟု သက်သေခံ အထောက်အထားတစ်စုံတစ်ရာမရှိဘဲ ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် ဥပဒေ နှင့်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် သာမန်အိမ်ထောင်ရေးပြစ်မှုကို ကျူးလွန်ကြောင်း အထောက်အထားသက်သေခံချက်များမရှိဘဲလျက် မူလ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သည် တရားပြိုင်ကျူးလွန်သော ရက်စက်မှုသည် ကြီးလေးသောရက်စက်မှုမျိုးမဟုတ်၊ သာမန် ရက်စက်မှု မျိုးသာဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မြန်မာ့လေ့ထုံးတမ်း နှင့် ညီညွတ်ခြင်းမရှိသည့်အတွက် မှားယွင်းလျက်ရှိကြောင်း၊ မူလရုံး တရားပြိုင်ဘက်မှ လျှောက်လဲတင်ပြခြင်းမပြုသော အဆိုလွှာ နောက်ဆက်တွဲ (က) စာရင်းပါ အမှတ်စဉ် ၂ မှအပ ကျန်ရှိသည့် ပစ္စည်းများ၊ အမှတ်စဉ် ၆ ယာဉ်အမှတ် ၄၁/၉၂၃၅ ကားတွင် တစ်ဝက် သည် တရားလို တရားပြိုင်တို့ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ဆိုင်သည့် ပစ္စည်းများ ဖြစ်သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်ကြောင်းနှင့် တောင်သာမြို့ရှိ ဝမ်းစတား ထန်းလျက်ပွဲရုံလုပ်ငန်းကို လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ဆိုင်သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း အဆုံးအဖြတ်ပြုခြင်းသည် ပစ္စည်းနှင့် ပတ်သက်၍ ကော်မရှင်နာခန့်အပ်စုံစမ်းစစ်ဆေးခြင်းမရှိဘဲ နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများအဖြစ် အဆုံးအဖြတ်ပြုသည်ဖြစ်၍ မှားယွင်းကြောင်း၊ လင်မယားကွာရှင်းပေး စေလိုမှုနှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခြင်းအဆင့် တွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခြင်းသည် မူလရုံးတရားပြိုင် နစ်နာလျက် ရှိကြောင်း အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေက အကြောင်းပြလျှောက်ထားသည်။

မူလရုံးတော်က နှစ်ဖက်သက်သေခံချက်များကို သုံးသပ်လျက် သာမန်အိမ်ထောင်ရေးပြစ်မှုကျူးလွန်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်၍ လင်မယား

၂၀၁၃  
 ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
 ဦးသန်းရွှေ  
 နှင့်  
 ဒေါ်အေးအေးမော်  
 (ခ) ဒေါ်မော်

၂၀၁၃  
 ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
 ဦးသန်းရွှေ  
 နှင့်  
 ဒေါ်အေးအေးမော်  
 (ခ) ဒေါ်မော်

ကွာရှင်းခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦး အမြဲရန်ဖြစ်လေ့ရှိသဖြင့် တရားပြိုင်၏အစ်ကိုကြီး ဦးမေယိကိုယ်တိုင် မိသားစုဥမကွဲသိုက်မပျက် နေထိုင်ရန် ပြောကြားခဲ့ခြင်းရှိကြောင်း၊ တရားလိုအား ဦးဂျက်ဇူးက ရိုက်နှက်ကြောင်း သားဖြစ်သူ မောင်ကျော်ကိုကိုက မျက်မြင်သက်သေ အဖြစ်ထွက်ဆိုခြင်း၊ တရားလိုနှင့် ဒေါ်တင်မေတို့ရန်ဖြစ်ကြ၍ ဆေးရုံ တက်ရောက်နေစဉ် ဦးဂျက်ဇူးမှ စောင့်ရှောက်မှုမရှိခြင်း၊ အမှုတွင် ဦးဂျက်ဇူးက ဒေါ်တင်မေဘက်မှ သက်သေထွက်ဆိုချက်ပေးခြင်းတို့မှာ ရက်စက်မှုဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ဖြေဆိုခြင်းမှာ သက်သေထွက်ချက်များ အရ သုံးသပ်ခြင်းဖြစ်၍ မှားယွင်းမှုမရှိပါကြောင်း၊ မူလရုံးက တရားလို တင်ပြချက်တိုင်းကို လက်ခံခဲ့ခြင်းမဟုတ်ဘဲ တရားပြိုင်မှာ အိမ်ထောင်ရေး ဖောက်ပြန်မှုကျူးလွန်သည်ဟု တရားလို၏ စွပ်စွဲချက်အပေါ် သက်သေခံချက် များအရ တရားပြိုင်သည် အိမ်ထောင်ရေးဖောက်ပြန်မှုကျူးလွန်သည်ဟု မဆိုသာပေဟု တရားပြိုင်ကို အသာပေးသုံးသပ်ချက်ရှိ၍ မျှတစွာ ဆုံးဖြတ် ထားကြောင်း၊ လင်မယားကွာရှင်းပေးစေလိုမှုတွင် လင်က မယားအား နှိပ်စက်ညှဉ်းပမ်းခြင်း၊ ကိုယ်ထိလက်ရောက်နှိပ်စက်ခြင်းမပြုသော်လည်း စိတ်ဆင်းရဲအောင်ပြုမှုခြင်းများသည် လင်မယားကွာရှင်းခွင့်ရသော အချက်ဖြစ်ကြောင်း၊ လင်မယားကွာရှင်းရသောအကြောင်းများ ပုံသေ သတ်မှတ်ချက်မရှိသော်လည်း ဖြစ်ပေါ်လာသောဖြစ်ရပ်များကို မူတည်ပြီး သုံးသပ်ဆင်ခြင်ရခြင်းဖြစ်၍ မူလရုံး၏ သုံးသပ်ချက်များ မှန်ကန်ကြောင်း၊ လင်မယားကွာရှင်းပေးစေလိုမှုနှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုကို သီးခြား ဖြစ်စေ၊ ပေါင်း၍ဖြစ်စေ စွဲဆိုခွင့်ရှိပြီး လင်မယားကွာရှင်းပြီးမှသာ ပစ္စည်း ခွဲဝေရန်ဖြစ်ပေါ်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ လင်မယားကွာရှင်းပေးရန်နှင့် ပစ္စည်း

ခွဲဝေပေးရန်စွဲဆိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးမှ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ် ရမည်ဟု ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၅၊ ၁၆၊ ၁၇၊ ၁၈ တို့တွင် အခြားအမှုများအတွက် ပြဋ္ဌာန်း ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံးက အမှုတွင် စစ်ဆေးပေါ်ပေါက်ချက်များ အပေါ် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) (၂) အရ သင့်လျော်သလို ဆောင်ရွက်နိုင်သည်ဖြစ်၍ အပြီးသတ်ဒီကရီသဘော ချမှတ်ပေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီသည် မှန်ကန် မျှတကြောင်း အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

၂၀၁၃  
 ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
 ဦးသန်းရွှေ  
 နှင့်  
 ဒေါ်အေးအေးမော်  
 (ခ) ဒေါ်မော်

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၂ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃ တွင် တရားလို ဒေါ်အေးအေးမော် (ခ) ဒေါ်မော် ၏ ထွက်ဆိုချက်၊ တရားလိုပြသက်သေများဖြစ်သည့် ဦးခင်မောင်အေး၊ ဒေါ်ခင်မြင့်ရီ၊ ဒေါ်ခင်သန်းနွယ်၊ ဒေါ်စန်းနွဲ့၊ တရားလို၏သား မောင်ကျော်ကိုကိုတို့၏ ထွက်ဆိုချက်များအရ လွန်ခဲ့သော ၅ နှစ်ခန့်မှ စ၍ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ဒေါ်တင်မေဆိုသူနှင့်ပတ်သက်၍ အိမ်ထောင်ရေးအဆင်မပြေဖြစ်ပြီး တရားပြိုင်က တရားလို စိတ်ဆင်းရဲမှု ဖြစ်စေရန် အေးချမ်းမေ ပွဲရုံပိုင်ရှင် ဒေါ်တင်မေထံ ဝင်ထွက်သွားလာ နေထိုင်ခြင်း၊ ဒေါ်တင်မေနှင့် လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်မှုစာရင်းဇယားများ အား စာရင်းစစ်ဖြင့် စစ်ဆေးရာ မမှန်မကန်သည်များကိုတွေ့ရှိရခြင်း၊ ၂၉-၃-၂၀၁၂ နေ့ ဒေါ်တင်မေအိမ်သို့သွား၍ တရားပြိုင်ကိုခေါ်ယူရာမှ ဒေါ်တင်မေနှင့် တရားလိုတို့ စကားများပြီး လုံးထွေးသတ်ပတ်မှုဖြစ်၍ တရားလိုဆေးရုံတက်ရခြင်း၊ ဆေးရုံသို့ တရားပြိုင် တစ်ကြိမ်မျှ လာရောက် မကြည့်ခြင်း၊ ဒေါ်တင်မေနှင့်ဖြစ်ပွားသည့်အမှုတွင် ဦးဂျက်ဇူးက



၂၀၁၃  
ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
ဦးသန်းရွှေ  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးမော်  
(ခ) ဒေါ်မော်

ဒေါ်တင်မေဘက်မှ သက်သေထွက်ဆိုခြင်း၊ အိမ်ဖော်များ၊ သားသမီးများ  
ရှေ့တွင်ပင် ကိုယ်ထိလက်ရောက် ထိုးကြိတ်ရိုက်နှက်ခြင်းများရှိကြောင်း  
ပေါ်ပေါက်၍ မူလရုံးက ဦးဂျက်ဇူးသည် သာမန်အိမ်ထောင်ရေးပြစ်မှု  
ကျူးလွန်သည်ဟု သုံးသပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ရက်စက်မှုဆိုရာတွင် ကိုယ်ဆင်းရဲခြင်းသာမက စိတ်ဆင်းရဲခြင်း  
ဖြစ်အောင် ပြုလုပ်မှုလည်းပါဝင်သည်။ ရက်စက်မှုဆိုသည်မှာ နည်း  
အမျိုးမျိုး၊ ပုံစံအမျိုးမျိုးဖြစ်နိုင်သည်။ ထို့ကြောင့် စိတ်ဆင်းရဲခြင်းဖြစ်အောင်  
ရက်စက်မှုပြုလျှင်လည်း ကွာရှင်းခွင့်ရှိပေသည်ဟု **ဦးသိန်းရွှေ နှင့်  
ဒေါ်တင်မြအမှု** <sup>၁</sup> တွင် လမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ထားသည်။ ဦးဂျက်ဇူးသည်  
ကိုယ်ထိလက်ရောက်နှိပ်စက်မှုကို သားဖြစ်သူရှေ့တွင် ပြုခဲ့သည့်အပြင်  
ဇနီးသည်တစ်ဦး စိတ်ဆင်းရဲမှုဖြစ်စေရန် ပြုမူဆောင်ရွက်ချက်များကို  
အကြိမ်များစွာပြုမူချက်ရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်၍ ဒေါ်အေးအေးမော်က  
ကွာရှင်းခွင့်ရထိုက်ပေသည်။ မူလရုံးက အထက်ပါအချက်များကို သုံးသပ်  
ဆင်ခြင်၍ လင်မယားကွာရှင်းခွင့်ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရ  
မှန်ကန်မှုမရှိဟု မဆိုနိုင်ပေ။

လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားလိုက  
အဆိုလွှာ၏ နောက်ဆက်တွဲ (က) စာရင်းဖြင့် ဖော်ပြထားရာ တရားပြိုင်  
က ဝန်ခံထားခြင်းမရှိဘဲ နောက်ဆက်တွဲ (က) စာရင်းပါ ပစ္စည်းအားလုံးမှာ  
တရားလို၊ တရားပြိုင်တို့ ပိုင်ဆိုင်မှုမရှိကြောင်း၊ ဝမ်းစတားထန်းလျက်ပွဲရုံမှာ  
နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဝမ်းစတားထန်းလျက်ပွဲရုံမှာ လွန်ခဲ့သည့်

---

(၁) ၁၉၇၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၁၀

တစ်နှစ်ကျော်က ဖျက်သိမ်းပြီးဖြစ်ကြောင်း တရားပြိုင်ဘက်က ချေပသော်လည်း တရားပြိုင်က စာရွက်စာတမ်း အထောက်အထားတစ်စုံတစ်ရာ တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိဘဲ တရားလိုက လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများအတွက် စာတမ်းအမှတ်အသားသက်သေခံချက်များ တင်ပြထားကြောင်း၊ နောက်ဆက်တွဲ (က) အမှတ်စဉ် ၂ ပါ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အောင်သိဒ္ဓိအမည်ရှိ နို့ဆီသကြားစက်လုပ်ငန်းနှင့်သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်းများကို တရားလို၊ တရားပြိုင်တို့ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း ကောက်ယူနိုင်သည့် အထောက်အထား တရားလိုက တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိသည့်အပြင် တရားပြိုင်ကတင်ပြသည့် ၎င်းတို့မိသားစုပိုင်ပစ္စည်းဖြစ်ပြီး အမွေမခွဲရသေးသည့်ပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း မှာ လက်ခံနိုင်ဖွယ်ရာရှိ၍ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းအဖြစ် ရောက်ရှိခြင်း မရှိသေးပေ။ နောက်ဆက်တွဲ (က) စာရင်းအမှတ်စဉ် ၃ ပါ ၁၁/၆၂၄၄ ကားနှင့်ပတ်သက်၍ တရားလိုက လိုင်စင်စာအုပ် တရားပြိုင်ထံတွင်ရှိသည် ဟု တင်ပြပြီး တရားပြိုင်က ပျော်ဘွယ်မိသားစုပိုင်ငွေဖြင့် ဝယ်ယူထားခြင်း ဖြစ်ကြောင်း ချေပချက်ရှိသော်လည်း ဝယ်ယူကြောင်း သက်သေခံ စာရွက်စာတမ်းတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိသဖြင့် ၎င်းတို့လင်မယား လက်ရှိထားအသုံးပြု နေသည့်ကားဖြစ်၍ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုရပေမည်။

နောက်ဆက်တွဲ (က) စာရင်းအမှတ်စဉ် ၆ပါ ၄၁/၉၂၃၅ ကား နှင့်စပ်လျဉ်း၍ သက်သေခံ(ဋ) စာချုပ်တွင် ဝယ်ယူအမည် ဦးသန်းရွှေ ဖြစ်ပြီး သက်သေခံ (ဋ-၁) တွင် ဦးတင်အောင်၏စာအရ ၎င်းနှင့်ဦးဂျက်ဇူး တို့ စပ်တူပိုင်ဆိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်၍ ဦးဂျက်ဇူးနှင့် ဦးတင်အောင် တို့ ထက်ဝက်စီပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိကြသည်ဟု ကောက်ယူခြင်းမှာလည်း မှန်ကန်မှုမရှိဟု မဆိုနိုင်ပေ။

၂၀၁၃  
 ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
 ဦးသန်းရွှေ  
 နှင့်  
 ဒေါ်အေးအေးမော်  
 (ခ) ဒေါ်မော်

၂၀၁၃  
ဦးဂျက်ဇူး (ခ)  
ဦးသန်းရွှေ  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးမော်  
(ခ) ဒေါ်မော်

သာမန်အိမ်ထောင်ရေးပြစ်မှုကျူးလွန်လျှင် နှစ်ဦးသဘောတူ  
ကွာရှင်းသည့် နည်းတူ ပစ္စည်းခွဲဝေရသည်။ **မအေးညွန့် နှင့်  
မောင်တုတ်ဖြူ အမှု** ၂ ကို ရည်ညွှန်းသည်။ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးက  
လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများအပေါ် တရားလိုက ၂ ပုံ ၁ပုံ ခွဲဝေခံစားခွင့်  
ရှိကြောင်း ချမှတ်ထားခြင်းမှာလည်း ဥပဒေအရ မှန်ကန်မျှတမှုမရှိဟု  
မဆိုနိုင်ပေ။

အမှုတွင် စစ်ဆေးပေါ်ပေါက်ချက်အရ ခွဲဝေရန်ခက်ခဲသည့်  
သကြားစက်လုပ်ငန်းအတွက်သာ ကော်မရှင်နာခန့်၍ ပစ္စည်းစာရင်း  
ကောက်ယူရန် ဆုံးဖြတ်ချက်သည်လည်း တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊  
နည်းဥပဒေ ၁၈ (၁) အရ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပေသည်။

ပဏာမဒီကရီမချမှတ်ဘဲ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည်  
ဥပဒေနှင့်မညီဟု တရားပြိုင်ဘက်မှ အယူခံအကြောင်းပြခဲ့သော်လည်း  
လင်မယားကွာရှင်း၍ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီမချမှတ်နေရ  
ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိပေ။ အမှန်စင်စစ် ပဏာမဒီကရီသည် အမွေပစ္စည်း  
များကို တရားရုံးက စီမံခန့်ခွဲနိုင်ရန် ကနဦးချမှတ်သည့် ဒီကရီဖြစ်ကြောင်း  
**ဦးမြတ်ကျော် နှင့် ဦးသိန်းမောင်အမှု** <sup>၃</sup> တွင် လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ခဲ့သည်။  
ထို့ပြင် လင်မယားကွာရှင်းပေးရန်နှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန်စွဲဆိုမှုတွင် အမှု  
စစ်ဆေးပြီးနောက် ပထမဦးစွာ ပဏာမဒီကရီချပေးပြီးမှ ဆက်လက်  
ဆောင်ရွက်ပြီး အပြီးသတ်ဒီကရီချပေးရမည်ဟု ဥပဒေကမဆိုပေ။ ယခု

---

(၂) ၂ ယူဘီအာ (၁၈၉၇-၀၁) ၈၁-၃၉  
(၃) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၃၀၂။

အမှုတွင် မူလရုံးကအမှုစစ်ဆေးစဉ်အခါကပင် မည်သည့်ပစ္စည်းများကို မည်သူရထိုက်သည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းမှာ မည်သူ့လက်ဝယ်ရှိသည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် မည်ကဲ့သို့ခွဲဝေရမည် အစရှိသည်တို့ကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေး၍ အဆုံးအဖြတ်ပေးပြီးဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးကချမှတ်သည့်အမိန့်မှာ အပြီးသတ်ဒီကရီဖြစ်သည်ဟု **ဦးကိုကြီး နှင့် ဒေါ်ပေ အမှု** <sup>၄</sup> တွင် လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ထားသည်။ ယင်းမူသဘော အရ မူလရုံးက ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခြင်းမပြုဘဲ အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ် ခဲ့ခြင်းသည်လည်း ဥပဒေအရ မှားယွင်းချွတ်ချော်မှုရှိသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

၂၀၁၃  
ဦးကျော်ဇူး (ခ)  
ဦးသန်းရွှေ  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးမော်  
(ခ) ဒေါ်မော်

သို့ဖြစ်၍ ဤအယူခံမှုကို ပလပ်ပြီး မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အတည်ပြုသည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

---

(၄) ၁၉၇၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄