

တရားမအထူးအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများ
ဖြစ်ကြသော
ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊
ဦးအောင်ဇော်သိန်းနှင့်ဦးမြင့်ဟန်တို့ရှေ့တွင်

ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင် *

အစုစပ်လုပ်ငန်းဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ရန်လိုအပ်သည့် အထောက်အထား၊
တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်း ၁၅ အရ အစုစပ်
လုပ်ငန်းကိုဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုတွင်
ချမှတ်ရမည့် ဒီကရီ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ မူလရုံးတရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် ရေသန့်

* ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၁
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၂၂၀ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊
ဧပြီလ ၃ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို
အယူခံမှု။

စက်ရုံလုပ်ငန်းကို အစုစပ်လုပ်ကိုင်ခြင်း ဟုတ် မဟုတ်ကို သက်ဆိုင်သည့် အကြောင်းခြင်းရာအားလုံးပေါင်းစပ်ပြီး ပေါ်လွင်သည့် တစ်ဦးနှင့် တစ်ဦး အမှန်တကယ်ဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ပုံကို အထောက်အထားပြု စိစစ်ရမည် ဖြစ်သည်။ အချင်းဖြစ် ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းတွင် ရေသန့်စက်ဝယ်ယူခြင်း၊ လုပ်ငန်းလိုင်စင်စသည်တို့တွင် တရားပြိုင်၏ ဇနီးအမည်ပေါက်ရုံမျှဖြင့် ၎င်းတစ်ဦးတည်းလုပ်ကိုင်သောလုပ်ငန်းဟု မှတ်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။ တရားလို တရားပြိုင်တို့၏ အဆိုပါလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခြင်းတွင် အမှန် တကယ် ဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ပုံများကို သက်သေခံချက်များအပေါ် အထောက်အထားပြုဆုံးဖြတ်ရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်း ဥပဒေ ၁၅ တွင် အစုစပ်လုပ်ငန်းတစ်ခုကို ဖျက်သိမ်းပေးစေရန် သို့မဟုတ် အစုစပ်လုပ်ငန်း၏စာရင်းကို ကောက်ယူရှင်းလင်းပေးစေရန် စွဲဆိုသော အမှုတွင် အစုစပ်များ မည်သည့်အချိုးဖြင့် ရရှိထိုက်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်၍ မည်သည့်နေ့၌ ဖျက်သိမ်းကြောင်းဖော်ပြပြီး စာရင်းများ ကောက်ယူရန်နှင့် အခြားဆောင်ရွက်ရန်ရှိသည်တို့ကို ဆောင်ရွက်ရန် အမိန့်ချမှတ်ရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ပဏာမဒီကရီပုံစံမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ နောက်ဆက်တွဲ (ဃ) ပုံစံအမှတ် ၁၉ ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ မူလမှုသည် အစုစပ်လုပ်ငန်းအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၃ အရ နို့တစ်စာပေးပို့ခြင်းမရှိဘဲ အစုစပ်လုပ်ငန်းကိုဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုဖြစ်သောကြောင့် မူလရုံးက ဒီကရီချမှတ် သည့်နေ့မှအစပြု၍ အစုစပ်လုပ်ငန်းကို ဖျက်သိမ်းကြောင်း ကြေညာရန်

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

ဖြစ်ပါလျက် မူလရုံးကပဏာမဒီကရီတွင် တရားလိုက အစုစပ်လုပ်ကိုင်ခြင်းမပြုတော့သည့် ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့မှစ၍ အစုစပ်လုပ်ငန်းကို ဖျက်သိမ်းကြောင်း ကြေညာခဲ့ခြင်းသည်လည်းကောင်း၊ ပဏာမဒီကရီကို သတ်မှတ်ထားသည့်ပုံစံဖြင့် ချမှတ်ရန်ဖြစ်ပါလျက် တရားမပုံစံအမှတ် ၆၃ ဖြင့် ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည်လည်းကောင်း နည်းလမ်းမကျမှုဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးသိန်းရီ
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးသန်းအောင်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး၊ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇ တွင် တရားလို ဦးသိန်းဌေးက ဦးသန်းလွင်နှင့် ဇနီးဒေါ်ကြည်ကြည်သိန်းတို့အပေါ် အစုစပ်လုပ်ငန်းကိုဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းခဲ့ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုသည်။ အမှုအတွင်း တရားပြိုင်ဒေါ်ကြည်ကြည်သိန်းကွယ်လွန်ခဲ့သဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်းဥပဒေ ၂ အရ တရားပြိုင်ဦးသန်းလွင်အပေါ်တွင်သာ အမှုကို ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံးက Cool Flower အစုစပ်သောက်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့တွင် ဖျက်သိမ်းကြောင်းကြေညာ၍ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် မိမိတို့ ထည့်ဝင်ထားသော မတည်ငွေများ၏ အချိုးအတိုင်း စာရင်းရှင်းလင်းခဲ့ပေးရယူကြစေရန် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီ

အပေါ် ဦးသန်းလွင်ကမကျေနပ်သဖြင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇ ဖြင့် အယူခံတင်သွင်းရာ အောင်မြင်မှုမရရှိ၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် သို့ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၂၂၀ ဖြင့် ဆက်လက် အယူခံဝင်ရောက်သည်။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အယူခံမှု ကို ခွင့်ပြုပြီး တရားလို ဦးသိန်းဌေးစွဲဆိုသောအမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ် ခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် တရားလိုဦးသိန်းဌေးက အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေ လျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၁၅၉ တွင် လျှောက်ထားသောအခါ အောက်ပါပြဿနာကို စုံညီခုံရုံးဖြင့်စိစစ်ကြားနာရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့် ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၃
 ဦးသိန်းဌေး
 နှင့်
 ဦးသန်းလွင်

“ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံးနှင့် ဧရာဝတီတိုင်း ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့က တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် တို့သည် Cool Flower သောက်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို အစုစပ်လုပ်ငန်းအဖြစ် လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြကြောင်း တစ်သဘော တည်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ထားခြင်းကို ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်က အယူခံမှုတွင် ဝင်ရောက်စွက်ဖက် ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်ညီ မညီ။”

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက မူလဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီး တရားရုံးသည် မူလရုံးတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့အကြား Cool Flower သောက်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို နှစ်ဦးသဘောတူ အစုစပ်လုပ်ငန်းအဖြစ်

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြကြောင်းကို တရားပြိုင် ဦးသန်းလွင်အား ပြန်လှန်မေးမြန်း ရာတွင် ထွက်ဆိုချက်၊ သက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်၊ (မယက) ရုံးတွင် ညှိနှိုင်းဆွေးနွေးချက်မှတ်တမ်းများနှင့် အစုစပ်လုပ်ငန်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၊ ပုဒ်မ ၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်တို့ကို ပြည့်စုံစွာ သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ပထမ အယူခံရုံးဖြစ်သည့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်မှလည်း မူလရုံး ၏ သုံးသပ်ချက်များအပေါ် ပြည့်စုံစွာထောက်ပြ၍ ငြင်းချက်အမှတ် (၁) အပေါ် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ နှစ်ဦးသဘောတူ အစုစပ်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင် ခဲ့ကြသည်မှာမှန်ကန်ကြောင်း ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှားယွင်းခြင်း မရှိဟု တစ်သဘောတည်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းသို့ သက်သေ ထွက်ဆိုချက်များအပေါ် အကြောင်းခြင်းရာနှင့်ပတ်သက်၍ တစ်သဘောတည်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းကို ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ဝင်ရောက် စွက်ဖက်ခြင်းသည် **မောင်လှ ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်မမလေးအမှု^(၁)၊ ဦးချစ် (ဒေါ်မမညွန့်နှင့် ဒေါ်ခင်မျိုးလတ်တို့၏ကိုယ်စားလှယ်)နှင့် ကိုဝင်းမြင့် ပါ ၉ အမှု^(၂)** တို့ပါ လမ်းညွှန်ချက်ကို ဆန့်ကျင်ဆုံးဖြတ်ရာ ရောက်ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အစုစပ်လုပ်ငန်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၊ ၅၊ ၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ညီညွတ်ခြင်းမရှိဟု သုံးသပ်ရာတွင် မူလရုံးနှင့် ပထမအယူခံရုံးတို့၏ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၊ ၅၊ ၆ နှင့် ပတ်သက်၍ သုံးသပ်ချက်များအပေါ် မည်သို့ မှားယွင်းသုံးသပ်ကြောင်း တိကျစွာထောက်ပြနိုင်ခြင်းမရှိဘဲ ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ စီရင်ထုံး

(၁) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၄၆၀ (ရုံးချုပ်)။
(၂) ၁၉၉၃ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၃။

လမ်းညွှန်များနှင့် ဆန့်ကျင်နေကြောင်း၊ **ဦးပိန် ပါ ၂ နှင့် ဦးဘသစ် ပါ ၂ အမှု^(၇)၊ တန်အင်စွမ်း (ခ) တန်အင်ချွန်း (ခ) ဦးကျော်မင်း နှင့် ဒေါ်ခလေးမ (ခ) ဒေါ်ကျင်ရင်အမှု^(၈)** တို့အရ အကြောင်းခြင်းရာ နှင့်ပတ်သက်၍ ပထမအယူခံရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို သက်သေအထောက်အထားလုံးဝမရှိမှသာ သို့မဟုတ် ဥပဒေသဘောသက်ရောက်သည့် ချွတ်ချော်မှုရှိမှသာ ဒုတိယအယူခံဝင်နိုင်ကြောင်း၊ ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ခွင့် ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံမှုကိုခွင့်ပြုပြီး ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ကာ မူလရုံးနှင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၃
 ဦးသိန်းဌေး
 နှင့်
 ဦးသန်းလွင်

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက မူလရုံးနှင့် ပထမအယူခံရုံးတို့သည် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ အစုစပ်လုပ်ငန်းအဖြစ် လုပ်ကိုင်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ရာတွင် တရားလိုဘက်မှ သက်သေများ၏ ယေဘုယျထွက်ဆိုချက် များအပေါ် မူတည်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး၊ တရားပြိုင်ဘက်မှ အစုစပ် လုပ်ငန်းမဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားစေသည့် သက်သေခံစာမှတ်တမ်းများကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားခဲ့ခြင်းမရှိသည်မှာ မှားယွင်းနေသောကြောင့် ဒုတိယ အယူခံရုံးမှ ပြင်ဆင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုက အစုစပ် လုပ်ငန်းဟုထွက်ဆိုရာတွင် ၎င်း၏ထည့်ဝင်ငွေနှင့်ပတ်သက်၍ ရှင်းလင်း ထွက်ဆိုနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၎င်းစိုက်ထုတ်ငွေမှာကျပ် ၅၀၈ သိန်း ဟု

(၇) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၂၉၈ (ရုံးချုပ်)။

(၈) ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၄၅။

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

ထွက်ဆိုသော်လည်း သက်သေခံအမှတ် (ဃ) မှ (ဃ-၅) ထိ စာရင်းအရ စိုက်ထုတ်ငွေပေါင်း ကျပ် ၄၃၉ သိန်း ဖြစ်သည်ကို တရားလိုမှ ရှင်းလင်း ထွက်ဆိုနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အစုစပ်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်သည်ဆိုသော်လည်း စက်ရုံလုပ်ငန်းလည်ပတ်ပြီး တစ်နှစ်ကျော်ခန့်ကြာမှ စာချုပ်ပြုလုပ်ရန် ဆောင်ရွက်ပေးရကြောင်း၊ ဦးဉာဏ်ဝင်း၏ထွက်ဆိုချက်အရ ပေါ်လွင် သဖြင့် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို အစုစပ် လုပ်ကိုင်ရန် သဘောတူညီချက်ပြုလုပ်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထို့ပြင် အစုစပ်လုပ်ငန်းနှင့်ပတ်သက်၍ စာရင်းဇယားများထားရှိခြင်းလည်း မရှိကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (ဃ) မှ (ဃ-၅) ထိ စာရင်းများမှာ ယခု အမှုတရားစွဲဆိုကာနီးမှ ရေးဆွဲခြင်းဖြစ်ကြောင်းကို တရားလိုကိုယ်တိုင် ဝန်ခံထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ်(ဂ)အရငွေကျပ် ၆၈ သိန်း မှာ တရားပြိုင်က ချေးယူငွေဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ (မယက) ရုံး တွင် ညှိနှိုင်းချက်မှတ်တမ်းသက်သေခံအမှတ် (ဇ) တွင် ပါရှိချက်များနှင့် စပ်လျဉ်း၍ (မယက) ရုံးစာရေး ဦးသိုက်စိုး၏ ပြန်လှန်မေးရာတွင် ထွက်ဆိုချက်များကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားခြင်းမပြုဘဲ ယင်းမှတ်တမ်းပေါ် မူတည်၍ အစုစပ်လုပ်ငန်းဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ **ဟဆန်မာမှတ်နှင့် မိုဟာမက်ဆာဒစ်ဘင်ဒါနင်း(မ်)အမှု^(၅)** တွင် အစုစပ်လုပ်ငန်းကို ဖျက်သိမ်း၍ လုပ်ငန်းဆိုင်ရာ စာရင်းရရှိရန်စွဲဆိုသော အမှုတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရာ၌ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၅ အရ တရားရုံးသည် အစုစပ်များ မည်သည့်အချိုးဖြင့် ရထိုက်ကြောင်းဆုံးဖြတ်ရန်၊ မည်သည့်နေ့၌ ထိုအစုစပ်ကို ဖျက်သိမ်းပြီး

(၅) ၁၉၆၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၃၃။

ဖြစ်ကြောင်းဖော်ပြ၍ စာရင်းများကောက်ယူရန်နှင့် အခြားဆောင်ရွက်ရန် ရှိသည်တို့ကို ဆောင်ရွက်ရန် အမိန့်ချမှတ်ရမည်ဟု ထုံးဖွဲ့ထားသောကြောင့် မူလရုံးက ပဏာမဒီကရီတွင် အစုစပ်တို့၏ အချိုးအစားကို သတ်မှတ် ပေးခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် မှားယွင်းကြောင်း၊ နို့တစ်စာမပေးဘဲစွဲဆိုသော အမှု ဖြစ်သဖြင့် ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့တွင်မှ အစုစပ်လုပ်ငန်းဖျက်သိမ်းကြောင်း ဒီကရီချမှတ်ရမည်ဟု **အေအိုင်အာ၊ ၁၉၂၄၊ အလာအာဘတ်၊ စာ ၈၅၄ အမှု** တွင် လမ်းညွှန်ထားရာ မူလရုံးက တရားလိုဘက်တင်ပြသည့် ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့တွင် ဖျက်သိမ်းကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် မှားယွင်း ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

မူလရုံးတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် Cool Flower ရေသန့် စက်ရုံလုပ်ငန်းကို အစုစပ်လုပ်ငန်းအဖြစ် လုပ်ကိုင်ကြမည်၊ မတည် ရင်းနှီးငွေ မည်မျှစီ ထည့်ဝင်ကြမည်၊ လုပ်ငန်းမှရရှိလာမည့် အကျိုးအမြတ်၊ ဆုံးရှုံးနစ်နာမှုတို့ကို မည်သို့ခွဲဝေရယူ၊ ကျခံကြမည် စသည်ဖြင့် သဘော တူညီချက်စာချုပ်စာတမ်း ပြုလုပ်ထားခြင်းမရှိကြောင်း အမှုတွင် အငြင်းမပွား ပေါ်ပေါက်သည်။

မူလရုံးတရားလို၏ ထွက်ဆိုချက်နှင့် တရားလိုက (မယက) ဥက္ကဋ္ဌထံတင်ပြစာ (သက်သေခံအမှတ်-၀) တို့အရလည်း တရားလိုဘက်မှ စိုက်ထုတ်ငွေပေါင်းမှာ ကျပ် ၅၀၈ သိန်းကျော်ဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။ ထို့ပြင် တရားလိုသည် အချင်းဖြစ်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းတွင် စက်ရုံ အဆောက်အအုံ စတင်တည်ဆောက်သည့် ၁၁-၄-၂၀၀၆ နေ့၊ စက်ရုံ

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

စတင်လည်ပတ်သည့် ၂၂-၂-၂၀၀၇ နေ့တို့မှ ၃၁-၁-၂၀၀၈နေ့ထိ ငွေကြေးပါဝင်ခဲ့သည်သာမက ၎င်းကိုယ်တိုင် လုပ်ငန်းတွင်ပါဝင် ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း ဦးစိန်သောင်း (လိုပြ-၁)၊ မယုကလျာအောင် (လိုပြ-၂) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များအရ တွေ့ရှိရသည်။ တရားရုံးချုပ် ရှေ့နေ ဦးဉာဏ်ဝင်း (လိုပြ-၆) ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ရေသန့်စက်ရုံ လည်ပတ်နေပြီဖြစ်၍ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ နှစ်ဆန်းပိုင်းတွင် အစုစပ်လုပ်ငန်း စာချုပ်ချုပ်ဆိုပေးရန် တရားလိုကပြော၍ စာချုပ်မူကြမ်း ပြုစုပေး ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလို ဦးသိန်းဌေးနှင့် တရားပြိုင် ဦးသန်းလွင်တို့နှစ်ဦး လိုချင်သည့် အချက်အလက်များကို ထည့်သွင်းရေးသားထားသော်လည်း နှစ်ဦးစိုက်ထုတ်ထားသောစာရင်းများကို ရှင်းလင်းနိုင်ခြင်းမရှိသေးသဖြင့် တစ်ဦးလျှင် အချိုးမည်မျှစီထည့်ဝင်ကြောင်း စာချုပ်၌ သတ်မှတ်မရခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဦးသန်းလွင်ဘက်မှ စာရင်းများကို ၃ ကြိမ်တိုင်တောင်းသော် လည်း မပေးနိုင်ခဲ့သဖြင့် စာချုပ်ချုပ်၍မရ ဖြစ်ခဲ့ရကြောင်းဖြင့် ထွက်ဆို သည်ကို တွေ့ရသည်။

မူလရုံးတရားလိုဦးသိန်းဌေးသည် တရားပြိုင်ဦးသန်းလွင်ထံမှ လျှပ်စစ်ထရန်စဖော်မာ (100) KVA တစ်လုံးကို တန်ဖိုးကျပ်သိန်း ၁၂၀ ဖြင့် သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ ဝယ်ယူခဲ့ရာတွင် ငွေကျပ် ၁၀ သိန်း ကို ပေးချေခဲ့ပြီး ကျပ်သိန်း ၁၁၀ ပေးချေရန်ကျန်ရှိနေကြောင်း၊ ယင်းငွေကျပ်သိန်း ၁၁၀ ဖြင့် ရေသန့်စက်ရုံအဆောက်အအုံ ဆောက်လုပ် ရန်လိုအပ်သော ပစ္စည်းများကို တရားလိုက ဝယ်ယူပေးစေခဲ့ကြောင်း၊ ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းသည် အစုစပ်လုပ်ငန်းမဟုတ်ကြောင်း၊ တရားလို ထံမှ ချေးငွေကျပ် ၇၈ သိန်းကို ပြန်လည်ပေးဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်းဖြင့်

တရားပြိုင် ဦးသန်းလွင်ကထွက်ဆိုသည်။ သက်သေခံအမှတ် (ဃ) မှ (ဃ-၅) ထိ စာရင်းများသည် တရားလိုဦးသိန်းဌေးက ၎င်းစိုက်ထုတ်ထားသော ငွေများဖြစ်ကြောင်း ပြောသဖြင့် ဦးမြင့်ကျော်အား စာရင်းစစ်ဆေးရန် သဘောတူခဲ့ကြောင်းဖြင့် တရားပြိုင်က ထွက်ဆိုသည်။ ယင်းစာရင်းများတွင် သက်သေခံအမှတ် (ဃ မှ ဃ-၃ ထိ) သည် ဦးစိန်သောင်း (လိုပြ-၁) ကိုင်တွယ်ခဲ့သော စာရင်းဖြစ်ပြီး စုစုပေါင်းငွေ ၂၈၅၂၅၃၁၅ ကျပ် ဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (ဃ-၄ မှ ဃ-၅) စာရင်းမှာ စာရင်းကိုင် ဖြစ်သူ မယုကလျာအောင် (လိုပြ-၂) တာဝန်ယူဆောင်ရွက်ခဲ့သော စာရင်းဖြစ်ပြီး စုစုပေါင်းငွေ ၁၅၄၁၀၀၀၄ ကျပ် ဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ အဆိုပါ စာရင်းများအရ တရားပြိုင် ဦးသန်းလွင်က တရားလိုထံမှ ထရန်စဖော်မာဖိုးရရန် ကျန်ငွေ ကျပ်သိန်း ၁၁၀ ကုန်သည်အထိသာ ထုတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းနှင့် ချေးငွေကျပ် ၇၈ သိန်း ဖြစ်သည်ဟုဆိုရန် ခဲယဉ်းပေသည်။

၂၀၁၃
 ဦးသိန်းဌေး
 နှင့်
 ဦးသန်းလွင်

မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးသန်းလွင်က ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို တရားလိုနှင့် အစုစပ်လုပ်ကိုင်ခြင်းမဟုတ်ဘဲ ၎င်းတစ်ဦးတည်း လုပ်ကိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်းကို ၎င်း၏ ဇနီးဒေါ်ကြည်ကြည်သိန်းအမည်ဖြင့် လုပ်ငန်းလိုင်စင်၊ ရေသန့်စက်ဝယ်ယူသည့်စာချုပ် စသည်ဖြင့် စာမှတ်စာတမ်း သက်သေခံများ တင်ပြထားသည်။

အစုစပ်လုပ်ငန်းသဘောကို အစုစပ်လုပ်ငန်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၊ ၅ ဖြင့် တို့တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

ပုဒ်မ ၄။ အစုစပ်လုပ်ကိုင်ခြင်းဆိုသည်မှာ အားလုံးကဖြစ်စေ၊

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

ယင်းတို့အနက်မှ တစ်ဦးဦးက အားလုံးအတွက်
ဖြစ်စေ၊ လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်သည့်လုပ်ငန်းမှ ရရှိ
သည့် အမြတ်ငွေများကို ခွဲဝေယူရန်သဘောတူသူတို့
တစ်ဦးနှင့်တစ်ဦး ဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ခြင်းကိုဆိုသည်။

ပုဒ်မ ၅။ အစုစပ်လုပ်ကိုင်ခြင်းဆိုင်ရာ ဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ခြင်း
သည် ပဋိညာဉ်အရ ဖြစ်ပေါ်လာခြင်းဖြစ်ပြီး အခြေ
အနေမှ ဖြစ်ပေါ်လာခြင်းမဟုတ်။

ပုဒ်မ ၆။ လူတစ်စုမှာ အစုစပ်လုပ်ငန်း ဟုတ် မဟုတ်၊ သို့မဟုတ်
တစ်ဦးဦးမှာ အစုစပ်လုပ်ငန်း၌ အစုစပ်ဝင်
ဟုတ် မဟုတ် ဆုံးဖြတ်ရာတွင် သက်ဆိုင်သော
အကြောင်းခြင်းရာအားလုံးကို ပေါင်းစပ်ပြီး ပေါ်လွင်
သည့် တစ်ဦးနှင့်တစ်ဦး အမှန်တကယ် ဆက်ဆံ
လုပ်ကိုင်ပုံကို အထောက်အထားပြုရမည်။

သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ရေသန့်စက်ရုံ
လုပ်ငန်းကို အစုစပ်လုပ်ကိုင်ခြင်း ဟုတ် မဟုတ်ကို သက်ဆိုင်သည့်
အကြောင်းခြင်းရာအားလုံးပေါင်းစပ်ပြီး ပေါ်လွင်သည့် တစ်ဦးနှင့်တစ်ဦး
အမှန်တကယ် ဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ပုံကို အထောက်အထားပြု စိစစ်ရမည်
ဖြစ်သည်။ အချင်းဖြစ်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းတွင် ရေသန့်စက်ဝယ်ယူခြင်း၊
လုပ်ငန်းလိုင်စင်စသည်တို့တွင် တရားပြိုင်၏ဇနီးအမည်ပေါက်ရုံမျှဖြင့်
၎င်းတစ်ဦးတည်းလုပ်ကိုင်သော လုပ်ငန်းဟု မှတ်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။
တရားလို တရားပြိုင်တို့၏ အဆိုပါလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခြင်းတွင် အမှန်တကယ်

ဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ပုံများကို သက်သေခံချက်များအပေါ် အထောက်အထားပြု ဆုံးဖြတ်ရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

အထက်ပါ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့၏ ဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ပုံများ ကို စိစစ်ကြည့်လျှင် သောက်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို တရားလိုက ငွေကြေးသာမက ၎င်းကိုယ်တိုင် လုပ်ငန်းတွင်ကြီးကြပ်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်အပြင် နှစ်ဖက်စာရင်းများ ရှင်းလင်းတင်ပြနိုင်ခြင်း မရှိသေးသည့်အတွက်ကြောင့် အစုစပ်လုပ်ငန်းစာချုပ် မချုပ်ဆိုဖြစ်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် အစုစပ်လုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ကြခြင်းဖြစ်သည်ဟု မူလရုံးနှင့် ပထမအယူခံရုံးဖြစ်သော ဧရာဝတီ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့က တစ်သဘောတည်း ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံရုံးဖြစ်သော ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က တရားလိုပြသက်သေ ဦးစိန်သောင်းသည် တရားပြိုင်ဦးသန်းလွင်၏မရီး ဒေါ်တင်တင်ဝင်းနှင့် အဆင်မပြေဖြစ်ပြီး ရေသန့်စက်ရုံမှထွက်လာသူ ဖြစ်သဖြင့် ၎င်း၏ထွက်ဆိုချက်မှာ တထစ်ချမှန်သည်ဟု ယူဆရန် ခဲယဉ်း ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (ခ) ရေသန့်စက်တည်ဆောက်ရေး စာအုပ် တွင် တရားလိုဦးသိန်းဌေးအမည်ဖြင့် ထုတ်ပေးခဲ့ခြင်းသည် အစုစပ် လုပ်ကိုင်သည့် အထောက်အထားမဟုတ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (ဃ) မှ (ဃ-၅) ထိ စာရင်းများသည် အမှုမဖြစ်မီရေးဆွဲပြီး စာရင်းမှန်ကန်ကြောင်း တရားပြိုင်က လက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်းမရှိ၍ ယင်းစာရင်းပါငွေများသည် အစုစပ်လုပ်ငန်းအတွက် တရားလိုစိုက်ထုတ်ကုန်ကျငွေဖြစ်သည်ဟု

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

တထစ်ချမှတ်ယူနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်းဖြင့် အဆိုပါ သက်သေခံချက်နှင့် သက်သေခံအမှတ် (ဃ) မှ (ဃ-၅) ပါ စာရင်းများကို ယုံကြည်လက်ခံခြင်း မရှိဘဲ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် အစုစပ်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခြင်း မဟုတ်၊ တရားပြိုင်၏ ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းတွင် တရားလိုစိုက်ထည့် ငွေများ ပြန်ရရန် ဤအမှုစွဲဆိုခြင်းသာဖြစ်သည်ဟု အကြောင်းခြင်းရာ အပေါ် ကွဲလွဲဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

အောက်ရုံးနှစ်ရုံးလုံးက အကြောင်းခြင်းရာပေါ်တွင် တစ်သဘော တည်း ချမှတ်ထားသော အမိန့်ကို ဒုတိယအယူခံရုံးအနေဖြင့် ဝင်ရောက် စွက်ဖက်ရန်အကြောင်းမရှိ။ ထိုကဲ့သို့တစ်သဘောတည်း ချမှတ်ခဲ့သော အမိန့်မှာ အလွန်အလွန်မှားယွင်းပြီး တရားမျှတမှု လွန်စွာကင်းမဲ့နေမှ သာလျှင် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်မည်။ **မောင်လှ ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်မမလေး အမှု^(၁)၊ နဒိန်းဆင် (ခ) ကရမ်ဆင်း နှင့် ဦးဘသော်အမှု^(၆)၊ ဦးသိန်းလှ ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်ညွန့်ညွန့် အမှု^(၇)** တို့ကို ရည်ညွှန်းသည်။

အောက်ရုံးနှစ်ရုံး၏ အကြောင်းခြင်းရာအပေါ်တွင် တစ်သဘော တည်းချမှတ်ခဲ့သော အမိန့်မှာ အလွန်အလွန်မှားယွင်းပြီး တရားမျှတမှု ကင်းမဲ့ကြောင်း မတွေ့ရသည့်အတွက် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် က ဝင်ရောက်စွက်ဖက်မှုပြုခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟုမဆိုနိုင်ပေ။

ထို့ကြောင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက် နှင့်ဒီကရီသည် မှန်ကန်သည်ဟုမဆိုသာသဖြင့် ကြားနာလျက်ရှိသော

(၆) ၁၉၇၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄၂။

(၇) ၁၉၇၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၀၁။

ပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်းဖြေဆိုလိုက်သည်-

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

“ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံးနှင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်တို့က တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် Cool Flower သောက်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို အစုစပ်လုပ်ငန်း အဖြစ် လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြကြောင်း တစ်သဘောတည်း ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းကို ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အယူခံမှုတွင် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ပယ်ဖျက်ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း။”

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက မူလရုံး၏ ပဏာမဒီကရီတွင် အစုဝင်တို့၏ အချိုးအစားကို သတ်မှတ်ပေးခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားမ ကျင့်ထုံးအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၅ နှင့်ညီညွတ်မှုမရှိသဖြင့် မှားယွင်းကြောင်း တင်ပြထားသည်။

ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး၏ပဏာမဒီကရီမှာ တရားမပုံစံ အမှတ် ၆၃ ဖြင့် အောက်ပါအတိုင်းချ မှတ်ထားသည်-

x x x Cool Flower အစုစပ်သောက်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်းကို ၃၁-၁-၀၈ ရက်နေ့တွင်ဖျက်သိမ်းကြောင်း ကြေညာ၍ တရားလို နှင့် တရားပြိုင်အစုဝင်တို့သည် မိမိတို့ထည့်ဝင်ထားသော မတည်ငွေများ၊ အချိုးအတိုင်း စာရင်းရှင်းလင်းခွဲဝေရယူကြစေရန် ပဏာမဒီကရီချမှတ်လိုက်သည်။

Cool Flower အစုစပ်သောက်ရေသန့်စက်ရုံလုပ်ငန်း၏

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

အပြီးသတ်အကျိုးအမြတ်များကို အစုစပ်ဝင်များက မတည်
ထည့်ဝင်ထားသည့် မတည်ထည့်ဝင်ငွေ အချိုးအစားအတိုင်း
ခွဲဝေရယူစေရမည်။

x x x x x x x

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၅ တွင် အစုစပ်
လုပ်ငန်းတစ်ခုကို ဖျက်သိမ်းပေးစေရန် သို့မဟုတ် အစုစပ်လုပ်ငန်း၏
စာရင်းကို ကောက်ယူရှင်းလင်းပေးစေရန် စွဲဆိုသောအမှုတွင် အစုစပ်များ
မည်သည့်အချိုးဖြင့်ရရှိထိုက်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်၍ မည်သည့်နေ့၌ ဖျက်သိမ်း
ကြောင်းဖော်ပြပြီး စာရင်းများကောက်ယူရန်နှင့် အခြားဆောင်ရွက်ရန်
ရှိသည်တို့ကို ဆောင်ရွက်ရန် အမိန့်ချမှတ်ရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။
ပဏာမဒီကရီပုံစံမှာ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေနောက်ဆက်တွဲ (ဃ) ပုံစံ
အမှတ် ၁၉ ဖြစ်သည်။

အေအိုင်အာ၊ ၁၉၆၃ ၊ အက်စ်စီ၊ စာ ၁၁၆၅ တွင် အစုစပ်
လုပ်ငန်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၃ အရ လိုအပ်သည့် နို့တစ်မပေးဘဲ
အစုစပ်လုပ်ငန်းကိုဖျက်သိမ်းရန် စွဲဆိုသောအမှုတွင် ဒီကရီချမှတ်သည့်
နေ့မှစ၍ အစုစပ်လုပ်ငန်းဖျက်သိမ်းလိုက်ကြောင်း ဒီကရီတွင်ကြေညာရ
မည်ဟု ထုံးဖွဲ့သည်။

မူလမူသည် အစုစပ်လုပ်ငန်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၃ အရ နို့တစ်စာ
ပေးပို့ခြင်းမရှိဘဲ အစုစပ်လုပ်ငန်းကို ဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်း ခွဲဝေ
ပေးစေလိုမှုဖြစ်သောကြောင့် မူလရုံးက ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့မှစ၍
အစုစပ်လုပ်ငန်းကိုဖျက်သိမ်းကြောင်း ကြေညာရန်ဖြစ်ပါလျက် မူလရုံးက

ပဏာမဒီကရီတွင် တရားလိုက အစုစပ်လုပ်ကိုင်ခြင်းမပြုတော့သည့် ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့မှစ၍ အစုစပ်လုပ်ငန်းကို ဖျက်သိမ်းကြောင်း ကြေညာ ခဲ့ခြင်းသည်လည်းကောင်း၊ ပဏာမဒီကရီကို သတ်မှတ်ထားသည့်ပုံစံဖြင့် ချမှတ်ရန်ဖြစ်ပါလျက် တရားမပုံစံအမှတ် ၆၃ ဖြင့် ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည်လည်း ကောင်း၊ နည်းလမ်းမကျမှုဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၉ တွင် အမှု၏ အရည်အသွေး ကိုဖြစ်စေ၊ တရားရုံး၏ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာကိုဖြစ်စေ ထိခိုက်ခြင်း မရှိသော မှားယွင်းမှု သို့မဟုတ် ချွတ်ယွင်းမှု သို့မဟုတ် နည်းလမ်းမကျမှုကို အကြောင်းပြု၍ မည်သည့်ဒီကရီမျှ အယူခံမှုတွင် ပယ်ဖျက်ခြင်း သို့မဟုတ် အကြီးအကျယ်ပြောင်းလဲခြင်းမပြုရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ထို့ကြောင့် ဤအမှုတွင် မူလရုံး၏ ပဏာမဒီကရီသည် အမှု၏အရည်အသွေးကိုသော် လည်းကောင်း၊ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာကိုသော်လည်းကောင်း ထိခိုက်ခြင်း မရှိသော နည်းလမ်းမကျမှုဖြစ်သောကြောင့် ယင်းပဏာမဒီကရီချမှတ် သည့်ပုံစံမှားယွင်းမှုကို အကြောင်းပြု၍ မူလရုံးနှင့် ပထမအယူခံရုံးတို့ တစ်သဘောတည်းချမှတ်ခဲ့သည့် ပဏာမဒီကရီကိုပြောင်းလဲ၊ ပယ်ဖျက်ရန် အကြောင်းမရှိချေ။ အမှု၏အရည်အသွေးကို ထိခိုက်မှုမရှိပါက ယင်း ပုဒ်မ ၉၉ အရ ကုစား၍ရသည်။ **ဒေါ်လင်အာလန် နှင့် ဒေါ်သန်းလှ ပါ ၅ အမှု (၈) ကိုကြည့်ပါ။**

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွခွင့်ပြုပြီး ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ကာ

(၈) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၄၄။

၂၀၁၃
ဦးသိန်းဌေး
နှင့်
ဦးသန်းလွင်

ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံးနှင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီး
တရားလွှတ်တော်တို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ပဏာမဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြု
လိုက်သည်။

မူလတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံးသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ
၁၅၁/၁၅၂ အရ ပဏာမဒီကရီကို သတ်မှတ်ထားသောပုံစံဖြင့် ပြင်ဆင်
ရေးဆွဲရန်၊ အစုစပ်လုပ်ငန်းဖျက်သိမ်းသည့်နေ့ရက်ကို ဒီကရီချမှတ်သည့်
နေ့စွဲဖြင့် ဒီကရီတွင်ကြေညာရန် ညွှန်ကြားလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀ /- သတ်မှတ်သည်။

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်ရုံး

စာအမှတ်၊ ၅၂၀ / စု-၈ / ၂၀၁၃ (လထန)
ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလ ၂၃ ရက်

သို့

တိုင်းဒေသကြီး/ ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်အားလုံး
ခရိုင်တရားရုံးအားလုံး
မြို့နယ်တရားရုံးအားလုံး

အကြောင်းအရာ။ **ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေကို**
ပြင်ဆင်သည့်ဥပဒေ ထုတ်ပြန်ကြေညာခြင်း

၁။ လွှတ်တော်ရုံးက ၈-၁၀-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကြော်ငြာစာ အမှတ် (၆၅/၂၀၁၃) ဖြင့် နိုင်ငံတော်သမ္မတက အတည်ပြုလက်မှတ် ရေးထိုးသော ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေကို ပြင်ဆင်သည့်ဥပဒေ (၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်ဥပဒေအမှတ် ၃၀။)အား ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်ဆိုင်ရာနည်းဥပဒေ ၁၁၁ အရ ထုတ်ပြန် ကြေညာခဲ့ပါသည်။

၂။ လွှတ်တော်ရုံးက ထုတ်ပြန်ကြေညာသော အမိန့်ကြော်ငြာစာ အမှတ်(၆၅/၂၀၁၃) မိတ္တူကို တရားရုံးများက သိရှိနိုင်ရန်နှင့် လိုက်နာ ဆောင်ရွက်ရန် ပူးတွဲပေးပို့ပါသည်။ လက်ခံရရှိကြောင်း ပြန်ကြားရန် ဖြစ်ပါသည်။

ပုံ x x x
(စိန်သန်း)
ညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်

မိတ္တူကော်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများ

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ်ရုံး

တိုင်းဒေသကြီး/ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်တရားသူကြီးချုပ်များ

တိုင်းဒေသကြီး/ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်တရားသူကြီးများ

ညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်ရုံး

ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်များ(စီမံရေးရာ၊ တရားရေးရာ)

ညွှန်ကြားရေးမှူးများ၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်ရုံး

တိုင်းဒေသကြီး၊ ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်တရားရေးဦးစီးမှူးများ

စီမံရေးရာဌာန

(အစီရင်ခံစာနှင့်မှတ်တမ်းဌာနခွဲ

ဥပဒေလုပ်ထုံးလုပ်နည်းဌာန

ဘတ်ဂျက်နှင့်ထောက်ပံ့ဌာန

ရှေ့နေရှေ့ရပ်နှင့်စစ်ဆေးရေးဌာန

လေ့ကျင့်ဌာန

သုတေသနဌာန

ပြစ်မှုတရားစီရင်ရေးဌာန

တရားမတရားစီရင်ရေးဌာန

ရုံးလက်ခံ/မျှော

နောက်ဆက်တွဲ (က)

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်

လွှတ်တော်ရုံး

နေပြည်တော်

အမိန့်ကြော်ငြာစာအမှတ် (၆၅/၂၀၁၃)

၁၃၇၅ ခုနှစ်၊ သီတင်းကျွတ်လဆန်း ၄ ရက်

(၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလ ၈ ရက်)

ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေကို ပြင်ဆင်သည့်ဥပဒေ

ထုတ်ပြန်ကြေညာခြင်း

နိုင်ငံတော်သမ္မတက အတည်ပြုလက်မှတ်ရေးထိုးသော ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေကို ပြင်ဆင်သည့် ဥပဒေ (၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်ဥပဒေအမှတ် ၃၀။)အား ပြည်ထောင်စု လွှတ်တော်ဆိုင်ရာနည်းဥပဒေ ၁၁၁ အရ ထုတ်ပြန်ကြေညာအပ်ပါသည်။

(ပုံ) ကျော်စိုး

ညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်

စာအမှတ်၊ ၁/ပထ(စည်းဝေး)၁၀/၂၀၁၃-၂၂၇

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလ ၈ ရက်

ဖြန့်ဝေခြင်း

ပြည်သူ့လွှတ်တော်ရုံး

အမျိုးသားလွှတ်တော်ရုံး

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်ရုံး

ဦးဆောင်ညွှန်ကြားရေးမှူး } မြန်မာနိုင်ငံပြန်တမ်းအပိုင်း(၁)တွင်
ပုံနှိပ်ရေးနှင့် စာအုပ်ထုတ်ဝေရေးလုပ်ငန်း } ထည့်သွင်းကြေညာပေးပါရန်။

အမိန့်အရ

ကြည်သိန်း

ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်