

+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်

ဇွန်လ

၁၇ ရက်

တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှု

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများ  
ဖြစ်ကြသော  
ဦးမြသိမ်းနှင့် ဦးမြင့်အောင်တို့ရှေ့တွင်

ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂

နှင့်

တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တရားသူကြီး

ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ပါ ၄ \*

မြန်မာ့ရင်းနှီးမြုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်အပေါ်  
တရားမမှုစွဲဆိုခြင်း ၊ ဘဏ်မန်နေဂျာထံ တရားမကျင့်ထုံး  
ဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာပေးအပ်ရန်လိုအပ်ခြင်း ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ  
နို့တစ်စာပေးရန်လိုအပ်သည့် အမှုအမျိုးအစား နှစ်မျိုးရှိသည်ကို တွေ့ရှိရ  
သည်။ ပထမအမျိုးအစားမှာ အစိုးရကိုင်စွဲဆိုသည့် အမှုအမျိုးအစားဖြစ်ပြီး  
ဒုတိယအမျိုးအစားမှာ ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းအားစွဲဆိုသည့် အမှုဖြစ်သည်။

---

\* ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုအမှတ် ၁၉၀

နို့တစ်စာမပေးဘဲ အစိုးရကို လုံးဝတရားစွဲဆိုခြင်းမပြုနိုင်၊ ဒုတိယအမျိုးအစား ဖြစ်သည့် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းအား တရားစွဲဆိုသည့်အမှုနှင့်ပတ်သက်၍ ထိုပြည်သူ့ဝန်ထမ်းက မိမိရာထူးအလျောက် ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့် ပြုမူချက် နှင့် အကျိုးဝင်မှသာ နို့တစ်ပေးရန်လိုအပ်သည်။

၁၉၇၃ ခုနှစ်၊ စကားရပ်များအနက် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅ (က) (၃)အရ “အစိုးရ” ဆိုသော စကားရပ်ကို အောက်ပါအတိုင်း အနက်အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်။

“ အစိုးရဆိုသောစကားရပ်တွင် ဆိုင်ရာကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အခြေခံဥပဒေဖြင့်ဖြစ်စေ၊ ဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်ဖြင့်ဖြစ်စေ နိုင်ငံတော်၏ စီမံ ခန့်ခွဲမှုအာဏာ အပ်နှင်းခြင်းခံရသော အဖွဲ့အစည်းကိုဆိုလိုသည်။”

အမှတ် (၁) လျှောက်ထားခံရသူ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်း ရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်သည် အစိုးရမဟုတ်သည်မှာ မြင်သာပေသည်။

ဒုတိယအချက်ဖြစ်သည့် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းက မိမိရာထူးအလျောက် ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့်ပြုမူချက်နှင့် အကျိုးဝင်မှသာ နို့တစ်ပေးရမည်ဖြစ်သည်။

သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၇ တွင် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်အဖြစ် “ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်း ရောင်းဝယ်ရေးဘဏ် (၎င်း၏မန်နေဂျာဖြင့်) ဟု ဖော်ပြတရားစွဲဆိုထားခြင်း ဖြစ်ရာ တရားပြိုင်မှာ “ဘဏ်” ဖြစ်သည်မှာ ထင်ရှားသည်။

၁၉၇၃ ခုနှစ်၊ စကားရပ်များအနက် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅ (က) (၃) ၏ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်အရ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့်

၂၀၁၃  
ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
ပါ ၄

၂၀၁၃  
 ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 ပါ ၄

ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်သည် အစိုးရမဟုတ်ကြောင်းလည်း ထင်ရှား  
 ပြီးဖြစ်ရာ လျှောက်ထားသူများ ( မူလရုံးတရားလိုများ) က ဘဏ်မန်နေဂျာ  
 အား နို့တစ်ပေးရန်လိုအပ်ခြင်းမရှိသည်မှာ ထင်ရှားသည်။

လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးမင်းလွင်  
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အမှတ် (၁) (၂) လျှောက်ထား  
 ခံရသူအတွက် - ဦးအောင်သန်းမြင့်  
 ညွှန်ကြားရေးမှူး  
 ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

အမှတ် (၃) (၄) လျှောက်ထား  
 ခံရသူအတွက် - ကိုယ်တိုင်(မလာ)

သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၇  
 တွင် တရားလို ဒေါ်ဝင်းနှင့် ဒေါ်လှလှဝင်း (ခ) ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်း (လျှောက်ထား  
 သူများ)က တရားပြိုင် မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်  
 (၎င်း၏မန်နေဂျာဖြင့်) ပါ ၃ ဦးတို့အပေါ် “ ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း)  
 တရားရုံး ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂ တွင် ချမှတ်သော  
 ဒီကရီသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၄၊ နည်းဥပဒေ ၁ အရ  
 လိုအပ်သည့်အတိုင်း အမှုသည် မပြည့် စုံသဖြင့် အတည်မဖြစ် ပျက်ပြယ်  
 (Null and void) ကြောင်းနှင့် တရားလိုများအပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှု  
 မရှိကြောင်း၊ ထို့ပြင် သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမ

ဇာရီမူအမှတ် ၄၃ တွင် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်က ဒီကရီအတည်ပြုပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းအပေါ် ဆောင်ရွက်မှုမှန်သမျှသည် တရားလိုများအပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှု စွဲဆိုသည်။

သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၇ တွင် ပဏာမပြင်းချက်(၃)ရပ် ထုတ်ခဲ့သည်။

(၁) အမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဘဏ် (၎င်းမန်နေဂျာ) အပေါ် ကျင့်ထုံးပုဒ်မ ၈၀ (၁) အရ နို့တစ်စာပေးအပ်ခြင်းမရှိဘဲ အမှုစွဲဆိုထားခြင်းဖြစ်၍ တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား။

(၂) အမှုစွဲဆိုသည့်ပုံစံ မှန်ကန်ခြင်းမရှိဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား။

(၃) တရားလိုသည် (၁-တရားပြိုင်) ဘဏ်အပေါ် တရားစွဲဆိုခွင့် မရှိဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား။

ပဏာမပြင်းချက် (၁) နှင့်စပ်လျဉ်း၍ မူလရုံးဖြစ်သည့် ခရိုင် တရားရုံးက အက်(စ်)ပီ၊ အက်(စ်)ဗာရန်နှင့် မန်နေဂျာပြည်သူ့ဘဏ်အမှတ် ၁/၆ မောင်တော ၁၉၆၉ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံးစာ ၅၁ စီရင်ထုံး တွင် “မန်နေဂျာအပေါ်သက်သာခွင့် တောင်းဆိုခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ နှင့် အကျိုးဝင်သောအမှုမဟုတ်ကြောင်း” ထုံးဖွဲ့မှုကို ကိုးကား၍ အမှတ် (၁) တရားပြိုင်ဘဏ် ( ၎င်း၏မန်နေဂျာ) အပေါ် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာပေးအပ်ခြင်းမရှိဘဲ အမှုစွဲဆိုထားခြင်းဖြစ်၍ တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း တရားလိုဘက်ကို အသာပေးဖြေဆိုခဲ့သည်။

၂၀၁၃
ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂
နှင့်
တိုင်းဒေသကြီး
တရားလွှတ်တော်
တရားသူကြီး
ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး
တရားလွှတ်တော်
ပါ ၄

၂၀၁၃  
 ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 ပါ ၄

ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမ  
 ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၅ တွင် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်သည် မြန်မာနိုင်ငံ  
 ဗဟိုဘဏ်ဥပဒေပုဒ်မ ၄ အရ ဗဟိုဘဏ်၏ လက်အောက်ခံဘဏ်ခွဲ  
 ဖြစ်ကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံတော်ဗဟိုဘဏ်သည် စီမံကိန်းနှင့်  
 ဘဏ္ဍာရေးဝန်ကြီးဌာနတွင်ပါဝင်ကြောင်း၊ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့်  
 ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်မန်နေဂျာသည် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်း  
 ဖြစ်ကြောင်း မူလရုံးတရားလိုတောင်းဆိုသော သက်သာခွင့်မှာလည်း  
 ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံး ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်  
 ၂၂ တွင် ချမှတ်ခဲ့သော ဒီကရီကိုအကြောင်းပြု၍ စွဲဆိုထားခြင်း  
 ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအမှု၏ တရားနိုင်မှာ မန်နေဂျာ၊ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့်  
 ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်၊ ရန်ကုန်မြို့ဖြစ်ကြောင်း၊ ခရိုင်တရားရုံးက  
 ကိုးကားခဲ့သော အက်(စ်)ပီအက်(စ်)ဗာရန် အမှု ၁၉၆၉ မြန်မာနိုင်ငံတရား  
 စီရင်ထုံးစာ ၅၁ သည် ယခုအမှုဖြစ်ရပ်နှင့်မတူကြောင်း၊ ယခုအမှု၏  
 အဖြေမဟုတ်ကြောင်း သုံးသပ်၍ ခရိုင်တရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ  
 ပုဒ်မ ၈၀ (ခ) အရ နှိတ်စာပေးအပ်ခြင်းမရှိဘဲ တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုခြင်းမှာ  
 မမှန်ကြောင်း ဖြေကြားခဲ့ခြင်းအား ပယ်ဖျက်ကာ မူလရုံးတရားလို၏ ဆိုလွှာ  
 ကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၇ နည်း ၁၁ (ဃ) အရ ပယ်ကြောင်း  
 အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ လျှောက်ထားသူ ဒေါ်ခင်ဝင်းပါ ၂ ဦးတို့က  
 ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၁၆ (က) (၅) အရ အမှုခေါ်  
 စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပေးပါရန် လျှောက်ထားလာခြင်းဖြစ်သည်။

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးက တရားမကျင့်ထုံး  
 ဥပဒေအမိန့် ၂၇၊ နည်းဥပဒေ ၂ အရ ဘဏ်မန်နေဂျာသည် တရားနိုင်

ဘဏ်၏ ရာထူးအလျောက် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများက အပေါင်ဒီကရီအပေါ် ဆန့်ကျင်၍ သက်သာခွင့်တောင်းဆိုခြင်းသည် ဘဏ်မန်နေဂျာ၏ ရာထူးအလျောက် ဆောင်ရွက်ချက်အပေါ် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာပေးရန်လိုသည့် အမှုအမျိုးအစားဖြစ်ကြောင်း မြန်မာနိုင်ငံ ဗဟိုဘဏ်ဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ မူလမှုတွင် တရားပြိုင်အဖြစ်မပါဝင်သူ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံရေးနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်မန်နေဂျာသည် မူလရုံးအမိန့်ကို ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့်မရှိဟူသော အကြောင်းပြချက်အား လက်ခံရန်မသင့်ပါကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများအနေဖြင့် ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၇၊ နည်း ၁၁ (ဃ) အရ အဆိုလွှာအား ပယ်သည့်အမိန့်အပေါ် နစ်နာမှုမရှိဘဲ အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်လည်းရှိပါကြောင်း၊ ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သည် သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၂-၂-၂၀၁၂ နေ့စွဲဖြင့် ချမှတ်သည့်အမိန့်အပေါ် ပြင်ဆင်ချမှတ်ခဲ့သော အမိန့်သည် စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာဘောင်အတွင်းမှ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါ ကြောင်း၊ ဤအမှုခေါ်စာချွန်တော်လျှောက်ထားမှုအား ပလပ်သင့်ပါကြောင်း စသည်ဖြင့် လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၃  
 ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 ပါ ၄

လျှောက်ထားသူ၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေမှ သက်ဆိုင်ရာဘဏ်၊ ထိုဘဏ်၏ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့၊ ဘဏ်မန်နေဂျာတို့သည် သီးခြားဖြစ်ပါကြောင်း၊ ဘဏ်သည် မန်နေဂျာမဟုတ်သကဲ့သို့ မန်နေဂျာသည်လည်း ဘဏ်မဟုတ် ပါကြောင်း၊ မူလမှုတွင် ဘဏ်မန်နေဂျာကို တရားပြိုင်အဖြစ်သတ်မှတ်၍ တရားစွဲဆိုခြင်းမပြုပါကြောင်း၊ အမှတ် (၂) လျှောက်ထားခံရသူ ဘဏ်

၂၀၁၃  
 ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 ပါ ၄

အပေါ်တွင်သာ တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများက မိမိတို့အပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိ၊ အတည်မဖြစ် ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ အရေးဆိုသည့်ဒီကရီကို ဘဏ်မန်နေဂျာက ရရှိသည်မဟုတ်၍ ၎င်းအပေါ် တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်းမရှိ၍ မစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံတော် ငွေရေးကြေးရေးအဖွဲ့အစည်းများဆိုင်ရာနည်းဥပဒေ ၂၆ တွင် ဘဏ်သည် တရားစွဲဆိုပိုင်ခွင့်နှင့် တရားစွဲဆိုခံပိုင်ခွင့်ရှိသည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားပြီး ထိုဘဏ် အပေါ် တရားမစွဲဆိုမီ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာပေး ရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဘဏ်သည် တရားစွဲဆို ခံပိုင်ခွင့်ရှိသည်ဟူသော ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာပေးရန်မလိုဟု ညွှန်ပြခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ ဘဏ်သည် အုပ်ချုပ်ရေးအဖွဲ့အစည်းမဟုတ်၍ အစိုးရဟူသော ဝေါဟာရတွင် အကျုံးမဝင်ပါကြောင်း၊ ဘဏ်မန်နေဂျာအပေါ်စွဲဆိုသော အမှုလည်း မဟုတ်ပါ၍ ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ယူဆသကဲ့သို့ တရားမကျင့်ထုံးအမိန့် ၂၇ နှင့် မသက်ဆိုင်ပါကြောင်း၊ အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့် ရှိခြင်းကို အကြောင်းပြပြီး အမှုခေါ်စာချွန်တော်လျှောက်ထားခြင်းကို ပိတ်ပင်တားမြစ်ချက်မရှိပါကြောင်း၊ ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၏ ၂၀-၉-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါအမိန့်ကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့် တရားစရိတ် နှင့်တကွ အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပယ်ဖျက်ပေးပါရန် စသည့်ဖြင့် လျှောက်ထားသည်။

ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က သာယာဝတီခရိုင် တရားရုံးသည် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်ဘဏ် (၎င်း၏မန်နေဂျာ) အပေါ် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာပေးအပ်ခြင်းမရှိဘဲ

အမှုစွဲဆိုထားခြင်းဖြစ်၍ တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုသည်မှာ မမှန်ကြောင်း  
ဖြေကြားခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေဟု သုံးသပ်၍  
သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၏ ၄-၄-၂၀၁၂ နေ့စွဲပါအမိန့်ကို ပယ်ဖျက်  
ခဲ့ခြင်းဖြစ်ရာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာမပေးဘဲ  
လျှောက်ထားသူများ (မူလရုံးတရားလို) က မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့်  
ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ် (၎င်း၏မန်နေဂျာဖြင့်) အား တရားစွဲဆိုခြင်း  
သည် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်ညီ မညီ အဓိကစိစစ်ရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၃  
ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
ပါ ၄

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ ပြဋ္ဌာန်းချက်တွင်-

“ အစိုးရအပေါ်ဖြစ်စေ၊ ရာထူးအလျောက်ဆောင်ရွက်သည့်  
သဘောသက်ရောက်သော ပြုလုပ်မှုတစ်ခုခုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြည်သူ့  
အရာထမ်းတစ်ဦးအပေါ်ဖြစ်စေ၊ တရားမမှုစွဲဆိုရန်ရှိလျှင် တရားစွဲဆိုရန်  
အကြောင်း၊ တရားလို၏အမည်၊ အကြောင်းအရာ၊ နေရပ်နှင့် တောင်းဆို  
သည့် သက်သာခွင့်တို့ကို ဖော်ပြသည့်အကြောင်းကြားစာကို-

- (က) အစိုးရအပေါ်စွဲဆိုသည့်အမှုဖြစ်လျှင် အစိုးရအတွင်းဝန်  
သို့မဟုတ် သက်ဆိုင်ရာခရိုင်၏ ကော်လိထွော်အရာရှိ၏  
ရုံးတွင်လည်းကောင်း၊
- (ခ) ပြည်သူ့အရာထမ်းအပေါ် စွဲဆိုသည့်အမှုဖြစ်လျှင်  
ထိုပြည်သူ့အရာထမ်း၏ ရုံးတွင်လည်းကောင်း၊

ပေးအပ်ပြီး သို့မဟုတ် ထားပြီးသည့်နေ့မှစ၍ နှစ်လမကုန်ဆုံးမီ  
မည်သည့်အမှုကိုမျှမစွဲဆိုရ၊ ထို့ပြင် အဆိုလွှာတွင် ယင်းအကြောင်းကြား



၂၀၁၃  
ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
ပါ ၄

စာကို ထိုသို့ပေးအပ်ပြီးဖြစ်ကြောင်း သို့မဟုတ် ထားပြီးဖြစ်ကြောင်းလည်း  
ဖော်ပြပါရှိစေရမည်” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ နို့တစ်ပေးရန်လိုအပ်သည့် အမှုအမျိုးအစား  
နှစ်မျိုးရှိသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ ပထမအမျိုးအစားမှာ အစိုးရကိုစွဲဆို  
သည့် အမှုအမျိုးအစားဖြစ်ပြီး ဒုတိယအမျိုးအစားမှာ ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းအား  
စွဲဆိုသည့်အမှုဖြစ်သည်။ နို့တစ်စာမပေးဘဲ အစိုးရကို လုံးဝတရားစွဲဆိုခြင်း  
မပြုနိုင်၊ ဒုတိယအမျိုးအစားဖြစ်သည့် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းအား တရားစွဲဆို  
သည့် အမှုနှင့်ပတ်သက်၍ ထိုပြည်သူ့ဝန်ထမ်းက မိမိရာထူးအလျောက်  
ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့်ပြုမူချက်နှင့် အကျိုးဝင်မှသာ နို့တစ်ပေးရန် လိုအပ်  
သည်။

၁၉၇၃ ခုနှစ်၊ စကားရပ်များအနက် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုရေးဥပဒေ  
ပုဒ်မ ၅ (က) (၃) အရ “အစိုးရ” ဆိုသော စကားရပ်ကို အောက်ပါအတိုင်း  
အနက်အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်-

“ အစိုးရဆိုသောစကားရပ်တွင် ဆိုင်ရာကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍  
အခြေခံဥပဒေဖြင့်ဖြစ်စေ၊ ဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်ဖြင့်ဖြစ်စေ နိုင်ငံတော်၏  
စီမံခန့်ခွဲမှုအာဏာအပ်နှင်းခြင်းခံရသော အဖွဲ့အစည်းကိုဆိုလိုသည်။”

အမှတ် (၁) လျှောက်ထားခံရသူ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်း  
ရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်သည် အစိုးရမဟုတ်သည်မှာ မြင်သာပေသည်။

ဒုတိယအချက်ဖြစ်သည့် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းက မိမိရာထူးအလျောက်  
ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့်ပြုမူချက်နှင့် အကျိုးဝင်မှသာ နို့တစ်ပေးရမည်ဖြစ်သည်။

သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၇ တွင် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်အဖြစ် “ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ် (၎င်း၏မန်နေဂျာဖြင့်) ဟု ဖော်ပြတရားစွဲဆိုထားခြင်းဖြစ်ရာ တရားပြိုင်မှာ “ဘဏ်” ဖြစ်သည်မှာ ထင်ရှားသည်။

၁၉၇၃ ခုနှစ်၊ စကားရပ်များအနက် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅ (က) (၃) ၏ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်အရ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်သည် အစိုးရမဟုတ်ကြောင်းလည်း ထင်ရှားပြီးဖြစ်ရာ လျှောက်ထားသူများ ( မူလရုံးတရားလိုများ) က ဘဏ်မန်နေဂျာအား နှိုတစ်ပေးရန်လိုအပ်ခြင်းမရှိသည်မှာ ထင်ရှားသည်။

ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်မန်နေဂျာသည် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံး ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂ တွင် ဒီကရီရရှိသူ တရားနိုင်မှာ မန်နေဂျာ၊ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်၊ ရန်ကုန်မြို့ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်၍ ဘဏ်မန်နေဂျာသည် ရာထူးအလျောက် ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း သုံးသပ်၍ မူလရုံးဖြစ်သည့် သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၏ ၄-၄-၂၀၁၂ နေ့စွဲပါအမိန့်ကို ပယ်ဖျက်၍ တရားလို၏အဆိုလွှာအား တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့်၊ ၇ နည်း ၁၁ (ဃ) အရ ပယ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

မူလရုံးဖြစ်သည့် သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၇ တွင် တရားလိုများ (လျှောက်ထားသူများ) က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁၁ အရ မေးမြန်းသော မေးခွန်းအမှတ် (၂) တွင်

၂၀၁၃  
ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
ပါ ၄

၂၀၁၃  
ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
ပါ ၄

“ သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၄၃ တွင် တရားရုံးများဖြစ်ကြသော ဦးကျော်ဝင်း (ခ) ဦးမောင်မောင်နှင့် ဒေါ်တင်မြတ်မွန်တို့ထံမှ ဒီကရီအရ အမှန်တကယ်ကြွေးမြီရရန်ရှိသူမှာ မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့်ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်ဖြစ်သည်မဟုတ်လား” ဟု မေးမြန်းထားသည်။

အမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဘဏ်၏ကိုယ်စား မန်နေဂျာက ကျမ်းကျိန်လွှာဖြင့် “မှန်ပါသည်” ဟု ဖြေကြားထားရာ ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က ယင်းကျမ်းကျိန်ဖြေဆိုချက်ပါအချက်အား ဆန့်ကျင်၍ ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ထားသည်မှာလည်း မြင်သာပေသည်။

လျှောက်ထားသူများ (မူလရုံးတရားလိုများ) က မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ် (၎င်း၏မန်နေဂျာဖြင့်) ဟု ထင်ရှားစွာ အဆိုလွှာ၌ဖော်ပြကာ ဒီကရီသည် ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ ဒီကရီအတည်ပြုပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းအပေါ် ဆောင်ရွက်မှုမှန်သမျှသည် တရားလိုများအပေါ်အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း၊ မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ နို့တစ်စာပေးရန် လိုအပ်သည်မဟုတ်ကြောင်း အထင်အရှားပေါ်ပေါက်သည်။

ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က သာယာဝတီခရိုင် တရားရုံး၏အမိန့်အား တရားမပြင်ဆင်မှုတွင် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိဘဲ နည်းလမ်းမကျမှုဖြင့် ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်းထင်ရှားသည်ဖြစ်၍ ဤအမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်ဖြင့် တည့်မတ်ပေးရမည်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုအား စရိတ်နှင့်  
တကွခွင့်ပြု၍ ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊  
တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၅ တွင် ၂၀-၉-၂၀၁၂ နေ့စွဲဖြင့်ချမှတ်ခဲ့သော  
စီရင်ချက်နှင့် ထုံးပုံကျအမိန့်အား ပယ်ဖျက်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်လိုက်  
သည်။

၂၀၁၃  
ဒေါ်ဝင်း ပါ ၂  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
ပါ ၄