

တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှု

+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်

စက်တင်ဘာလ

၂၃ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများ

ဖြစ်ကြသော

ဦးသာဌေး နှင့် ဦးစိုးညွန့်တို့ရှေ့တွင်

ဒေါက်တာမြင့်အောင်

(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်)

နှင့်

တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တရားသူကြီး

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်ပါ ၎င်း \*

တရားမကြောင်းအရ နစ်နာမှုအတွက် လျော်ကြေးတောင်းဆိုခြင်း  
ကို ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုပြီးမှ တရားမကြောင်းစွဲဆိုရန်  
သတ်မှတ်ထားခြင်း ရှိ မရှိ။

တရားမကြောင်းအရ လျော်ကြေးရလိုမှုတွင် စည်းကမ်းသတ်  
ကာလကို မည်သည့်အချိန်မှ စတင်ရေတွက်ရခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားရုံး၏စီရင်ချက်သည် တရားမရုံး

\* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုအမှတ် ၇၆

၂၀၁၃  
 ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
 (၎င်း၏အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

နှင့်မသက်ဆိုင်၊ တရားမရုံးအပေါ် အတည်မဖြစ်ပေ။ ထို့အတူ တရားမရုံးမှ ဆုံးဖြတ်သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်တစ်ခုသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားရုံးတွင် အတည် မဖြစ်ပေ။ **မင်္ဂလာသုခဆန်စက်လီမိတက် နှင့် ဦးသန်းစိန်အမှု (၂) နှင့် မောင်ဘိုးနွယ် နှင့် မဖွားခြံအမှု (၃)** တို့ကိုကြည့်ပါ။ ရာဇဝတ်ကြောင်း အရ ငြိစွန်းပေါ်ပေါက်သည်ကို ပြစ်မှုတရားရုံးတွင် စွဲဆိုအရေးယူရန်ဖြစ်ပြီး၊ တရားမကြောင်းအရ နစ်နာစေမှုအတွက် သက်သာခွင့်တောင်းဆိုခြင်းကို တရားမတရားရုံးတွင် လျှောက်ထားစွဲဆိုရန်သာဖြစ်သည်။ ရာဇဝတ်ကြောင်း စွဲဆိုပြီးမှ တရားမကြောင်းစွဲဆိုရန် သတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ရာဇဝတ်တရားရုံး က တရားခံအပေါ် ရာဇသတ်ကြီး ဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃ အရ အပြစ်ရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ပြီးမှသာ တရားလိုတွင် နစ်နာကြောင်းစတင်ပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်၍ မူလရုံးသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို ရာဇဝတ်တရားရုံးက ပြစ်မှုထင်ရှား စီရင်သည့်နေ့မှစ၍ ရေတွက်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း သုံးသပ် ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်** ။ ။ နစ်နာမှုဖြစ်စေသည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေ ရလို့မှုကို ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေအပိုဒ် ၂၂ အရ နစ်နာစေသည့် နေ့ရက်မှစ၍ တစ်နှစ်အတွင်း စွဲဆိုရမည်ဖြစ်သည်။ အမှတ် (၃) လျှောက်ထား ခံရသူသည် နစ်နာကြေး ငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ ရလို့မှုကို ၃၁-၁-၂၀၁၂ ရက် နေ့တွင် စွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ လျှောက်ထားသူက ၎င်းအား နစ်နာစေအောင် ပြုလုပ်သည့် ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ နေ့မှစ၍ ရေတွက်လျှင် ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်နေကြောင်း ထင်ရှားသည်။

လျှောက်ထားသူအတွက်	- ဦးဝင်းဌေး တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ	<u>၂၀၁၃</u> ဒေါက်တာမြင့်အောင် (၎င်း၏အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်
အမှတ်(၁)(၂)လျှောက်ထား		ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင် နှင့်
ခံရသူများအတွက်	- ဦးအောင်သန်းမြင့် ညွှန်ကြားရေးမှူး၊ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး။	တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်
အမှတ်(၃)လျှောက်ထား		တရားသူကြီး ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး
ခံရသူအတွက်	- ဦးအုန်းမြင့် တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ	တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

ရန်ကုန် အနောက်ပိုင်းခရိုင် တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇ တွင် အမှတ် (၃) လျှောက်ထားခံရသူ မဆုဝင့်ဝါ (၎င်း၏အုပ်ထိန်းသူမိခင်ဒေါ်အေးအေးမြင့်)က လျှောက်ထားသူ ဒေါက်တာမြင့်အောင်အပေါ် “ မိန်းမပျိုကျောင်းသူတစ်ဦးအား လူပုံ အလယ်တွင် ရိုက်နှက်ခဲ့သဖြင့် အသရေပျက်အရှက်ရကာ၊ ဂုဏ်သိက္ခာ၊ ပညာရေး၊ လူမှုရေး၊ ငွေကြေးနစ်နာဆုံးရှုံးခဲ့ရသောကြောင့် နစ်နာကြေး ငွေ ကျပ်သိန်း ၃၀၀ ရလို့မူ ” စွဲဆိုသည်။ အမှုတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်ခြင်း ရှိ မရှိကို ပဏာမငြင်းချက်ထုတ်ပြီး ကြားနာရာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း ဖြေဆိုခဲ့သည်။ ယင်း အမိန့်ကို လျှောက်ထားသူက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် သို့ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၉၇ တင်သွင်းရာ ခရိုင်တရားရုံး ၏အမိန့်ကို အတည်ပြုပြီး ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့်

၂၀၁၃  
 ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
 (၎င်း၏အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

လျှောက်ထားသူက ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၁၆ (က)အရ အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပေးရန် လျှောက်ထားလာခြင်းဖြစ် သည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်နှင့်ပတ်သက်သည့် ပဏာမငြင်းချက် အပေါ် နှစ်ဘက်ကြားနာပြီးနောက် ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးက နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်ကို သတ်မှတ်ရာတွင် တရားပြိုင်က မဆုဝင့်ဝါအား ပါးရိုက်မှုပြုလုပ်သည့်နေ့မှာ ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ ရက်နေ့ဟု စွပ်စွဲမှုပြုပြီး၊ မြို့နယ်တရားရုံးက ၁၉-၉-၂၀၁၁ နေ့တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃ အရ စွဲချက်တင်ရာ အပြစ်ရှိကြောင်းဝန်ခံသဖြင့် ၂၀-၉-၂၀၁၁ ရက်နေ့တွင် ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်မှာ အစောဆုံး ဒေါက်တာမြင့်အောင်ကိုယ်တိုင် ဝန်ခံသည့် ၁၉-၉-၂၀၁၁ ရက်နေ့၊ နောက်အကျဆုံးတရားရုံးက စီရင်ချက်ချသည့် ၂၀-၉-၂၀၁၁ နေ့တွင် ကျရောက်သည်ဟု သတ်မှတ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ နစ်နာစေသည့်နေ့မှာ ကျူးလွန်သည့်နေ့ဟု သတ်မှတ်ခြင်းထက် ကျူးလွန်ကြောင်းဝန်ခံသည့် အတွက် ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်သည့်နေ့များကို သတ်မှတ်ခြင်းက သင့်မြတ် သဖြင့် ထိုနေ့များမှ ရေတွက်လျှင် အမှုစွဲဆိုသည့် ၃၁-၁-၂၀၁၂ ရက်နေ့ တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပထမဇယား ၂၂ ပါ သတ်မှတ်ကာလ ၁ နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုမှုဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်း မရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေပထမဇယားအပိုဒ် ၂၂ ကို ရည်ညွှန်း၍ ရာဇဝတ်တရားရုံးက

တရားခံအပေါ် ရာဇသတ်ကြီးဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃ အရ အပြစ်ရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ပြီးမှသာ တရားလိုတွင် နစ်နာကြောင်း စတင်ပေါ်ပေါက်မည် ဖြစ်၍ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း Cause of action ပေါ်ပေါက်မှုမှာ ရာဇဝတ်တရားရုံးက စီရင်ချက်ချမှတ်ပြီးမှ ပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ခရိုင်တရားရုံးသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို ရာဇဝတ်တရားရုံးက ပြစ်မှု ထင်ရှားစီရင်သည့်နေ့မှ စတင်ရေတွက်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း သုံးသပ်၍ ပြင်ဆင်မှုကို ပလုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၃  
 ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
 (၎င်း၏အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

အမှတ် (၁) (၂) လျှောက်ထားခံရသူတို့အတွက် ပြည်ထောင်စု ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးက ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ အပိုဒ် ၂၂ တွင် တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူအား အခြားနစ်နာမှုဖြစ်စေ သည့်အတွက် လျော်ကြေးရလိုမှုစွဲဆိုရာတွင် နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်က စတင်ပြီး ကာလစည်းကမ်းသတ် ၁ နှစ်သတ်မှတ်ထားကြောင်း၊ အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇/၂၀၁၂ မှ တရားလို မဆုခံဝါက တရားပြိုင်အပေါ် မိန်းမပျိုကျောင်းသူတစ်ဦးအား လူပုံ အလယ်တွင် ရိုက်နှက်ခဲ့သဖြင့် အသေရေပျက်၊ အရှက်ရကာ ဂုဏ်သိက္ခာ၊ ပညာရေး၊ လူမှုရေး၊ ငွေကြေးနစ်နာဆုံးရှုံးခဲ့ရသောကြောင့် နစ်နာကြေး ငွေ ကျပ်သိန်း ၃၀၀ ရလိုကြောင်းစွဲဆိုသည့် အမှုဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုသို့နစ်နာ ဆုံးရှုံးမှုများမှာ တရားပြိုင်က တရားလိုအား လူပုံအလယ်တွင် ပါးရိုက်ခဲ့၍ ပေါ်ပေါက်လာသည့် နစ်နာမှုများဖြစ်သည်မှာ အငြင်းမပွားကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ယင်းနစ်နာမှုများဖြစ်ပေါ်စေသည့် တရားပြိုင်က တရားလိုအား ပါးရိုက်သည့် ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ နေ့မှစ၍ ကာလစည်းကမ်းသတ် ရေတွက် ရမည်ဖြစ်ပြီး၊ တရားမမှုစွဲဆိုသည့်နေ့ရက်မှာ ၃၁-၁-၂၀၁၂ နေ့ဖြစ်သဖြင့်

၂၀၁၃  
 ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
 (၎င်း၏အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပထမဇယားအပိုဒ် ၂၂ အရ ကာလ စည်းကမ်းသတ် ၁ နှစ်ထက် ကျော်လွန်နေကြောင်း လျှောက်ထားသူ၏ အကြောင်းပြချက်မှာ မှားယွင်းသည်ဟုမဆိုနိုင်ပါကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ ဘက်မှ တင်ပြသည့် **မောင်ကြည်မြင့် နှင့် ဦးမြင့်နိုင်အမှု** <sup>(၁)</sup> တွင် တရားလို မောင်ကြည်မြင့်အား တရားပြိုင်ဦးမြင့်နိုင်က အကြောင်းမဲ့ သံတုတ်ဖြင့် ရိုက်နှက်သည်ဆိုကာ ဒဏ်ရာများရရှိမှုအတွက် လျော်ကြေး တောင်းဆိုသောကိစ္စနှင့် ဆရာဖြစ်သူက ၉ တန်းကျောင်းသူမိန်းမပျိုအား အခြားကျောင်းသားများရှေ့ ဆံပင်ဆွဲ၍ ပါးရိုက်သည့်အတွက် ဒဏ်ရာ ရသည့်ကိစ္စကို တစ်တန်းတစ်စားတည်း သုံးသပ်ရန်မသင့်ဟု ယူဆပါကြောင်း၊ ကျူးလွန်ခံရသူ မိန်းကလေးအနေဖြင့် စိတ်ပိုင်းဆိုင်ရာ ဒဏ်ရာရရှိသည့် အပြင် ဂုဏ်သိက္ခာဆုံးရှုံးခြင်း၊ ပညာရေးဆုံးရှုံးသည့်အပြင် ပေးသွင်းထား သောငွေကြေးများ အမှန်တကယ်ဆုံးရှုံးပါလျက် ကာလစည်းကမ်းသတ် ဥပဒေအပိုဒ် ၂၂ တစ်ခုတည်းကို ကိုင်စွဲစဉ်းစားမည်ဆိုပါက တရားမျှတမှု ရရှိနိုင်မည်မဟုတ်ပါကြောင်း၊ အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်သည် ချင့်ချိန် ဆင်ခြင်၍ ထုတ်ဆင့်ရသောသဘာဝဖြစ်၍ တရားမျှတစွာ ဆောင်ရွက် ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေပါက တရားရုံးအနေဖြင့် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် လိုအပ်မည်မဟုတ်ပါကြောင်း၊ အမှတ် (၃) လျှောက်ထားခံရသူ တရားလို ပြုလုပ်စွဲဆိုသည့် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇/၂၀၁၂ ၏ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကို ရေတွက်ရာတွင် လျှောက်ထားသူအပေါ် ရာဇဝတ်မှုစွဲဆို၍ ကြာမြင့် သည့်ကာလကို ထုတ်ဖယ်မည်ဆိုပါက ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ အပိုဒ် ၂၂ အရ ကာလစည်းကမ်း ၁ နှစ်အတွင်း ကျရောက်မည်ဖြစ်ပြီး၊

---

(၁) ၁၉၉၄၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ်-၇၉

ဥပဒေအရ မှန်ကန်၍ တရားမျှတမှုရှိပါသဖြင့် ယခုလျှောက်ထားမှုအား ခွင့်ပြုရန်မသင့်ပါကြောင်း တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၃  
ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

အမှတ်(၃) လျှောက်ထားခံရသူ၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက ယခုအမှုမှာ တရားမနစ်နာမှုအတွက် လျော်ကြေးရလိုကြောင်း စွဲဆိုသော အမှုဖြစ်ပါကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူအား ကမာရွတ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၆/၂၀၁၁ တွင် တရားစွဲဆိုစစ်ဆေး၍ ၂၀-၉-၂၀၁၁ နေ့ တွင် ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ပြီးနောက် တရားမနစ်နာမှု (Tort) အရ ဆက်လက် ၍ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း (Cause of action) ပေါ်ပေါက်လာခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုကြောင်းအရမစွဲဆိုဘဲ တရားမနစ်နာမှုသက်သက် ဖြင့် တိုက်ရိုက်စွဲဆိုမည်ဆိုပါက ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို စတင် ရေတွက်ရာတွင် အမှတ်(၃) လျှောက်ထားခံရသူအား အသရေပျက် အရှက်ရအောင်ရိုက်နှက်ခဲ့သည့် ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ နေ့မှစတင်ရေတွက် ရမည်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ ယခုအမှုသည် ပြစ်မှုကြောင်းအရ တရားစွဲဆိုပြီး နောက်မှ တရားမနစ်နာမှုဖြင့် ဆက်လက်တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ပြစ်မှုကြောင်းအရ စီရင်ချက်ချမှတ်သည့် ၂၀-၉-၂၀၁၁ နေ့က စတင်၍ တရားစွဲဆိုရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်ပြီး၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို စတင်ရေတွက်ရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတရားစွဲဆိုသည့် ၃၀-၁-၂၀၁၂ နေ့တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ် ၁ နှစ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိပါသဖြင့် ဤစာချွန်တော်အမိန့်တင်သွင်းလျှောက်ထားမှုအား ပလပ်သင့် ပါကြောင်း တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

လျှောက်ထားသူ၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက မူလရုံးအဆိုလွှာ

၂၀၁၃  
 ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
 (၎င်း၏အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
 နှင့်  
 တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်  
 တရားသူကြီး  
 ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

နှင့် အချေလွှာတို့အရ လျှောက်ထားသူသည် အမှတ် (၃) လျှောက်ထား  
 ခံရသူကို ကျောင်းသူ၊ ကျောင်းသားများရှေ့ ပါးရိုက်ခဲ့၍ လူပုံအလယ်  
 တွင် အရှက်တကွဲ ဖြစ်ခဲ့သည်ဆိုသောနေ့သည် ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ နေ့ည  
 ၈ နာရီကျော်ဖြစ်သည်ဟု နေ့ရက်တိတိကျကျဖော်ပြပြီး၊ ထိုသို့ အရှက်တကွဲ  
 အကျိုးနည်းဖြစ်ခြင်းအတွက် နစ်နာကြေးငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ ရလို့မှုကို  
 ၃၁-၁-၂၀၁၂ နေ့တွင်စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ ယင်းသို့လျော်ကြေးငွေ  
 (သို့မဟုတ်) နစ်နာကြေးငွေရလို့မှုစွဲဆိုလျှင် ကာလစည်းကမ်းသတ်  
 ဥပဒေအပိုဒ် ၂၂ အရ ၁ နှစ်အတွင်းစွဲဆိုရန်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ ထိုသို့  
 လူပုံအလယ်ရိုက်နှက်မှုကြောင့် မူလရုံးတရားလိုအနေဖြင့် အရှက်တကွဲ  
 ဖြစ်ခြင်း၊ ကျောင်းထုတ်ခံခြင်း၊ ပေးသွင်းထားသည့် ကျောင်းလခငွေ  
 ဆုံးရှုံးခြင်းတို့ဖြစ်ရသည်ဆိုလျှင်လည်း ရိုက်နှက်သည့် ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ နေ့  
 မှစ၍ နစ်နာမှုစတင်၍ ထိုနေ့မှစ၍ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း  
 ပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ မူလခရိုင်တရားရုံးနှင့် တိုင်းဒေသကြီး  
 တရားလွှတ်တော်တို့သည် ပြစ်မှုတရားရုံးက စီရင်ချက်ချမှတ်သည့်  
 နေ့ကို နစ်နာစေသည့်နေ့ဖြစ်သည်ဟု သတ်မှတ်သုံးသပ်ခဲ့ခြင်းသည်  
 ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေအပိုဒ် ၂၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်း  
 မရှိသည်များကို မိမိထင်မြင်ယူဆချက်ဖြင့် ချဲ့ထွင်ဆုံးဖြတ်ရာရောက်  
 ပါကြောင်း၊ ယခုအမှုနှင့် အလားတူဖြစ်ရပ်တူ အမှုမျိုးကို တရားရုံးချုပ်  
 (ရန်ကုန်) က ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော **မောင်ကြည်မြင့် နှင့် ဦးမြင့်နိုင်အမှု** <sup>(၁)</sup>  
 တွင် နစ်နာကြေးတောင်းဆိုသည့်အမှုမျိုး၌ ကာလစည်းကမ်းသတ်  
 ရေတွက်ရန် နေ့ရက်ကို ဒဏ်ရာရသည့် (အကျိုးပျက်စီးနစ်နာမှု) ဖြစ်စေ  
 သည့်နေ့မှစ၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ရေတွက်ရန်ဟု တိတိကျကျ

ဆုံးဖြတ်ထားပါကြောင်း၊ မူလခရိုင်တရားရုံးနှင့် တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော် ပြင်ဆင်မှုရုံးတို့၏ အမိန့်များသည် အပ်နှင်းထားခြင်း  
မရှိသော စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို မိမိသဘောဖြင့် ထင်မြင်ယူဆ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်း  
ဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေအပိုဒ် ၂၂ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်  
အညီ ဆုံးဖြတ်ခဲ့မှုမဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားနေသဖြင့် ယင်းသို့မှားယွင်း  
ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် ပြင်ဆင်တည့်မတ်ပေးနိုင်ရန်အတွက် ဤတရားမ  
အထွေထွေလျှောက်ထားမှုကို ခွင့်ပြုပေးရန် တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

၂၀၁၃  
ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး

ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်း ခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊  
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇ တွင်အမှတ်(၃) လျှောက်ထားခံရသူက  
လျှောက်ထားသူအပေါ် “ မိန်းမပျို ကျောင်းသူတစ်ဦးအား လူပုံ  
အလယ်တွင် ရိုက်နှက်ခဲ့သဖြင့် အသရေပျက်၊ အရှက်ရကာ၊ ဂုဏ်သိက္ခာ၊  
ပညာရေး၊ လူမှုရေး၊ ငွေကြေးနစ်နာဆုံးရှုံးခဲ့ရသောကြောင့် နစ်နာကြေး  
ငွေ ကျပ်သိန်း ၃၀၀ ရလို့မူ ” စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂  
တွင် တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူအား အခြားသောနစ်နာစေမှုဖြစ်စေ  
သည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေရလို့မူကို နစ်နာစေသည့်ရက်ကစ၍  
တစ်နှစ်အတွင်းစွဲဆိုရန် သတ်မှတ်ထားသည်။

မူလရုံး၏ အဆိုလွှာနှင့် အချေလွှာများတွင် ဖော်ပြချက်များ  
အရ လျှောက်ထားသူက မဆုဝင့်ဝါကို စာသင်ခန်းအတွင်းရှိ ကျောင်းသူ  
ကျောင်းသားများရှေ့မှောက် လူပုံအလယ်တွင် ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ ရက်နေ့  
ညပိုင်းက ရိုက်နှက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုသို့ အရိုက်ခံရသဖြင့် အသရေပျက်

၂၀၁၃  
ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်

အရှက်ရကာ၊ ဂုဏ်သိက္ခာ၊ ပညာရေး၊ လူမှုရေး၊ ငွေကြေးနစ်နာဆုံးရှုံး  
ရကြောင်းဖြင့် အဆိုပြုစွဲဆိုသည်။ ထို့ကြောင့် လျှောက်ထားသူက  
မဆုခံဝါအား နစ်နာစေအောင်ပြုလုပ်သည့်နေ့မှာ ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ နေ့  
ဖြစ်ကြောင်း မြင်သာသည်။

နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

အမှတ် (၃) လျှောက်ထားခံရသူ မဆုခံဝါ၏ မိခင်  
ဒေါ်အေးအေးမြင့်က လျှောက်ထားသူ ဒေါက်တာမြင့်အောင်အပေါ်  
ပြစ်မှုကြောင်းအရ ကမာရွတ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီး  
အမှတ် ၆ တွင်တရားစွဲဆိုခဲ့သည်။ မြို့နယ်တရားရုံးက လျှောက်ထားသူ  
အပေါ် ၁၉-၉-၂၀၁၁ ရက်နေ့တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃ အရ  
စွဲချက်တင်ဖြေရှင်းစေရာ အပြစ်ရှိကြောင်းဝန်ခံခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့်  
၂၀-၉-၂၀၁၁ နေ့တွင် မြို့နယ်တရားရုံးကလျှောက်ထားသူ ဒေါက်တာ  
မြင့်အောင်အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃ အရ ပြစ်မှုထင်ရှား  
စီရင်ပြီး၊ ဒဏ်ငွေ ၁၀၀၀/- ပေးဆောင်စေရန်နှင့် ပျက်ကွက်က  
ထောင်ဒဏ် ၁ လကျခံစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ၂၀-၉-၂၀၁၁ နေ့  
သည် နာကျင်စေမှုကျူးလွန်ကြောင်း ပြစ်မှုထင်ရှားပေါ်ပေါက်သဖြင့်  
အပြစ်ဒဏ်စီရင်ချက်ချမှတ်သည့်နေ့သာဖြစ်သည်။ လျှောက်ထားသူ  
က အမှတ် (၃) လျှောက်ထားခံရသူကို နာကျင်စေရန် ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်  
ခဲ့သည့်နေ့မဟုတ်ကြောင်း ပေါ်လွင်သည်။

ထို့ကြောင့် အမှတ် (၃) လျှောက်ထားခံရသူအား နစ်နာစေသည့်  
နေ့ရက်မှာ ၁၉-၉-၂၀၁၁ ရက်နေ့နှင့် ၂၀-၉-၂၀၁၁ ရက်နေ့ဟု  
သတ်မှတ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း ခရိုင်တရားရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်မှာ  
ဆီလျော်မှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားရုံး၏ စီရင်ချက်သည် တရားမရုံးနှင့် မသက်ဆိုင်၊ တရားမရုံးအပေါ် အတည်မဖြစ်ပေ။ ထို့အတူ တရားမရုံးမှဆုံးဖြတ်သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်တစ်ခုသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားရုံးတွင် အတည်မဖြစ်ပေ။

**မင်္ဂလာသုခဆန်စက် လီမိတက် နှင့် ဦးသန်းစိန်အမှု (၂) နှင့် မောင်ဘိုးနွယ် နှင့် မဖွားခြုံအမှု (၃) တို့ကိုကြည့်ပါ။** ရာဇဝတ်ကြောင်း အရ ငြိစွန်းပေါ်ပေါက်သည်ကို ပြစ်မှုတရားရုံးတွင် စွဲဆိုအရေးယူရန်ဖြစ်ပြီး၊ တရားမကြောင်းအရ နစ်နာစေမှုအတွက် သက်သာခွင့်တောင်းဆိုခြင်းကို တရားမတရားရုံးတွင် လျှောက်ထားစွဲဆိုရန်သာဖြစ်သည်။ ရာဇဝတ်ကြောင်း စွဲဆိုပြီးမှ တရားမကြောင်းစွဲဆိုရန် သတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိပေ။

၂၀၁၃  
ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

ထို့ကြောင့် တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က ရာဇဝတ် တရားရုံးက တရားခံအပေါ် ရာဇသတ်ကြီး ဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃ အရ အပြစ်ရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ပြီးမှသာ တရားလိုတွင် နစ်နာကြောင်း စတင်ပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်၍ မူလရုံးသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို ရာဇဝတ်တရားရုံးက ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်သည့်နေ့မှစ၍ ရေတွက်ခဲ့ခြင်း သည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

နစ်နာမှုဖြစ်စေသည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေ ရလိုမှုကို ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေအပိုဒ် ၂၂ အရ နစ်နာစေသည့် နေ့ရက်မှစ၍ တစ်နှစ်အတွင်းစွဲဆိုရမည်ဖြစ်သည်။ အမှတ် (၃) လျှောက်ထား

---

(၂) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (ရုံးချုပ်)၊ စာ-၇၉၄။

(၃) ၁၉၄၀၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ စာ-၁၆၃။

၂၀၁၃  
ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်

ခံရသူသည် နစ်နာကြေး ငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ ရလို့မှုကို ၃၁-၁-၂၀၁၂  
ရက်နေ့တွင် စွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ လျှောက်ထားသူက ၎င်းအား နစ်နာ  
စေအောင် ပြုလုပ်သည့် ၁၁-၁၁-၂၀၁၀ နေ့မှစ၍ ရေတွက်လျှင် ကာလ  
စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေကြောင်း ထင်ရှားသည်။

နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေတွင် ပြစ်မှုကြောင်းအရ အမှုစွဲဆို  
သည့်ကာလကို ကာလစည်းကမ်းသတ်ရေတွက်ခြင်းမှ ထုတ်နုတ်  
ကင်းလွတ်ခွင့်ပြုထားခြင်းမရှိသဖြင့် ယခင်ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အမှုစွဲဆိုသည့်  
ကာလကို ကာလစည်းကမ်းသတ်ရေတွက်ခြင်းမှ နုတ်ပယ်၍ရနိုင်မည်  
မဟုတ်ပေ။

စည်းကမ်းသတ်ကာလကုန်ဆုံးပြီးမှ စွဲဆိုတင်သွင်းသော  
တရားမကြီးမှုစသည်တို့ကို ပလပ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်  
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃ တွင် ဖော်ပြထားသည်။ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ  
ကို တရားမျှတမှု၊ သာနာညီမျှမှုနှင့် မွန်မြတ်သောအသိတရားတို့အရ  
ပယ်ဖျက်ခြင်းမပြုနိုင်ပေ။ **ဆရာဓမ္မပန်ဒိတ်နှင့် နာရက်(ရှ်)ပန်ဒေး  
အမှု (၄) ကိုကြည့်ပါ။**

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်  
တရားရုံးနှင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့က အမှုကို  
ကာလစည်းကမ်းသတ်မကျော်လွန်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေ  
အရ ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။

---

(၄) အေအိုင်အာ၊ ၁၉၃၆ (ရန်ကုန်)၊ ၈၁-၃၀၅။

အမိန့်တစ်ရပ်သည် အခွင့်အာဏာမရှိဘဲ ချမှတ်ခဲ့သည့်အမိန့် ဖြစ်သည်ဟုလည်းကောင်း၊ အခွင့်အာဏာရှိသည်ထက် ကျော်လွန်ဆုံးဖြတ် ခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း ထိုအမိန့်သည် အပေါ်ယံကြောကြည့်ရုံဖြင့် ဥပဒေအရ မှားယွင်းချွတ်ချော်ခြင်းဖြစ်နေသည့် အမိန့်တစ်ရပ်ဖြစ်သည်ဟု လည်းကောင်း ပေါ်ပေါက်ပါက စာချွန်တော်အမိန့်ဖြင့် ပြင်ဆင်တည့်မတ် ပေးရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၃  
ဒေါက်တာမြင့်အောင်  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါက်တာမင်းစိုးအောင်  
နှင့်  
တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်  
တရားသူကြီး  
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော် ပါ ၃

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုကို စရိတ်နှင့် တကွ ခွင့်ပြုပြီး၊ ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇ တွင် ချမှတ်သောအမိန့်နှင့် ရန်ကုန်တိုင်း ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၉၇ တွင် ချမှတ်သော စီရင်ချက်တို့ကို ပယ်ဖျက်ကာ မူလရုံးတရားလို စွဲဆိုသော အမှုကို ပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၁၅၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။