

တရားမပြင်ဆင်မှု

+ ၂၀၁၃

ဖေဖော်ဝါရီလ

၁၅ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးအောင်ဇော်သိန်း၏ရှေ့တွင်

ဦးခိုင်မင်း

နှင့်

ဒေါ်ဝိကြိန်

(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇\*

တရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ ၏  
ခြွင်းချက်အရ မည်သည့်အခါ တရားလိုအား ကိုယ်တိုင်  
လာရောက်ရန် ဆင့်ခေါ်သင့်ခြင်း

**ဆုံးဖြတ်ချက်** ။ ။ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်များသည် တရားမကျင့်ထုံး  
ဥပဒေ အမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ အရ အမှုသည် ကိုယ်စားလာရောက်ခြင်း  
သို့မဟုတ် လျှောက်ထားခြင်း သို့မဟုတ် ဆောင်ရွက်ခြင်းပြုနိုင်သည်။

သို့သော် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ ၏  
ခြွင်းချက်အရ တရားရုံးက အမှုသည်ကိုယ်တိုင်လာရောက်ရန်ဆင့်ဆိုလျှင်  
အမှုသည်ကိုယ်တိုင်လာရမည်ဖြစ်သည်။

---

\* ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၃  
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၆၀၆ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊  
ဧပြီလ ၂ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်ကို  
ပြင်ဆင်မှု

၂၀၁၃  
ဦးခိုင်မင်း  
နှင့်  
ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ ၏ ခြွင်းချက်အရ  
အမှုသည်အား ကိုယ်တိုင်လာရန် တရားရုံးကညွှန်ကြားနိုင်သည်။  
မလာလျှင် တရားလိုဖြစ်ပါက အမှုကိုပလပ်နိုင်သည်။ တရားပြိုင်ဖြစ်လျှင်  
အမှုကို တစ်ဖက်သတ်စစ်ဆေးနိုင်သည်။ **Sri Prabhu V. Dwarka**  
**Prasad အမှု** ၊ တွင် ကြည့်ပါ။

ထိုသို့ အမှုသည်အား ကိုယ်တိုင်လာရန် တရားရုံးက အမိန့်ချမှတ်  
ရာတွင် ကောင်းသော အကြောင်းပြချက်များအရသာ ခြွင်းချက်ပါ လုပ်ပိုင်ခွင့်  
ကို ကျင့်သုံးသင့်သည်။ **Appavoo Asary V. Sornammal Fernandez**  
**အမှု** ၊ တွင် ကြည့်ပါ။

တရားလိုဖြစ်သူ ဒေါ်ဝိကြိန် သက်ရှိထင်ရှား ရှိ မရှိ မြန်မာနိုင်ငံသား  
အဖြစ် စွန့်လွှတ်သွားခြင်း ရှိ မရှိ တို့မှာ ကောင်းသော အကြောင်းပြချက်  
များသာဖြစ်သည်။ ဒေါ်ဝိကြိန်အား ကိုယ်တိုင် ရုံးရှေ့သို့လာရောက်ရန်  
ဆင့်ဆိုမည်ဆိုပါက အဆိုပါအချက်များကို ထင်ရှားပေါ်လွင်စေမည့်  
ဥပဒေနှင့်ညီသော တင်ပြချက်များကို ပြုလုပ်နိုင်မည်ဖြစ်သည်။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးတင်ဝင်း၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၁)အတွက် - ဦးဇမာ၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၂)အတွက် - ဦးသိန်းဦး၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

လျှောက်ထားခံရသူ (၃) အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

၂၀၁၃

လျှောက်ထားခံရသူ(၄ မှ ၇)အတွက် - ဒေါ်ရီရီတင်

ဦးခိုင်မင်း

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ(ကိုယ်စား)

နှင့်

ဦးမောင်ပု၊

ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်

ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၆၀၆ တွင် ဒေါ်ဝိကြိန်က ၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးမျိုးခင်မှတစ်ဆင့် ဦးခိုင်မင်း ပါ ၇ ဦးအပေါ် မြေလက်ရောက်ရလို့မူ စွဲဆိုသည်။

မူလအမှုတွင် တရားလိုဒေါ်ဝိကြိန်က ဦးမျိုးခင်အား လွှဲအပ်ထားသည့် ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာတင်သွင်းခြင်းအပေါ် တရားပြိုင်များဖြစ်ကြသော ဦးခိုင်မင်းနှင့် ဦးသိန်းထွန်းဦးက ကန့်ကွက်ကြောင်း၊ ဥပဒေနှင့်အညီ တရားလို ဒေါ်ဝိကြိန်ကို အတည်ပြုပြီးမှသာ ဥပဒေနှင့်အညီ တရားမကိုယ်စားလှယ်စာတင်သွင်းရန် ညွှန်ကြားသင့်ကြောင်း ကန့်ကွက်လွှာတင်သွင်းသည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံးက ဒေါ်ဝိကြိန်မှ ဦးမျိုးခင်အား လွှဲအပ်ထားသည့် ၁၂-၁၂-၁၉၉၅ ရက်စွဲပါ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ် လွှဲစာမူရင်းရှိ ဒေါ်ဝိကြိန်၏လိပ်စာသည် အဆိုလွှာတွင် ဖော်ပြထားသော ဒေါ်ဝိကြိန်၏ လိပ်စာနှင့်မတူညီခြင်းမှာ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာ လွှဲအပ်သည့်နေ့မှ တရားစွဲဆိုသောနေ့ ၁၅-၁၁-၂၀၁၁နေ့အထိ ၁၆ နှစ် ကြာမြင့်လျက်ရှိနေပြီးဖြစ်၍ လိပ်စာပြောင်းရွှေ့ခြင်း ဖြစ်ကောင်းဖြစ်နိုင်ကြောင်း၊ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၂၅ တွင် တရားပြိုင်အဖြစ်

၂၀၁၃  
ဦးခိုင်မင်း  
နှင့်  
ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

ဒေါ်ဝိကြိန်အား ဆင့်ခေါ်ရာတွင် ဆင့်စာအတည်မဖြစ်ခြင်းကြောင့် ဒေါ်ဝိကြိန်မှ လွှဲအပ်သည်ဆိုသော တရားမကိုယ်စားလှယ်စာကို တရားရုံးက လက်မခံခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် တရားလိုအဖြစ် တရားစွဲဆိုခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ဝိကြိန်၏သမီးဖြစ်သူ ဒေါ်ကြူကြူလင်းနှင့် တရားလိုက အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာပေးအပ်သူဆိုသော ဦးမျိုးခင်တို့၏ ကျမ်းကျိန်လွှာပါဖော်ပြချက်အရ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာ လွှဲအပ်သူ ဒေါ်ဝိကြိန်သည် သက်ရှိထင်ရှားရှိနေပြီး ဦးမျိုးခင်အား လွှဲအပ်ထားသည့် အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာကို ပြန်လည်ရုပ်သိမ်းပြီးကြောင်း တင်ပြ ထားခြင်းမရှိကြောင်းဖြင့် ဒေါ်ဝိကြိန်၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ခွင့်မပြုရန်အကြောင်းမရှိသဖြင့် ဦးမျိုးခင်က တရားမကိုယ်စားလှယ်စာ လွှဲအပ်ခြင်းကို ခွင့်ပြုနိုင်ရန်အတွက် ဒေါ်ဝိကြိန်ကို ဆင့်ခေါ်အတည်ပြုရန် မလိုကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့သည်။

ဤပြင်ဆင်မှုတွင် လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက သက်သေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃ တွင် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထားသည့် သက်သေခံအထောက်အထား ဆိုသည့် စကားရပ်၌ ကျမ်းကျိန်လွှာမပါဝင်သဖြင့် ဒေါ်ဝိကြိန်သက်ရှိ ထင်ရှားရှိကြောင်းကို ဒေါ်ဝိကြိန်၏သမီးဖြစ်သူ ဒေါ်ကြူကြူလင်း၏ ကျမ်းကျိန်လွှာကို အခြေပြု၍ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီပါကြောင်း၊ ဦးမျိုးခင်အား ကိုယ်စားလှယ် လွှဲစာပေးအပ်သူ ဒေါ်ဝိကြိန်သည် လွန်ခဲ့သောနှစ် ၂၀ ခန့်ကတည်း က Immigrant Visa ဖြင့် မြန်မာနိုင်ငံမှ ထွက်ခွာသွားသူဖြစ်၍ မြန်မာ နိုင်ငံသားအဖြစ် ဆက်လက်ရပ်တည်ခြင်း ရှိ မရှိ မသိနိုင်ဘဲ အချင်းဖြစ် မြေအား လက်ရောက်ရလို့မစွဲဆိုသောအမှုတွင် တင်ပြသော အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်စာကို လက်ခံခွင့်ပြုသည်မှာ မှားယွင်းပါကြောင်း အဓိက  
ထားလျှောက်လဲသည်။

၂၀၁၃

ဦးခိုင်မင်း

နှင့်

ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ။

အမှတ်(၁) ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခံရသူဖြစ်သော မူလရုံး  
တရားလို၏ရှေ့နေမှ ယခင် ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၂၅ တွင်  
တရားပြိုင်တစ်ဦးဖြစ်သူ ဒေါ်ဝိကြိန်၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ  
ဦးမျိုးခင်က ယခုအမှုတွင် တင်သွင်းသည့် အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ  
မူရင်းအား အထားမှားကာ ရှာမတွေ့သဖြင့် မိတ္တူကိုတင်သွင်းခဲ့ရကြောင်း၊  
ထပ်မံတောင်းခံ၍ ရောက်ရှိလာသော ကိုယ်စားလှယ်စာတွင် နိုတြီပဗ္ဗလစ်  
တစ်ဦးသာ လက်မှတ်ရေးထိုးပေးပို့သဖြင့် ယခင်တရားရုံးက လက်မခံခြင်း  
ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုပြန်လည်ရှာဖွေတွေ့ရှိသဖြင့် တင်ပြသော ကိုယ်စားလှယ်စာ  
မူရင်းနှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ လက်မခံခဲ့သော ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကိုပင်  
ယခုတစ်ဖန် တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်ဟု ယူဆ၍ ကန့်ကွက်ခြင်းသာ  
ဖြစ်ကြောင်း၊ ကျန်အကြောင်းပြချက်များမှာ အမှုအား သက်သေခံချက်များ  
ရယူပြီး ဆုံးဖြတ်ရမည့်အချက်များသာဖြစ်ကြောင်း၊ ပြည်သူ့တရားသူကြီးအဖွဲ့  
ညွှန်ကြားချက်အမှတ် ၁၈ ပါ အတိုင်း ချေလွှာမတင်သွင်းဘဲ ပဏာမ  
ကန့်ကွက်လွှာဖြင့် တရားမကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကို ကန့်ကွက်ခြင်းအား  
လက်ခံစဉ်းစားရန်မသင့်ပါကြောင်းဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ပေးပါရန်  
လျှောက်လဲသည်။

အမှတ်(၂) လျှောက်ထားခံရသူ၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားသူ  
တင်ပြသည့်အတိုင်း ထောက်ခံလျှောက်လဲခဲ့ပြီး ဦးမျိုးခင်အား လွှဲအပ်  
သည့် ကိုယ်စားလှယ်စာသည် ၁၉၉၅ ခုနှစ်ကတည်းက ပေးအပ်ထား

၂၀၁၃ သောကြာနှင့် ဒေါ်ဝိကြိန်သည် ယနေ့အချိန်ထိ သက်ရှိထင်ရှား ရှိ မရှိ ဦးခိုင်မင်း နှင့် ယခု အမှုစွဲဆိုရန် လွှဲအပ်ထားခြင်းရှိ မရှိ မေးမြန်းရန် လိုအပ်သည့် နှင့် အတွက် မူလရုံးအနေဖြင့် တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၁၈၁ အရ ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇ ဒေါ်ဝိကြိန်အား ရုံးရှေ့သို့ ခေါ်ယူစုံစမ်းမေးမြန်းသင့်ပါကြောင်းဖြင့် ပြင်ဆင်မှုအား ခွင့်ပြုရန် ထောက်ခံလျှောက်လဲခဲ့သည်။

အမှတ်(၄၊ ၅၊ ၆၊ ၇) လျှောက်ထားခံရသူတို့၏ ရှေ့နေကလည်း အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာမူရင်းနှင့်အတူ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲအပ်ခံရ သူ၏ ကျမ်းကျိန်လွှာတင်ပြခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံးအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ နှင့်အညီ တရားလိုပြုလုပ်ပြီး အမှုစွဲဆိုရန် လိုအပ်သောအထောက်အထား အဖြစ် တင်ပြခြင်းဖြစ်ပြီး သက်သေခံဥပဒေအရ လက်မခံထိုက်သော စာရွက်စာတမ်းဖြစ်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပါကြောင်း၊ ဒေါ်ဝိကြိန် သက်ရှိ ထင်ရှားမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ဝိကြိန်က ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ ရုပ်သိမ်းပြီးကြောင်း၊ Immigrant Visa ဖြင့် ထွက်ခွာသွားကြောင်းကို ကန့်ကွက်သူကသာ သက်သေထင်ရှားပြရန်ဖြစ်ကြောင်းဖြင့် ရေးသားလျှောက်လဲချက်ကို ဦးမောင်ပု၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေမှတစ်ဆင့် တင်သွင်းခဲ့သည်။

မူလအမှုတွင် တရားလိုဒေါ်ဝိကြိန်မှ ၁၂-၁၂-၁၉၉၅ ရက်စွဲပါ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာဖြင့် အပ်နှင်းခံရသူ ဦးမျိုးခင်က တရားလို၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် တရားလိုကိုယ်စား အဆိုလွှာရေးသား တင်သွင်းပြီး အမှုကို စွဲဆိုသည်။

ယခင် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၅၂၅ တွင် တရားပြိုင်အဖြစ်ပါဝင်သော ဒေါ်ဝိကြိန်အား ဆင့်ခေါ်ရာ

ဆင့်စာအတည်မဖြစ်ခြင်းကြောင့် ဒေါ်ဝိကြိန်မှ လွှဲအပ်သည်ဆိုသော တရားမကိုယ်စားလှယ်စာကို တရားရုံးက လက်မခံခဲ့သည့်ကိစ္စရှိခဲ့ကြောင်း နှစ်ဖက်တင်ပြချက်အရ ပေါ်ပေါက်သည်။

၂၀၁၃  
ဦးခိုင်မင်း  
နှင့်  
ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

တရားလိုဒေါ်ဝိကြိန်က ဦးမျိုးခင်အား လွှဲအပ်သော အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာသည် မူလမူမစွဲဆိုမီ ၁၉၉၅ ခုနှစ်ကတည်းက ပေးသော ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာဖြစ်၍ ယခုအမှုစွဲဆိုသောနေ့ ၁၅-၁၁-၂၀၁၁ နေ့တွင် အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာ လွှဲအပ်သည်မှာ ၁၆ နှစ်မျှ ကြာမြင့် လျက်ရှိသည်။

သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈၅ အရ နိုတြီပဗ္ဗလစ် သို့မဟုတ် တရားရုံးတရားမတရားသူကြီး၊ ရာဇဝတ်တရားသူကြီး၊ ပြည်ထောင်စုမြန်မာ နိုင်ငံ၏ ကိုယ်စားလှယ်ရှေ့မှောက်တွင်ချုပ်ဆို၍ ယင်းက မှန်ကန်ကြောင်း တာဝန်ခံလက်မှတ်ရေးထိုးထားသော ကိုယ်စားလှယ်စာကိုသာ မှန်ကန်ကြောင်း သက်သေထင်ရှားပြရန်မလိုဘဲ လက်ခံစဉ်းစားနိုင်သည်။ ထိုပြဋ္ဌာန်းချက် နှင့် မညီညွတ်လျှင် မှန်ကြောင်းသက်သေထင်ရှားပြသစေပြီးမှသာ ကိုယ်စားလှယ်စာကို လက်ခံစဉ်းစားနိုင်မည်ဖြစ်သည်။

ယခုအမှုတွင် ဦးမျိုးခင်တင်ပြသည့် ဒေါ်ဝိကြိန်က ပေးအပ် သည်ဆိုသော အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာမှာ “ Attestation No- 387/95 ” ဖြင့် မြန်မာနိုင်ငံသံရုံး ပထမအတွင်းဝန်က မှန်ကန်ကြောင်း ထပ်ဆင့်လက်မှတ်ရေးထိုးထားသော ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာဖြစ်၍ အထက် ဖော်ပြပါ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈၅ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကို မှန်ကန်ကြောင်းလက်ခံနိုင်သည်။

၂၀၁၃  
ဦးခိုင်မင်း  
နှင့်  
ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

သို့သော် ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၁ တွင် အောက်ပါအတိုင်း  
ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

“ အကြီးအကဲက ပေးထားသော အခွင့်အာဏာကို ရုပ်သိမ်းခြင်းကြောင့်ဖြစ်စေ၊ ကိုယ်စားလှယ်က ကိုယ်စားလှယ် လုပ်ငန်းကို ဆောင်ရွက်ရန် ငြင်းပယ်ခြင်းကြောင့်ဖြစ်စေ၊ ကိုယ်စားလှယ်လုပ်ငန်းပြီးဆုံးခြင်းကြောင့်ဖြစ်စေ၊ အကြီးအကဲ သို့မဟုတ် ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးဦးသေဆုံးခြင်း သို့မဟုတ် စိတ်ပေါ့သွပ်သွားခြင်းကြောင့်ဖြစ်စေ၊ အကြီးအကဲသည် ကြွေး မဆပ်နိုင်သည့် အင်ဇော်လဝင်တို့အား ကြွေးမြီမှကင်းလွတ်စေရန် အတည်ဖြစ်လျက်ရှိသောဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်အရ ကြွေးမဆပ်နိုင် သည့် အင်ဇော်လဝင်ဖြစ်ကြောင်း စီရင်ဆုံးဖြတ်ခြင်းခံရခြင်း ကြောင့်ဖြစ်စေ ကိုယ်စားလှယ်ခန့်ထားခြင်းသည် ဆုံးခန်းတိုင် ရောက်သည်။”

အထက်ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ဦးမျိုးခင်အား လွန်ခဲ့သော ၁၆ နှစ်ခန့် ကတည်းက ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာပေးခြင်းဖြစ်၍ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲ စာပေးသူ ဒေါ်ဝိကြိန်သည် ယခုသက်ရှိထင်ရှားရှိရန်လိုသည်။

တရားရုံးရှိ မှုခင်းများတွင် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ရန် လွှဲအပ်ထား သည့် ကိုယ်စားလှယ် သို့မဟုတ် ရှေ့နေသည် ၎င်းအားလွှဲအပ်ထားသော အမှုသည်သေဆုံးသည်နှင့်တစ်ပြိုင်နက် အမှုတွင် ဆက်လက်ဆောင်ရွက် ရန် လုပ်ပိုင်ခွင့်မရှိတော့ပေ။ အမှုသည်သေဆုံးသည်နှင့်တစ်ပြိုင်နက် ကိုယ်စားလှယ်လွှဲအပ်ခြင်းကုန်ဆုံးသည်။ **MESSRS. N.C. BEHARA & SONS V U TUN NYOE အမှု** <sup>(၁)</sup>ကို ရည်ညွှန်းသည်။

---

(၁) ၁၉၆၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၂၄(လွတ်တော်)။



မူလရုံးက ဒေါ်ဝိကြိန်သည် သက်ရှိထင်ရှားရှိနေသူဖြစ်ကြောင်း၊  
ဒေါ်ကြူကြူလင်းနှင့် ဦးမျိုးခင်တို့၏ ကျမ်းကျိန်လွှာအရ လက်ခံခဲ့ခြင်းသည်  
သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိပေ။

၂၀၁၃  
ဦးခိုင်မင်း  
နှင့်  
ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

ကျမ်းကျိန်လွှာသည် သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃ တွင် အဓိပ္ပာယ်  
ဖွင့်ဆိုထားသည့် “ သက်သေခံအထောက်အထား” ဆိုသော စကားရပ်တွင်  
အကျိုးမဝင်သဖြင့် ဥပဒေက အတိအလင်းခွင့်ပြုထားသည့်ကိစ္စများမှ အပ  
သက်သေခံအထောက်အထားအဖြစ် လက်ခံနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

**ဒေါ်ခင်လှမြင့် နှင့် ဒေါ်ညွန့်အေးစိုး ပါ ၇ အမှု ၂ ကို ရည်ညွှန်းသည်။**

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁၉ အရ လုံလောက်သည့်  
အကြောင်းရှိပါက တရားရုံးသည်မည်သည့်အခါမဆို လျော်ကန်သင့်မြတ်  
သော စည်းကမ်းချက်များသတ်မှတ်၍ သီးခြားအကြောင်းခြင်းရာ သို့မဟုတ်  
အကြောင်းခြင်းရာများကို ကျမ်းကျိန်လွှာဖြင့် သက်သေထင်ရှားပြရန်သော်  
လည်းကောင်း၊ သက်သေတစ်ဦး၏ ကျမ်းကျိန်လွှာကို အမှုကြားနာရာ  
တွင် ဖတ်ကြားစေရန်သော်လည်းကောင်း အမိန့်ချမှတ်နိုင်သည်။ တစ်နည်း  
ဆိုသော် အကြောင်းခြင်းရာတစ်ရပ်ရပ်ကို ကျမ်းကျိန်လွှာဖြင့် သက်သေ  
ထင်ရှားပြစေရန် တရားရုံးက အမိန့်ချမှတ်နိုင်သည်။ သို့ရာတွင် တရားရုံး  
က ထိုသို့အမိန့်မချလျှင် အကြောင်းခြင်းရာတစ်ရပ်ကို ကျမ်းကျိန်လွှာဖြင့်  
သက်သေထူခွင့်မရှိပေ။

သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်ဝိကြိန်မှာ သက်ရှိထင်ရှားရှိနေသူဖြစ်ကြောင်း

---

(၂) ၁၉၉၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၆။

၂၀၁၃ ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးမျိုးခင်နှင့်ဒေါ်ဝိကြိန်၏ သမီးဖြစ်သူ ဒေါ်ကြူကြူလင်း  
 ဦးခိုင်မင်း တို့၏ ကျမ်းကျိန်လွှာဖြင့် လက်ခံ၍ မရနိုင်ကြောင်းမြင်သာပေသည်။  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏ အဆိုပါ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာမှာ မူလမူမစွဲဆိုမီ  
 အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ၁၉၉၅ ခုနှစ်က ပေးအပ်ခဲ့သော ကိုယ်စားလှယ်စာဖြစ်၍ ယခုမူလမူ  
 ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအတွက် ပေးအပ်သည်ဟုပင် ကောက်ယူရန်  
 ခဲယဉ်းသည်။

အမှုတွင် ပေါ်ပေါက်ချက်အရ နိုင်ငံခြားတွင်ရောက်ရှိနေသူ တရားလိုဒေါ်ဝိကြိန်၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာမှာ နှစ်အတန်ကြာ နေပြီဖြစ်၍ အသက်ထင်ရှား ရှိ မရှိနှင့် မြန်မာနိုင်ငံသားအဖြစ် စွန့်လွှတ် သွားခြင်း ရှိ မရှိတို့ကို ထင်ရှားပေါ်လွင်စေမှသာ မူလအမှုအား တရားလို အဖြစ် တရားစွဲဆိုခွင့် ရှိ မရှိ ပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်သည်။

အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်များသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ အရ အမှုသည် ကိုယ်စားလှားရောက်ခြင်း သို့မဟုတ် လျှောက်ထားခြင်း သို့မဟုတ် ဆောင်ရွက်ခြင်းပြုနိုင်သည်။

သို့သော် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ ၏ ခြွင်းချက်အရ တရားရုံးက အမှုသည်ကိုယ်တိုင်လာရောက်ရန် ဆင့်ဆိုလျှင် အမှုသည်ကိုယ်တိုင်လာရမည်ဖြစ်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ၁၏ ခြွင်းချက်အရ အမှုသည်အား ကိုယ်တိုင်လာရန် တရားရုံးက ညွှန်ကြားနိုင်သည်။ မလာလျှင် တရားလိုဖြစ်ပါက အမှုကိုပလပ်နိုင်သည်။ တရားပြိုင်ဖြစ်လျှင်အမှုကို

တစ်ဖက်သတ် စစ်ဆေးနိုင်သည်။ Sri Prabhu V. Dwarka Prasad  
အမှု <sup>၃</sup> တွင်ကြည့်ပါ။

၂၀၁၃  
ဦးခိုင်မင်း  
နှင့်  
ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

ထိုသို့ အမှုသည်အား ကိုယ်တိုင်လာရန် တရားရုံးက အမိန့်ချမှတ်  
ရာတွင် ကောင်းသောအကြောင်းပြချက်များအရသာ ခြွင်းချက်ပါ လုပ်ပိုင်ခွင့်  
ကို ကျင့်သုံးသင့်သည်။ Appavoo Asary V. Sornammal Fernandez  
အမှု <sup>၄</sup> တွင်ကြည့်ပါ။

သို့ဖြစ်၍ မူလမှုတွင် တရားလိုဖြစ်သူ ဒေါ်ဝိကြိန် သက်ရှိထင်ရှား  
ရှိ မရှိ မြန်မာနိုင်ငံသားအဖြစ် စွန့်လွှတ်သွားခြင်း ရှိ မရှိ တို့မှာ  
ကောင်းသောအကြောင်းပြချက်များသာဖြစ်သည်။ ဒေါ်ဝိကြိန်အား ကိုယ်တိုင်  
ရုံးရှေ့သို့ လာရောက်ရန် ဆင့်ဆိုမည်ဆိုပါက အဆိုပါအချက်များကို  
ထင်ရှားပေါ်လွင်စေမည့် ဥပဒေနှင့်ညီသော တင်ပြချက်များကို ပြုလုပ်  
နိုင်မည်ဖြစ်သည်။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဒေါ်ဝိကြိန်အား ဆင့်ခေါ်  
အတည်ပြုခြင်းဆောင်ရွက်ရန် မလိုအပ်ကြောင်းဖြင့် ဒေါ်ဝိကြိန်၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးမျိုးခင်၏ တရားမကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကို ခွင့်ပြု  
၍ အမှုအား ဆက်လက်ဆောင်ရွက်သွားရန် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်က အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းအား ပယ်ဖျက်ရန်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကိုခွင့်ပြု၍ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်၏ ၂-၄-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကိုပယ်ဖျက်ပြီး

(၃) **A.I.R 1919 Patna-36**

(၄) **A.I.R 1933 Madras-821**

၂၀၁၃  
ဦးခိုင်မင်း  
နှင့်  
ဒေါ်ဝိကြိန် (၎င်း၏  
အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးမျိုးခင်) ပါ ၇

ဒေါ်ဝိကြိန်အား အသက်ထင်ရှား ရှိ မရှိနှင့် မြန်မာနိုင်ငံသားအဖြစ်မှ  
စွန့်လွှတ်သွားခြင်း ရှိ မရှိ တင်ပြနိုင်ရန်အတွက် ရုံးရှေ့ရောက်ရှိရန် တရားမ  
ကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ ခြွင်းချက်အရ ဆင့်ခေါ်  
ဆောင်ရွက်သွားရန် ညွှန်ကြားလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၁၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။