

+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်
ဇန်နဝါရီလ
၁၇ ရက်

ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြသိမ်းရွှေတွင်

မောင်သက်ဝေအောင် (ခ) မောင်ကျော်ကျော်

ဒေါ်သိသိဆင့် ပါ ၂

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၃*

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၂*

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ
ဝရမ်းစွဲကပ်ထားသည့်ပစ္စည်းကို ကင်းလွတ်ခွင့်ပြုရန်
တောင်းဆိုချက် သို့မဟုတ် ကန့်ကွက်ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍
တရားရုံးက စုံစမ်းစစ်ဆေးခြင်းသည် တရားစီရင်သော
မှုခင်းကိစ္စဖြစ်၍ အဆိုပါ စုံစမ်းမှုတွင်ချမှတ်သည့် အမိန့်
အပေါ် ဥပဒေနှင့်အညီ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခွင့်ရှိခြင်း။

* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၆၇ (ခ) နှင့် ၁၈၅ (ခ)

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၈ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၂
ခုနှစ်၊ ဒီဇင်ဘာလ ၂၈ ရက်စွဲပါ တနင်္သာရီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏
အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ တောင်းဆိုချက် သို့မဟုတ် ကန့်ကွက်ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးက စုံစမ်းစစ်ဆေးခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄ (၁) (ခ) ပါ တရားစီရင်သော မှုခင်းကိစ္စသာဖြစ်သည်။ အဆိုပါ စုံစမ်းမှုတွင် ချမှတ်သည့်အမိန့်အပေါ် ဥပဒေနှင့်အညီ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း ပြုလုပ်ခွင့်ရှိသည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ တောင်းဆိုချက် သို့မဟုတ် ကန့်ကွက်ချက်အားလုံးကိုဖြစ်စေ၊ တစ်ချို့ တစ်ဝက်ကိုဖြစ်စေ ငြင်းပယ်ခံရလျှင် အဆိုပါ အမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့မှ တစ်လအတွင်း မိမိတောင်းဆိုသည့် အခွင့်အရေးရရှိရန် တရားမမှုစွဲဆို နိုင်ကြောင်း ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-ဃ) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းကြောင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခွင့်ကို ပိတ်ပင်ရန်အကြောင်း မရှိပေ။

၂၀၁၃
မောင်သက်ဝေအောင်
(ခ) မောင်ကျော်ကျော်
ပါ ၂
ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးသန်းအောင်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
 - လျှောက်ထားခံရသူ (၁) အတွက် - ဦးဇော်မင်း
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး
ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
 - လျှောက်ထားခံရသူ (၂၊ ၃) အတွက်- ဦးအောင်သစ်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
-
- လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးအောင်သစ်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၃
 မောင်သက်ဝေအောင်
 (ခ) မောင်ကျော်ကျော်
 ပါ ၂
 ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

လျှောက်ထားခံရသူ (၁) အတွက် - ဦးဇော်မင်း

လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

လျှောက်ထားခံရသူ (၂) အတွက် - ဦးသန်းအောင်

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ထားဝယ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုအထွေထွေမှု
 အမှတ် ၁၄ တွင် အမှုမှ ထွက်ပြေးတိမ်းရှောင်နေကြောင်း ကြေညာခြင်းခံရ
 သည့် စွပ်စွဲခံရသူ ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေး လာရောက်စေခြင်းငှာ ၎င်းပိုင်
 မြေကွက်နှင့် အိမ်ကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ အရ ဝရမ်းစွဲကပ်
 ခဲ့ရာ ဒေါ်သီသီဆင့်နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့က ဝရမ်းမစွဲကပ်ထိုက်ကြောင်း၊
 ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ ကန့်ကွက်
 လျှောက်ထားသောအခါ ယင်းလျှောက်ထားချက်ကို ပယ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ
 အမိန့်ကို ဒေါ်သီသီဆင့် နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့က ထားဝယ်ခရိုင်တရားရုံးသို့
 ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၇ တင်သွင်းလျှောက်ထားရာ
 မအောင်မြင်သဖြင့် တနင်္သာရီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့
 ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၈ တင်သွင်းသည်။ တနင်္သာရီ
 တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ထားဝယ်မြို့နယ်တရားရုံးနှင့် ထားဝယ်
 ခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်များကို မထိခိုက်စေဘဲ ကျန်တစ်စိတ်တစ်ပိုင်း
 သာ ဝရမ်းစွဲကပ်ခြင်းမှ ကင်းလွတ်ခွင့်ပြုသည့်အမိန့် ချမှတ်သည်။ အဆိုပါ
 အမိန့်ကို မောင်သက်ဝေအောင် (ခ) မောင်ကျော်ကျော်က ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊
 ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၆၇ (ခ) တွင်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်သီသီဆင့်

နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့က ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၈၅ (ခ) တွင်လည်းကောင်း ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှုများ တင်သွင်းလျှောက်ထားကြသည်။

၂၀၁၃
မောင်သက်ဝေအောင်
(ခ) မောင်ကျော်ကျော်
ပါ ၂

အဆိုပါ ပြင်ဆင်မှုနှစ်ခုသည် ထားဝယ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုအထွေထွေအမှတ် ၁၄ တွင် ချမှတ်ခဲ့သည့် အမိန့်ကို အကြောင်းပြု၍ ပေါ်ပေါက်လာသော အမှုများဖြစ်ပြီး ဆုံးဖြတ်ရမည့်ပြဿနာမှာလည်း တူညီသဖြင့် ဤအမိန့်သည် အဆိုပါအမှုနှစ်ခုလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေရမည် ဖြစ်သည်။

ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

လျှောက်ထားသူ/လျှောက်ထားခံရသူ မောင်သက်ဝေအောင် (ခ) မောင်ကျော်ကျော်၏ ရှေ့နေက မူလရုံးက ပစ္စည်းဖမ်းဝရမ်းထုတ်ဆင့် သည့်ကာလတွင် ဒေါ်သီသီဆင့်တို့ အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တစ်နည်းအားဖြင့် အရောင်းစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ် မချုပ်ဆိုရသေး သဖြင့် စာချုပ်ပါ မရွေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ မည်သို့မျှ အကျိုးခံစားခွင့်မရှိကြောင်း ထို့ကြောင့် အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေသည် တရားခံပြေးပိုင် အဖြစ်သာရှိနေကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ လျှောက်လွှာကို ပယ်ခြင်းသည် စစ်ဆေး စီရင်မှုတွင်ချမှတ်သည့် အမိန့်မဟုတ်သဖြင့် အယူခံဝင်ရောက်ခွင့် မရှိ သကဲ့သို့ ပြင်ဆင်မှုလည်း ဝင်ရောက်ခွင့် မရှိကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားသူ/လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်သီသီဆင့်နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့၏ ရှေ့နေက မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၇၉/၂၀၁၂ ဖြင့်

၂၀၁၃
 မောင်သက်ဝေအောင်
 (ခ) မောင်ကျော်ကျော်
 ပါ ၂
 ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို ဝယ်ယူခဲ့၍ ဒေါ်သီသီဆင့်တို့သည် ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့ကပင် တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ခဲ့သူများဖြစ်ကြောင်း၊ ဝရမ်းစွဲကပ်ရန် အမိန့်ချမှတ်သည့် ၃-၈-၂၀၁၂ နေ့မတိုင်မီကပင် တရားခံပြေး ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေး ပစ္စည်းမဟုတ်တော့ကြောင်း၊ ပစ္စည်း လွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ငြိစွန်းခြင်း မရှိကြောင်း၊ မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်အမှတ် ၇၉/၂၀၁၂ ကို ၂၂-၁၀-၂၀၁၂ နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်ချုပ်ဆိုခဲ့သော်လည်း စာချုပ်စာတမ်း များ မှတ်ပုံတင်ခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ အရ အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့မှစ၍ အရောင်းအဝယ်အထမြောက်သဖြင့် ၃-၈-၂၀၁၂ နေ့ ဝရမ်းစွဲကပ်ရန် အမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့တွင် တရားခံပြေးဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေး ပိုင်ဆိုင်သောပစ္စည်းမဟုတ်တော့သဖြင့် ဝရမ်းစွဲကပ်ရန် အကြောင်း မရှိသောကြောင့် ဒေါ်သီသီဆင့်တို့လျှောက်ထားသည့်အတိုင်း ဝရမ်းခွာ ပေးရန်သာရှိကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက ဒေါ်သီသီဆင့်တို့သည် ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးပိုင် အိမ်နှင့်မြေကို ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့တွင် အိမ်နှင့်မြေ အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုကာ လက်ရောက်ရယူခဲ့ပြီး စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၌ ယာယီမှတ်ပုံတင် စာချုပ် ၅/၂၀၁၂ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ မောင်သက်ဝေအောင် (ခ) မောင်ကျော်ကျော်က ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀/ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၂ အရ တရားစွဲဆိုမတင်ပို့မီကပင် ဒေါ်သီသီဆင့်တို့က အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ပြီး

လက်ရောက်ရယူနေထိုင်ကာ ယာယီမှတ်ပုံတင်ပြုလုပ်ခဲ့သောကြောင့် ပစ္စည်း
 လွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် အကျိုးမဝင်ကြောင်း၊
 ဒေါ်သီသီဆင့်တို့သည် ၂၂-၁၀-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ်
 ၇၉/၂၀၁၂ အရ မြေစာရင်းအမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း သို့ဖြစ်၍
 ထားဝယ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ထားဝယ်ခရိုင်တရားရုံးနှင့် တနင်္သာရီတိုင်း
 ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့၏ အမိန့်များသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး
 ဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ (၁) နှင့် ဆန့်ကျင်နေကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၃
 မောင်သက်ဝေအောင်
 (ခ) မောင်ကျော်ကျော်
 ပါ ၂
 ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ထားဝယ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုအထွေထွေမှု
 အမှတ် ၁၄ တွင် တရားခံပြေး ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေး ပိုင်ဆိုင်သည့်
 ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း၊ မရွှေ့ပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းများကို
 ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ အရ ဝရမ်းစွဲကပ်ရန်အမိန့်ကို
 ၃-၈-၂၀၁၂ နေ့တွင် ထုတ်ဆင့်ခဲ့သည်။ တရားခံပြေး ဒေါ်အင်သန်း (ခ)
 ဒေါ်အေးသည် ထားဝယ်မြို့၊ ပိန္နဲတောရပ်ကွက်၊ ရေးလမ်း၊ အမှတ် ၁၁၄
 တွင် နေထိုင်ခြင်းမရှိတော့ဘဲ ၎င်း၏အိမ်ကို တန်ဖိုးငွေ ကျပ်သိန်း ၂၇၀၀
 ဖြင့် ဒေါ်သီသီဆင့်အား ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့တွင် အပြီးအပိုင် ရောင်းချ
 ထားသည်ကို သိရှိရကြောင်း၊ တရားခံပြေးဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးပိုင်
 ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း၊ မရွှေ့ပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း တစ်စုံတစ်ရာ
 မရှိသဖြင့် အဆိုပါအိမ်ကို ဝရမ်းစွဲကပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဝရမ်းအတည်ပြုသူ
 ထားဝယ်ရဲတပ်ဖွဲ့စခန်း၊ စခန်းမှူးက ထားဝယ်မြို့၊ ပိန္နဲတောရပ်ကွက်၊ ရပ်ကွက်
 အုပ်ချုပ်ရေးမှူး၏ ထောက်ခံချက်နှင့်အတူ ဝရမ်းကို အတည်ပြုပြန်သွင်း
 ခဲ့သည်။

၂၀၁၃
 မောင်သက်ဝေအောင်
 (ခ) မောင်ကျော်ကျော်
 ပါ ၂
 ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ဝရမ်းအတည်ပြုသူ၏ အစီရင်ခံတင်ပြချက်အရ ဝရမ်းစွဲကပ်ခဲ့သည့် ထားဝယ်မြို့၊ ပိန္နဲတောရပ်ကွက်၊ ရေးလမ်း၊ အမှတ် ၁၁၄ ကို ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးက ဒေါ်သီသီဆင့်သို့ ရောင်းချပြီးဖြစ်၍ ဝရမ်းတွင် ညွှန်ကြားထားသည့်အတိုင်း ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးပိုင်ဆိုင်သော ပစ္စည်းအဖြစ် ဝရမ်းစွဲကပ်ခဲ့ခြင်းမဟုတ်ကြောင်းမှာ ပေါ်လွင်သည်။ ယင်းသို့ ဝရမ်းစွဲကပ်ခြင်းအတွက် ဒေါ်သီသီဆင့်နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့က တရားရုံးက ဝရမ်းမစွဲကပ်မီ ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့ကပင် အဆိုပါ ဝရမ်းစွဲကပ်ခဲ့သူ၏အိမ်ကို အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပြီး ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးထံမှ ဝယ်ယူခဲ့ပြီးဖြစ်၍ ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးပိုင်ဆိုင်မှုမရှိတော့ကြောင်းဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ ကန့်ကွက်လွှာတင်သွင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ထားဝယ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၆၅ ၌ မောင်သက်ဝေအောင် (ခ) မောင်ကျော်ကျော်က ၂-၂-၂၀၁၂ နေ့တွင် ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးနှင့် အိမ်အဝင်းတို့အပေါ် ဦးတိုက်လျှောက်ထား တရားစွဲဆိုရာ တရားရုံးက ၎င်းတို့အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ အရေးယူရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။ ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးသည် အမှုကို ရင်ဆိုင်ဖြေရှင်းခြင်းမပြုဘဲ ထွက်ပြေးတိမ်းရှောင်သွားသဖြင့် ထားဝယ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုအထွေထွေမှုအမှတ် ၁၄ ကို ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ မောင်သက်ဝေအောင် (ခ) မောင်ကျော်ကျော်က ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ အမှုဖွင့်အရေးယူခဲ့သည့်နေ့သည် ၂-၂-၂၀၁၂ နေ့ ဖြစ်သည်။

ဒေါ်သီသီဆင့်တို့က အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို ဝယ်ယူခဲ့သည့် နေ့သည် ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့ဖြစ်ပြီး ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ အရ ဝရမ်းစွဲကပ်သည့်နေ့သည် ၃-၈-၂၀၁၂ နေ့ဖြစ်သဖြင့် အချင်းဖြစ် အိမ်နှင့် မြေကို သွားရောက်ဝရမ်းစွဲကပ်ရာ ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးကို မတွေ့ရှိရဘဲ ဒေါ်သီသီဆင့်တို့မှ ဝယ်ယူပြီး လက်ရှိနေထိုင်လျက်ရှိသည်ကို တွေ့ရကြောင်း ပိန္နဲတောရပ်ကွက် အုပ်ချုပ်ရေးမှူး ဦးခင်မောင်ဇော်နှင့် ထားဝယ်မြို့နယ် ရဲတပ်ဖွဲ့စခန်းမှူး ရဲအုပ်သန်းထွန်းတို့က ထွက်ဆိုချက် အား လက်ခံရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၃
 မောင်သက်ဝေအောင်
 (ခ) မောင်ကျော်ကျော်
 ပါ ၂
 ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးက ရောင်းချ၍ ဒေါ်သီသီဆင့်တို့ ၂ ဦးက ဝယ်ယူပြီး အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ကို မှတ်ပုံတင်ပေးရန် ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့တွင် တင်သွင်းလျှောက်ထား ခဲ့ကြောင်း၊ ထားဝယ်မြို့နယ်မြေစာရင်းဦးစီးဌာနက ဒေါ်သိန်းချို ပါ ၄ ဦး ထံ လိပ်မူ၍ ပေးပို့သည့် ယာယီတားဝရမ်းတောင်းခံစာ သက်သေခံ-က အရ တွေ့ရသည်။

စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၃ တွင် စာချုပ်စာတမ်း တစ်ခုကို ချုပ်ဆိုသည့်နေ့မှ ၄ လ အတွင်း မှတ်ပုံတင်ရန် ပြဋ္ဌာန်းထား သည်။ ဒေါ်သီသီဆင့်တို့သည် ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးထံမှ အချင်းဖြစ်အိမ် နှင့် မြေကို ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့တွင် ဝယ်ယူ၍ ထိုနေ့တွင် လက်ရောက်ရယူပြီး အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ပြုလုပ် ဆောင်ရွက်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။

ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးက အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ဒေါ်သီသီဆင့်

၂၀၁၃
မောင်သက်ဝေအောင်
(ခ) မောင်ကျော်ကျော်
ပါ ၂
ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂

နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့အား ရောင်းချသည့် ၁၀-၁-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ အရောင်း
အဝယ်စာချုပ်ကို ထားဝယ်မြို့၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၊ မှတ်ပုံတင်
စာချုပ်အမှတ် ၇၉/၂၀၁၂ ဖြင့် ၂၂-၁၀-၂၀၁၂ နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်ထား
ပြီးကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထား
သည့် အမှုသည်၏ အခွင့်အရေးများကို ထိခိုက်စေမည့် အမှုအတွင်း
လွှဲပြောင်းမှု သို့မဟုတ် စီမံမှုဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ တွင်
အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

“A registered document shall operate from the time from
which it would have commenced to operate if no registration there
of had been required or made, and not from the time of its regis-
tration.”

မှတ်ပုံတင်စာချုပ်တစ်ရပ် အကျိုးသက်ရောက်သောအချိန်သည်
(Commence to operate) မှတ်ပုံတင်သည့်အချိန်မဟုတ်ဘဲ စာချုပ်
ချုပ်ဆိုသည့်အချိန်ဖြစ်ကြောင်း၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ခြင်းအက်ဥပဒေ
ပုဒ်မ ၁၇ အရ မှတ်ပုံတင်ရန် မလွဲမသွေ လိုအပ်ပါလျက် မှတ်ပုံမတင်လျှင်
စာချုပ်ပါ မရွေးမပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ မည်သို့မျှ အကျိုး
ခံစားခွင့်မရှိကြောင်း၊ သို့သော်လည်း ယင်းစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်လိုက်သည်
နှင့်တစ်ပြိုင်နက် ချက်ချင်းပင် မှတ်ပုံတင်သောနေ့ရက်မှ မဟုတ်တော့ဘဲ
စာချုပ်ချုပ်ဆိုသောနေ့ရက်တွင် နောက်ကြောင်းပြန် အကျိုးသက်ရောက်

ကြောင်း၊ စာချုပ်၌ အကျိုးသက်ရောက်စေမည့်နေ့ရက် ဖော်ပြချုပ်ဆိုလျှင် ထိုနေ့ရက်ဖြစ်ကြောင်း၊ မည်သည့်နေ့ရက်တွင် စတင်အကျိုးသက်ရောက်သည်ဟု မပါရှိလျှင် မှတ်ပုံတင်သောစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုသောနေ့ရက်တွင် အကျိုးသက်ရောက်ကြောင်း **ဒေါ်ခင်မိ နှင့် ဒေါ်နီလာလူ ပါ ၃ အမှု** တွင် ညွှန်ပြထားသည်။

၂၀၁၃
မောင်သက်ဝေအောင်
(ခ) မောင်ကျော်ကျော်
ပါ ၂
ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
နှင့်

ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးနှင့် ဒေါ်သီသီဆင့်တို့သည် အချင်းဖြစ်အိမ်မြေတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို ၂၂-၁၀-၂၀၁၂ နေ့တွင် ပြုလုပ်ခဲ့သော်လည်း စာချုပ်စတင်ချုပ်ဆိုသည့် နေ့သည် ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့ဖြစ်သဖြင့် အဆိုပါစာချုပ်သည် စာချုပ်ချုပ်ဆိုသည့် ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့မှ စတင်အကျိုးသက်ရောက်မည်ဖြစ်သည်။

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သို့ဖြစ်ရာ အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေကို ဝရမ်းစွဲကပ်သည့် ၃-၈-၂၀၁၂ နေ့တွင် အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံမတင်ရသေးသော်လည်း အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ပြီးနောက် အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့်မြေသည် စာချုပ်စတင်ချုပ်ဆိုသည့် ၁၀-၁-၁၂ နေ့မှစ၍ ဒေါ်သီသီဆင့်တို့ပိုင်အဖြစ် ရောက်ရှိသွားပြီဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ ပြဋ္ဌာန်းခြင်း၏ ရည်ရွယ်ချက်သည် တရားရုံးမှ သက်သေခံချက်ရယူပြီးမှဖြစ်စေ၊ သက်သေခံချက်ရယူခြင်းမပြုမီဖြစ်စေ ဖမ်းဝရမ်းထုတ်ထားသည့် တရားခံသည် ဝရမ်းအတည်မဖြစ်စေရန် ရှောင်တိမ်းနေကြောင်း ယုံကြည်ရန်အကြောင်းရှိ၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ

(၁) ၁၉၉၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၄။

၂၀၁၃
မောင်သက်ဝေအောင်
(ခ) မောင်ကျော်ကျော်

ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၇ အရ ကြေညာခံရသည့် အဆိုပါ ထွက်ပြေးတရားခံ ရုံးရှေ့သို့ လာရောက်စေရန်အတွက် ဖြစ်သည်။

ပါ ၂
ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သို့ဖြစ်ရာ အမှုမှထွက်ပြေးတိမ်းရှောင်နေသူ တရားခံ ဒေါ်အင်သန်း
(ခ) ဒေါ်အေး ရုံးသို့လာရောက်ရန်အတွက် ၎င်းပိုင်ပစ္စည်းကိုသာ တရားရုံး
က ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ အရ ဝရမ်းစွဲကပ်ရန်ဖြစ်သည်။

အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေကို မောင်သက်ဝေအောင် (ခ)
မောင်ကျော်ကျော်က တရားခံ ဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးအပေါ် တရားစွဲဆို
ခြင်းမပြုမီ ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့ကပင် အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေကို ဒေါ်အင်သန်း
(ခ) ဒေါ်အေးထံမှ ဒေါ်သီသီဆင့်နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့က ဝယ်ယူလက်ရှိ
ထားခဲ့ပြီး အဆိုပါ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ခဲ့ပြီးဖြစ်သဖြင့်
အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ချုပ်ဆိုသည့် ၁၀-၁-၂၀၁၂ နေ့မှစ၍ ဒေါ်အင်သန်း
(ခ) ဒေါ်အေးပိုင်အဖြစ် ရှိတော့မည်မဟုတ်ပေ။ သို့ဖြစ်ရာ အမှုမှ ထွက်ပြေး
နေသူ တရားခံဒေါ်အင်သန်း (ခ) ဒေါ်အေးမှ ပိုင်ဆိုင်ခြင်းမရှိတော့ချေ။
အဆိုပါအိမ်နှင့်မြေကို တရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈
အရ ဝရမ်းစွဲကပ်ခြင်းကြောင့် ဒေါ်သီသီဆင့်နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့အား
ထိခိုက်နစ်နာစေမည်ဖြစ်ရာ ၎င်းတို့၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ
ပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ ကန့်ကွက်လွှာကို လက်ခံရမည်ဖြစ်သည်။

မောင်သက်ဝေအောင် (ခ) မောင်ကျော်ကျော်၏ရှေ့နေက
ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ အရ ဝရမ်းစွဲကပ်သည့်ပစ္စည်းကို
အခြားသူတစ်ဦးက ၎င်းပိုင်ဆိုင်ကြောင်း တင်ပြလာသည့်အခါ စုံစမ်း
စစ်ဆေးမှုမပြုနိုင်ကြောင်း၊ တရားမမှုစွဲဆိုရန်ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထား

သည့် ဆုဝေး နှင့် အစိုးရအမှု^၂ ကို ရည်ညွှန်း၍ တရားမမှုစွဲဆိုရန် ဖြစ်ကြောင်း တင်ပြသည်။ အဆိုပါစီရင်ထုံးသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေကို မပြင်မီက ထုံးဖွဲ့ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် စီရင်ထုံးသာဖြစ်သည်။ ၁၉၂၃ ခုနှစ်တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေကို ပြင်ဆင်ခဲ့ပြီး ထပ်မံ ဖြည့်စွက်ခဲ့သည့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) တွင် ဝရမ်းစွဲကပ်ထားခြင်းအပေါ် တောင်းဆိုချက် သို့မဟုတ် ကန့်ကွက်ချက်ကို လက်ခံရရှိသည့် တရားရုံးက စုံစမ်းစစ်ဆေးရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထား သည်။ သို့ဖြစ်ရာ ဒေါ်သီသီဆင့်နှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူဝင်းတို့၏ ကန့်ကွက်လျှောက် ထားချက်အရ တရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေမှု ဖွင့်လှစ်စုံစမ်းစစ်ဆေး ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်သည်။

	၂၀၁၃
	မောင်သက်ဝေအောင်
(ခ) မောင်ကျော်ကျော်	ပါ ၂
	ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
	နှင့်
	ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
	မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
	ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
	မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ တောင်းဆိုချက် သို့မဟုတ် ကန့်ကွက်ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးက စုံစမ်းစစ်ဆေးခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄ (၁) (၃) ပါ တရားစီရင်သော မှုခင်းကိစ္စသာဖြစ်သည်။ အဆိုပါ စုံစမ်းမှုတွင် ချမှတ်သည့် အမိန့်အပေါ် ဥပဒေနှင့်အညီ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း ပြုလုပ်ခွင့်ရှိသည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ တောင်းဆိုချက် သို့မဟုတ် ကန့်ကွက်ချက် အားလုံးကိုဖြစ်စေ၊ တစ်ချို့တစ်ဝက်ကိုဖြစ်စေ ငြင်းပယ်ခံရလျှင် အဆိုပါအမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့မှ တစ်လအတွင်း မိမိ တောင်းဆိုသည့် အခွင့်အရေးရရှိရန် တရားမမှုစွဲဆိုနိုင်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-ဃ) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းကြောင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခွင့်ကို ပိတ်ပင်ရန် အကြောင်းမရှိပေ။

(၂) ၁၉၀၇-၀၈ ခုနှစ်၊ အတွဲ-၄၊ အောက်မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၁၉။

၂၀၁၃
 မောင်သက်ဝေအောင်
 (ခ) မောင်ကျော်ကျော်
 ပါ ၂
 ဒေါ်သီသီဆင့် ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သို့ဖြစ်ရာ ဒေါ်သီသီဆင့်တို့က ဝရမ်းစွဲကပ်ထားသည့်ပစ္စည်းကို ကင်းလွတ်ခွင့်ပြုပါရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈၊ ပုဒ်မခွဲ (၆-က) အရ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားခြင်းကို ခွင့်မပြုဘဲ ငြင်းပယ်ခဲ့သည့် ထားဝယ် မြို့နယ်တရားရုံး၏အမိန့်၊ အဆိုပါအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သည့် ထားဝယ် ခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်နှင့် ပြစ်မှုကြောင်းအရစွဲဆိုမှု၏ ဝရမ်းအကွက်အား ချန်လှပ်၍ (အခြားအမှုများ၏စီရင်ချက်များကို မထိခိုက်စေဘဲ) ကျန် တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းအား ဝရမ်းစွဲကပ်ခြင်းမှ ကင်းလွတ်ခွင့်ပြုကြောင်း ချမှတ်ခဲ့သည့် တနင်္သာရီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့၏ အမိန့် များသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိသဖြင့် ဤရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရမည် ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၆၇ (ခ) ကို ပယ်သည်။ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၈၅ (ခ) ကို ခွင့်ပြု၍ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်ပြီး ထားဝယ်မြို့၊ ပိန္နဲတောရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် (၂၉)၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃၀ (ဃ)၊ ဧရိယာ ၀. ၀၅၉ ဧကရှိ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ ရေးလမ်း၊ အိမ်အမှတ် (၁၁၄) နေအိမ် တို့အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၈ အရ ဝရမ်းစွဲကပ်ခြင်းမှ ကင်းလွတ်ခွင့်ပြုလိုက်သည်။