

+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်

စက်တင်ဘာလ

၂၆ ရက်

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှု

သေဒဏ်အတည်ပြုမှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး

ဦးသာဌေး၊ ဦးမြသိမ်းတို့ရှေ့တွင်

တင်ရွှေ

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်\*

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်\*

တင်ရွှေ

ဖြောင့်ချက်ရယူရာတွင် နည်းလမ်းမကျမှု၊ ချွတ်ယွင်းမှုကြောင့် တရားသူကြီးကို စစ်ဆေးရန် လိုအပ်၍ ဖြောင့်ချက်ရယူသည့် တရားသူကြီးကို ခေါ်ယူစစ်ဆေးရာတွင် ဖြောင့်ချက်ရေးမှတ်သူ တရားသူကြီးကိုယ်စား အခြားတရားသူကြီးတစ်ဦးကို သက်သေအဖြစ် ခေါ်ယူစစ်ဆေး နိုင် မနိုင်။

---

\* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၂၁

၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ သေဒဏ်အတည်ပြုမှုအမှတ် ၉

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၄၂ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ မေလ ၈ ရက်စွဲပါ ပုသိမ်ခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

**တရားခံရဲ့အချုပ်တွင်ရှိနေစဉ် ပြစ်မှုကျူးလွန်ပုံကို သရုပ်ပြ  
စေပြီး ရိုက်ကူးထားသည့် ဓာတ်ပုံများသည် သက်သေခံ  
ဝင် မဝင်၊ အဆိုပါ သရုပ်ပြဓာတ်ပုံများကို အမှုတွဲတွင်  
တွဲထားရန် လို မလို။**

၂၀၁၃  
တင်ရွှေ  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
တင်ရွှေ

**ဆုံးဖြတ်ချက်** ။ ။ တရားခံ၏ ဖြောင့်ချက်ကို ဥပဒေနှင့်အညီ ရယူ  
ထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်လျှင် ဖြောင့်ချက်ယူသူ တရားသူကြီးကို ခေါ်ယူ  
စစ်ဆေးခြင်းမပြုဘဲ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ အဆိုပါဖြောင့်ချက်  
ကို တရားရုံးက စစ်မှန်သည်ဟု မှတ်ယူနိုင်သည်။ သို့သော် ဖြောင့်ချက်  
ရေးမှတ်ယူရာတွင် နည်းလမ်းမကျမှု၊ ချွတ်ယွင်းမှုတစ်စုံတစ်ရာ ရှိပါက  
တရားသူကြီးကို သက်သေအဖြစ် စစ်ဆေးပြီး ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး  
ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃၃၊ ပုဒ်မခွဲ (၁) အရ ကုစားရန်ဖြစ်သည်။

တရားရုံးသည် ဖြောင့်ချက်ယူသူတရားသူကြီးကို အခါခပ်သိမ်း  
သက်သေအဖြစ် ခေါ်ယူစစ်ဆေးရန် လိုအပ်မည်မဟုတ်ဘဲ ဖြောင့်ချက်  
ရယူရာတွင် နည်းလမ်းမကျမှု၊ ချွတ်ယွင်းမှုရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်  
အခါမှသာ တရားသူကြီးကို သက်သေအဖြစ် စစ်ဆေးရသည်။  
ဖြောင့်ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားသူကြီးကို စစ်ဆေးရန် လိုအပ်လျှင်  
သက်သေအဖြစ် ခေါ်ယူစစ်ဆေးရန်ဖြစ်ပြီး ၎င်းကိုယ်စား အခြား  
တရားသူကြီးတစ်ဦးဦးကို သက်သေအဖြစ် စစ်ဆေးခြင်းပြုနိုင်မည်  
မဟုတ်ပေ။ ဖြောင့်ချက်ရေးမှတ်ယူသူ တရားသူကြီးကိုယ်စား အခြား  
တရားသူကြီးတစ်ဦးကို သက်သေအဖြစ် ခေါ်ယူစစ်ဆေးခြင်းသည်  
ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၃၃၊ ပုဒ်မခွဲ (၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်၏

၂၀၁၃  
 တင်ရှေ့  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 တင်ရှေ့

ရည်ရွယ်ချက်နှင့် ဆန့်ကျင်ကြောင်း သတိချပ်ရန်လိုသည်။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်** ။ ။ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၆ တွင် ရဲအရာရှိ ထံတွင် ချုပ်နှောင်ခံနေရသူတစ်ဦး၏ ဖြောင့်ချက်သည် ရာဇဝတ် တရားသူကြီးရှေ့မှောက်တွင် ပေးသည့်ဖြောင့်ချက်မဟုတ်လျှင် သက်သေခံမဝင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ တရားခံ ရဲအချုပ်တွင် ရှိနေစဉ် ပြစ်မှုကျူးလွန်ပုံကို သရုပ်ပြစေပြီး ရိုက်ကူးထားသည့် ဓာတ်ပုံ များသည် ရဲအချုပ်တွင်ရှိစဉ် ၎င်းပြစ်မှုကျူးလွန်ပုံကို ဖြောင့်ချက်ပေးရာ ရောက်သဖြင့် ယင်းဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံတင်ပြခြင်းသည် သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ဆန့်ကျင်လျက်ရှိသည်။

သက်သေခံအက်ဥပဒေအရ သက်သေခံမဝင်သည့် တစ်နည်း အားဖြင့် တရားရုံးက သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံစဉ်းစားခြင်းမပြုနိုင်သော ယင်းသရုပ်ပြဓာတ်ပုံများကို အမှုတွင် သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံရန် အကြောင်းမရှိပေ။ သက်သေခံမဝင်သည့် အဆိုပါဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခြင်းဖြင့် အမှုကို ဆုံးဖြတ်ရာတွင် တရား လမ်းကြောင်း တိမ်းစောင်းစေနိုင်ကြောင်းမှာ ယုံမှားဖွယ်ရာမရှိပေ။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်** ။ ။ အမှုစစ်ရဲအုပ်သန်းနိုင် (လိုပြ-၁၇) ၏ ထွက်ချက်အရ တရားခံအား ဖမ်းဆီးပြီးနောက် သရုပ်ပြစေပြီး ရိုက်ကူး ထားသည့် ဓာတ်ပုံများဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သဖြင့် အဆိုပါ သရုပ်ပြ ဓာတ်ပုံများသည် အမှုတွဲတွင် တွဲထားရန်မလိုသည့် ရဲစက္ကူရပ်တွင် အကျုံးဝင်သည်။

လူသတ်မှု၊ မုဒိမ်းမှုကဲ့သို့ အမှုကြီးများတွင် တရားစွဲအဖွဲ့အစည်း

များက တရားခံအား ဖမ်းဆီးပြီးနောက် ၎င်းပြစ်မှုကျူးလွန်ပုံကို သရုပ်ပြ  
 စေပြီး ဓာတ်ပုံရိုက်ထား၍ အဆိုပါဓာတ်ပုံများကို တရားရုံးသို့ အမှု  
 စွဲတင်သည့်အခါ ရဲစွဲချက်နှင့်အတူ ပူးတွဲတင်ပြလေ့ရှိပြီး တရားရုံးများ  
 ကလည်း ယင်းဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံလေ့ရှိသည်။  
 တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၁၀၈၄ တွင် အမှုနေ့စဉ်မှတ်တမ်းများ၊  
 အစီရင်ခံစာများ၊ သက်သေထွက်ချက်များ၊ စွဲချက်စာချုပ်နှင့် ပထမ  
 သတင်းပေးအစီရင်ခံချက်မဟုတ်သည့် စက္ကူရပ်များကဲ့သို့သော  
 ရဲစက္ကူရပ်များကို မည်သည့်အကြောင်းနှင့်မျှ အမှုတွဲတွင် တွဲထားခြင်း  
 မရှိစေရကြောင်း၊ အစိုးရအမှုလိုက်ရှေ့နေသို့ ပြန်ပေးလိုက်ရမည်  
 ဖြစ်ကြောင်း ညွှန်ပြချက်အား တရားရုံးများအနေဖြင့် သတိချပ်ရန်  
 ဖြစ်သည်။

၂၀၁၃
တင်ရွှေ
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
တင်ရွှေ

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးဇော်ဝင်း  
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားခံအတွက် - ဒေါ်စန်းစန်းရီ  
 လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး  
 ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

---

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဒေါ်စန်းစန်းရီ  
 လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး  
 ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
- လျှောက်ထားခံရသူအတွက် - ဦးဇော်ဝင်း  
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၃  
 တင်ရွှေ  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 တင်ရွှေ

ပုသိမ်ခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၄၂ တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂(၁)(ဂ) အရ သေဒဏ်ကျခံစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခံရသည့် တရားခံတင်ရွှေက ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၂၁ ဖြင့် တင်သွင်းအယူခံပြီး ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်ကလည်း ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ သေဒဏ်အတည်ပြုမှုအမှတ် ၉ ကို ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်သည်။

အဆိုပါနှစ်နှစ်သည် ပုသိမ်ခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၄၂ မှ ပေါ်ပေါက်လာသော အမှုများဖြစ်သဖြင့် ဤစီရင်ချက်တစ်ရပ်တည်းဖြင့် သက်ဆိုင်စေမည်ဖြစ်သည်။

အမှုမှာ ငပုတောမြို့နယ်၊ ဘုန်းတော်ပြည့်ရွာဟောင်းနေဦးဇော်ဇော်က ၁၇-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ၂၂ : ၃၀ အချိန်တွင် သမီးမချစ်ဖူးမေပျောက်ဆုံးနေ၍ လိုက်လံရှာဖွေရာ ဘုန်းတော်ပြည့်ရွာဟောင်းရှိဦးတင်ရွှေပိုင် ပုဇွန်ကန်ပင်လယ်ကမ်းစပ်ရှိ ဗျိုက်တောသမဲ့ပင်များအောက်တွင် မချစ်ဖူးမေသည် မှောက်ခုံလဲကျနေပြီး ဦးခေါင်းမှာ ရွံ့နွံထနစ်မြုပ်သေဆုံးနေသည့်အပေါ် သစ်ကိုင်းခြောက်များ အုပ်ထားသည်ကို တွေ့ရသဖြင့် အရေးယူပေးပါရန် ဦးဇော်ဇော်က တိုင်ချက်ရေးဖွင့်တိုင်ကြားရာမှ ပေါ်ပေါက်လာသည့် အမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက တရားခံတင်ရွှေပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း မျက်မြင်သက်သေမရှိကြောင်း၊ တရားခံက ဖြောင့်ချက်ပေးခဲ့သော်လည်း ရဲများကနှိပ်စက်၍ ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဆရာဝန်၏ ထွက်ချက်အရ တရားခံ၏ တန်ဆာတွင် ပွန်းပဲ့ဒဏ်ရာမတွေ့ရကြောင်း၊ လတ်တလော

ကာမစပ်ယှက်ထားခြင်း ရှိ မရှိ ထင်မြင်ချက်မပေးနိုင်ကြောင်း၊ တရားခံသည် အိမ်ထောင်သည်တစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ တရားခံအပ်ပေးသော ပုဆိုးတွင် သုတ်ရည်တွေ့ရှိခြင်းသည် ဖြောင့်ချက်ကိုထောက်ခံသော အထောက်အထားမဟုတ်ကြောင်း၊ မချစ်ဖူးမေအား တရားခံက ခေါ်ခွဲခြင်း မရှိဘဲ တရားခံထွက်သွားရာနောက်သို့ သေသူ မချစ်ဖူးမေက နောက်က လိုက်သွားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မချစ်ဖူးမေကို မသေခင် မုဒိမ်းကျင့်ပြီး လက်ဖြင့်ရိုက်၍ သေဆုံးခြင်းမဟုတ်ဘဲ အသက်ရှူလမ်းကြောင်း ရွှံ့များ ပိတ်လျက် သေဆုံးခြင်းဖြစ်ကြောင်း မချစ်ဖူးမေ၏မျက်နှာကို ခြေဖြင့် ဖိသတ်ကြောင်း သက်သေခံချက်မရှိကြောင်း၊ အဖမ်းခံရပြီး ၆ ရက်ကြာမှ ပေးသည့် ဖြောင့်ချက်ဖြစ်ပြီး နှိပ်စက်၍ ဖြောင့်ချက်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တရားခံအား ကြီးလေးသောပြစ်ဒဏ်မချသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်ထား သည်။

၂၀၁၃
တင်ရွှေ
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
တင်ရွှေ

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက တရားခံအနေဖြင့် ဖြောင့်ချက်ကို ပြန်လည်ရုပ်သိမ်းခြင်းမရှိကြောင်း၊ လွတ်လပ်သောသဘောဆန္ဒဖြင့်ပေးခဲ့သော ဖြောင့်ချက်ဖြစ်ကြောင်း မှတ်တမ်းဓာတ်ပုံ ၂၆ ပုံကို သက်သေခံအဖြစ် တင်ပြထားရာ သက်သေခံ အမှတ် (တ-၁၈) တွင် သေသူ မချစ်ဖူးမေ၏ဦးခေါင်း ရွှံ့ထဲနစ်ရန် ခြေထောက် ဖြင့် ဖိနင်းနေပုံကို ပြသထားပြီး သေသူ၏ဦးခေါင်း ရွှံ့ထဲနစ်ဝင်နေသည်ကို သက်သေခံအမှတ် (တ-၅) အရ တွေ့ရှိရကြောင်း၊ သေသူသည် အသက်ရှူ လမ်းကြောင်းတွင် ရွှံ့များပိတ်ဆို့၍လည်းကောင်း၊ လည်ဆစ်ရိုးကျိုး၍ လည်းကောင်း သေဆုံးရခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဒေါက်တာအောင်ကျော်မင်း (လိုပြ-၁၈) ၏ ထင်မြင်ချက်ပေး ထွက်ဆိုချက်နှင့် ကိုက်ညီနေကြောင်း၊

၂၀၁၃  
 တင်ရွှေ  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 တင်ရွှေ

သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ အရ မချစ်ဖူးမေသေဆုံးခြင်းသည် တရားခံက သေသူ၏လည်မျိုကို နင်းပြီး မျက်နှာကို ရွံ့ထဲနှစ်နှစ် သတ်ခဲ့ကြောင်း တရားလိုဘက်မှ သက်သေထင်ရှား ပြခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၄) ဖြောင့်ချက်ကို တရားခံ၏ လွတ်လပ်သော သဘောဆန္ဒဖြင့် ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တရားသူကြီးဦးထွန်းနိုင်ကိုယ်စား တရားသူကြီးဦးကျော်သူခိုင်က ထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ သက်သေခံ အထောက်အထားများအရ တရားခံသည် မုဒိမ်းမှုကျူးလွန်စဉ် လူသတ်မှုပါ ကျူးလွန်ခဲ့ကြောင်း ကွင်းဆက်မပြတ် ခိုင်မာသည့် အထောက်အထား များရှိနေကြောင်း၊ တရားခံအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂(၁) (ဂ) အရ သေဒဏ်ကျခံစေရန် ချမှတ်သည့်အမိန့်သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ် မှန်ကန်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်ထားသည်။

အချင်းဖြစ်သည့် ၁၇-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ညနေ ၆ နာရီခန့်တွင် မချစ်ဖူးမေသည် တရားခံတင်ရွှေ၏ဇနီး ဒေါ်မရွတ်နှင့် ဒေါ်စန်းအေး (လိုပြ-၂) တို့ ပုဇွန်သားပေါက်ထိုးနေသော ပင်လယ်ကမ်းစပ်တွင် မောင်ချစ်ပို (လိုပြ-၄)၊ မအိအိတုံ (လိုပြ-၃) တို့နှင့်အတူ ဆော့ကစား နေရာမှ ဒေါ်မရွတ်ထံသွားရောက်စကားပြောနေပြီး တရားခံ တင်ရွှေ ပြန်သွားရာနောက်သို့ မချစ်ဖူးမေပြေးလိုက်သွားရာမှ ပျောက်ဆုံးသွားခဲ့ သဖြင့် လိုက်လံရှာဖွေကြရာ ည ၁၁ နာရီခန့် တွင်မှ တင်ရွှေထမင်းချက်သည့် တဲအနီးတွင် မချစ်ဖူးမေ မှောက်လျက်သေဆုံးနေသည်ကို တွေ့ရှိခဲ့ ရကြောင်း စသည့်အချက်များ အမှုတွဲရှိ သက်သေခံချက်များအရ ပေါ်ပေါက်သည်။

သေသူ မချစ်ဖူးမေ၏အလောင်းကို ရင်ခွဲစစ်ဆေးသူ ဒေါက်တာ အောင်ကျော်မြင့် (လိပြ-၁၈)က သေသူသည် ပြင်းထန်သော အင်အား အသုံးပြု၍ တုံးသောအရာဝတ္ထုဖြင့် လည်ပင်းကို ဖိကြိတ်မိပြီး လည်ဆစ်ရိုး ကျိုး၍လည်းကောင်း၊ အသက်ရှူလမ်းကြောင်းပိတ်ဆို့၍လည်းကောင်း သေဆုံးခြင်းဖြစ်ကြောင်း ရင်ခွဲစစ်ဆေးမှုမှတ်တမ်း သက်သေခံ (န-၂) ဆေးစာအရ ထင်မြင်ချက်ပေးထွက်ဆိုသည်။

၂၀၁၃
တင်ရွှေ
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
တင်ရွှေ

သေသူ မချစ်ဖူးမေသည် မည်သူ၏ပြုလုပ်မှုကြောင့် သေဆုံး ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တိုက်ရိုက်မျက်မြင်သက်သေခံချက်မရှိသော်လည်း တရားခံတင်ရွှေသည် အမှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ငပုတောမြို့နယ်တရားရုံးတွင် သက်သေခံအမှတ် (၄) ဖြောင့်ချက်ကိုပေးခဲ့သည်။ တရားခံက ရုံးတွင် သက်သေအဖြစ်ထွက်ဆိုရာတွင် ရဲကရိုက်နှက်သဖြင့် ဖြောင့်ချက်ပေးခဲ့ ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဖြောင့်ချက်ပေးရန် တရားရုံးသို့ ၂ ကြိမ်သွားရောက် ခဲ့ရကြောင်း၊ ပထမအကြိမ်တွင် ဖြောင့်ချက်မပေး၍ ရဲက ထပ်မံရိုက်နှက် ခဲ့ကြောင်းဖြင့် ထွက်ဆိုသည်။ သို့သော် တရားခံသည် ဖြောင့်ချက်ပေးရန် အတွက် တရားရုံးသို့ ၂ ကြိမ်ရောက်ခဲ့သည်ဆိုခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ငပုတော မြို့နယ်တရားသူကြီးဦးကျော်သူခိုင် (လိပြ-၁၆) နှင့် အမှုစစ်ရဲအုပ်သန်းနိုင် (လိပြ-၁၇) တို့အား စစ်မေးစဉ်က ပြန်လှန်မေးမြန်းထားခြင်းမရှိပေ။ ထို့ပြင် တရားခံကို ဖြောင့်ချက်ပေးရန်အတွက် တရားရုံးသို့ ၂ ကြိမ် ပို့ဆောင်ပေး ခဲ့ရကြောင်း အမှုစစ်အရာရှိ ရဲအုပ်သန်းနိုင်က ထွက်ဆိုထားခြင်း မရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။

ရဲအုပ်သန်းနိုင်က တရားခံကို ဖြောင့်ချက်ပေးရန်အတွက် နှိပ်စက်



၂၀၁၃  
 တင်ရွှေ  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 တင်ရွှေ

ညှဉ်းပန်းခြင်းမရှိကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။ တရားခံ၏ သက်သေခံအမှတ် (၄) ဖြောင့်ချက်တွင် ဖြောင့်ချက်မရယူမီ တရားခံကို ပဏာမမေးခွန်းများ မေးမြန်းထားကြောင်းတွေ့ရပြီး ဖြောင့်ချက်ပေးရန် ခြိမ်းခြောက်ခြင်း၊ ရိုက်နှက်ခြင်းမရှိကြောင်းဖြင့် တရားခံမှပြောခဲ့ကြောင်း၊ တရားခံ၏ ကိုယ်ပေါ်၌ မည်သည့်ဒဏ်ရာမျှမရှိကြောင်းဖြင့် မှတ်တမ်းတင်ထား သည်ကို တွေ့ရသည်။

ဖြောင့်ချက်ရေးမှတ်ယူစဉ် ဖြောင့်ချက်ပေးလိုသော ဆန္ဒမရှိကြောင်း ရဲက အတင်းအဓမ္မခိုင်း၍ ဖြောင့်ချက်ပေးခဲ့ရသည်ဆိုခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားသူကြီးထံ တင်ပြခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း တရားခံမှ ဝန်ခံထွက်ဆိုသည်။ တရားခံသည် သက်သေခံအမှတ် (၄) ဖြောင့်ချက်ကို ၎င်း၏ လွတ်လပ်သော သဘောဆန္ဒဖြင့်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

ဖြောင့်ချက်ကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၄ နှင့် ပုဒ်မ ၃၆၄ နှင့်အညီ ရယူရသည်။ ဖြောင့်ချက်ရေးမှတ်ယူရာတွင် လိုက်နာရသည့် နည်းဥပဒေများကို တရားရုံးများလက်စွဲစာပိုဒ် ၆၀၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထား သဖြင့် တရားခံ၏ ဖြောင့်ချက်ကိုရယူရာတွင် အဆိုပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များ နှင့်အညီ လိုက်နာဆောင်ရွက်ရန်ဖြစ်သည်။

တရားခံ၏ဖြောင့်ချက်ကို ဥပဒေနှင့်အညီ ရယူထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်လျှင် ဖြောင့်ချက်ယူသူ တရားသူကြီးကို ခေါ်ယူစစ်ဆေးခြင်း မပြုဘဲ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈၀ အရ အဆိုပါဖြောင့်ချက်ကို တရားရုံးက စစ်မှန်သည်ဟု မှတ်ယူနိုင်သည်။ သို့သော် ဖြောင့်ချက်ရေးမှတ် ယူရာတွင် နည်းလမ်းမကျမှု၊ ချွတ်ယွင်းမှုတစ်စုံတစ်ရာရှိပါက

တရားသူကြီးကို သက်သေအဖြစ်စစ်ဆေးပြီး ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၃၃၊ ပုဒ်မခွဲ (၁) အရ ကုစားရန် ဖြစ်သည်။

တရားရုံးသည် ဖြောင့်ချက်ယူသူတရားသူကြီးကို အခါခပ်သိမ်း သက်သေအဖြစ် ခေါ်ယူစစ်ဆေးရန် လိုအပ်မည်မဟုတ်ဘဲ ဖြောင့်ချက် ရယူရာတွင် နည်းလမ်းမကျမှု၊ ချွတ်ယွင်းမှုရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့် အခါမှသာ တရားသူကြီးကို သက်သေအဖြစ်စစ်ဆေးရသည်။ ဖြောင့်ချက် နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားသူကြီးကို စစ်ဆေးရန်လိုအပ်လျှင် သက်သေအဖြစ် ခေါ်ယူစစ်ဆေးရန်ဖြစ်ပြီး ၎င်းကိုယ်စား အခြားတရားသူကြီးတစ်ဦးဦးကို သက်သေအဖြစ် စစ်ဆေးခြင်းပြုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ ဖြောင့်ချက်ရေးမှတ် ယူသူ တရားသူကြီးကိုယ်စား အခြားတရားသူကြီးတစ်ဦးကို သက်သေ အဖြစ် ခေါ်ယူစစ်ဆေးခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၃၃၊ ပုဒ်မခွဲ (၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်၏ ရည်ရွယ်ချက်နှင့် ဆန့်ကျင်ကြောင်း သတိချပ် ရန်လိုသည်။

ဖြောင့်ချက်ကို ပြန်လည်ရုပ်သိမ်းထားပါက အခြားလုံလောက် သည့် အထောက်အထားမရှိလျှင် ယင်းဖြောင့်ချက်သည် တရားခံအား အပြစ်ပေးရန်ပင်လုံလောက်သည့် ဖြောင့်ချက်ဖြစ်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။  
**ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် နှင့် ဝ။  
မောင်သံချောင်း၊ ၂။ မောင်အောင်မောင်း ပါ ၄ အမှု ။ ကိုကြည့်ပါ။**

ဖြောင့်ချက်ကို တရားခံက ပြန်လည်ရုပ်သိမ်းသော်လည်း အမှန်အတိုင်း အလိုအလျောက်ဖြောင့်ဆိုထားသည့် ဖြောင့်ချက်

---

(၁) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၆၂။

၂၀၁၃  
တင်ရွှေ  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
တင်ရွှေ

၂၀၁၃  
 တင်ရှေ့  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 တင်ရှေ့

ဖြစ်ကြောင်း တရားရုံးကလက်ခံပြီး ယင်းဖြောင့်ချက်ကိုထောက်ခံသည့် သက်သေခံချက်ရှိလျှင် ယင်းဖြောင့်ချက်ဖြင့် ဖြောင့်ချက်ပေးသူတရားခံကို အပြစ်ပေးနိုင်သည်။

သက်သေခံအမှတ် (ဋ) ဖြောင့်ချက်တွင် တရားခံက သေသူ မချစ်ဖူးမေကို လမ်းပေါ်မှခေါ်သွားကြောင်း ဖြောင့်ဆိုထားသည်။ မချစ်ဖူးမေ သည် မအိအိတုံ (လိုပြ-၃)၊ မောင်ချစ်ပို (လိုပြ-၄) တို့နှင့် ကမ်းစပ်တွင် ကစားနေရာမှ ဒေါ်မရွတ်ထံရောက်လာပြီး တရားခံပြန်သွားသည့်အခါ တရားခံနောက်မှ မချစ်ဖူးမေပြေးလိုက်သွားခဲ့ကြောင်း သက်သေခံချက် များရှိသည်။

ထို့ပြင် တရားခံက ချုံပုတ်ရှိရာသို့ မချစ်ဖူးမေကိုခေါ်သွားပြီး သားမယားအဖြစ်ပြုကျင့်ခဲ့ကြောင်း ဖြောင့်ဆိုသည်။ ချုံပုတ်အနီးတွင် သေဆုံးသူ မချစ်ဖူးမေကို ဘောင်းဘီကျွတ်လျက်အနေအထားတွေ့ရ ကြောင်း သက်သေထွက်ချက်၊ အချင်းဖြစ်စဉ် မချစ်ဖူးမေဝတ်ဆင်ထား သည့်စကတ်တွင် သုတ်ရည်စမ်းသပ်တွေ့ရှိကြောင်း သက်သေခံအမှတ် (ဓ) ဖြင့် ဓာတုဗေဒဝန် စစ်ဆေးပြန်ကြားချက်နှင့် မချစ်ဖူးမေ၏ မိန်းမကိုယ်တွင် ကညာမြွေး ပတ်ပတ်လည်စုတ်ပြုနေပြီး အတွင်းမိန်းမကိုယ်တွင် အသားနီ လန်နေကြောင်း၊ လတ်တလောထိုးသွင်းထားသည့် လက္ခဏာရှိကြောင်း မချစ်ဖူးမေ၏ ဆေးစာသက်သေခံအမှတ် (န-၂) အရ ဒေါက်တာ အောင်ကျော်မြင့် (လိုပြ-၁၈) ၏ ထွက်ဆိုချက်များသည် တရားခံ၏ ဖြောင့်ချက်ကို ထောက်ခံသည့် သက်သေခံချက်များဖြစ်သည်။

တရားခံက မချစ်ဖူးမေသေဆုံးပြီးနောက် မချစ်ဖူးမေ၏

အလောင်းကို ချုံပုတ်ထဲထားခဲ့ပြီး အလောင်းအပေါ်၌ သစ်ကိုင်းများ ဖုံးအုပ်ထားခဲ့ကြောင်း ဖြောင့်ဆိုသည်။ မချစ်ဖူးမေ၏အလောင်းကို ချုံပုတ်အနီး သစ်ကိုင်းများဖုံးအုပ်လျက်တွေ့ရှိရကြောင်း ထွက်ဆိုထား သည့် ထွက်ဆိုချက်များသည် တရားခံ၏ဖြောင့်ချက်နှင့် ကိုက်ညီလျက် ရှိသည်။

၂၀၁၃
တင်ရှေ့
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်
တင်ရှေ့

တရားခံသည် သေဆုံးသူမချစ်ဖူးမေကို မုဒိမ်းပြုကျင့်ခဲ့ကြောင်း ၎င်း၏ဖြောင့်ချက်မှအပ အခြားတိုက်ရိုက်သက်သေခံချက်တစ်စုံတစ်ရာ မရှိသော်လည်း တရားခံ၏ဖြောင့်ချက်မှန်ကြောင်း ထောက်ခံသည့် သက်သေခံချက်များရှိသဖြင့် သေသူမချစ်ဖူးမေအား တရားခံမှ မုဒိမ်း ပြုကျင့်ခဲ့ကြောင်း ၎င်း၏ဖြောင့်ချက်အရ ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

ငပုတောမြို့နယ်၊ ကုန်းသာယာအခြေခံပညာအလယ်တန်း ကျောင်းအုပ်ဆရာမကြီး ဒေါ်ကျင်မွှေး (လိပြ-၁၄) ၏ ထွက်ချက်နှင့် သက်သေခံ (ဈ) ထောက်ခံချက်၊ သက်သေခံအမှတ် (ည) ကျောင်းဝင်စာရင်း စာအုပ်မိတ္တူနှင့် ကျောင်းဆရာဦးစိုးမင်း (လိပြ-၁၅) ၏ ထွက်ချက်များအရ မချစ်ဖူးမေ၏မွေးသက္ကရာဇ်သည် ၁၇-၁-၂၀၀၃ ရက် နေ့ဖြစ်သဖြင့် အချင်း ဖြစ်သည့် ၁၇-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် မချစ်ဖူးမေသည် အသက် ၉ နှစ် ၃ လသာ ရှိသေးသူဖြစ်သည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၇၅ ပဉ္စမပိုဒ်တွင် မိန်းမက ခွင့်ပြုသည် ဖြစ်စေ၊ ခွင့်မပြုသည်ဖြစ်စေ အသက် ၁၄ နှစ်အောက် မိန်းကလေးအား ကာမစပ်ယှက်လျှင် မုဒိမ်းမှုကျူးလွန်ရာရောက်ကြောင်း အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထား သည်။

၂၀၁၃  
 တင်ရွှေ  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 တင်ရွှေ

တရားခံက မချစ်ဖူးမေအား ၎င်းကမုဒိမ်းပြုကျင့်စဉ် မချစ်ဖူးမေသည် မသေဆုံးသေးကြောင်း၊ မုဒိမ်းပြုကျင့်ပြီးနောက်မှ မချစ်ဖူးမေ သေဆုံးသွားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဖြောင့်ဆိုသည်။ ဒေါက်တာအောင်ကျော်မြင့်က လတ်တလောထိုးသွင်းထားသည့် လက္ခဏာရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ သေဆုံးသူအသက်ရှင်စဉ် မိန်းမကိုယ်အတွင်းသို့ ထိုးသွင်းထားခြင်းကို စစ်ဆေးတွေ့ရှိရခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။ တရားခံသည် မချစ်ဖူးမေအား မုဒိမ်းမှုကျူးလွန်စဉ် လူသတ်မှုပါကျူးလွန်ကြောင်း ကောက်ယူရန် တရားခံ၏ဖြောင့်ချက်ကို ဒေါက်တာအောင်ကျော်မြင့်၏ ထွက်ဆိုချက်က ထောက်ခံလျက်ရှိသဖြင့် ပုသိမ်ခရိုင်တရားရုံးက တရားခံသည် မုဒိမ်းမှုကျူးလွန်စဉ် လူသတ်မှုကျူးလွန်ကြောင်းကောက်ယူ၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ သေဒဏ်ချမှတ်ခြင်းသည် ဥပဒေအရ မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

အမှုတွဲတွင် တရားခံက မချစ်ဖူးမေအား လှမ်းရိုက်ပုံ၊ မချစ်ဖူးမေအား ချုံထဲသို့ခေါ်သွားပုံ၊ သားမယားအဖြစ်ပြုကျင့်ခဲ့ပုံ၊ မချစ်ဖူးမေအား မချီ၍ သမ္ပဲပင်ရင်းသို့ချထားပုံ၊ မချစ်ဖူးမေ၏ဦးခေါင်းအား ရွံ့ထဲနှစ်ရန် ခြေထောက်ဖြင့် ဖိနှင်းနေပုံ၊ မချစ်ဖူးမေအလောင်းအား သမ္ပဲကိုင်းခြောက်များဖြင့် ဖုံးအုပ်နေပုံများကို တရားခံအား သရုပ်ဆောင်စေပြီး ရိုက်ကူးထားသည့် ဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံအမှတ် (တ-၁၁) မှ (တ-၁၉) ထိ သက်သေခံအဖြစ် တင်သွင်းထားပြီး တရားရုံးက သက်သေခံအဖြစ်လက်ခံထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၆ တွင် ရဲအရာရှိထံတွင် ချုပ်နှောင်ခံ

နေရသူတစ်ဦး၏ ဖြောင့်ချက်သည် ရာဇဝတ်တရားသူကြီးရှေ့မှောက်တွင် ပေးသည့်ဖြောင့်ချက်မဟုတ်လျှင် သက်သေခံမဝင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်း ထားသည်။ တရားခံ ရဲအချုပ်တွင်ရှိနေစဉ် ပြစ်မှုကျူးလွန်ပုံကို သရုပ်ပြ စေပြီး ရိုက်ကူးထားသည့်ဓာတ်ပုံများသည် ရဲအချုပ်တွင်ရှိစဉ် ၎င်းပြစ်မှု ကျူးလွန်ပုံကို ဖြောင့်ချက်ပေးရာရောက်သဖြင့် ယင်းဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံတင်ပြခြင်းသည် သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက် နှင့် ဆန့်ကျင်လျက်ရှိသည်။

၂၀၁၃  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
နှင့်  
တင်ရွှေ

သက်သေခံဥပဒေအရ သက်သေခံမဝင်သည့် တစ်နည်းအားဖြင့် တရားရုံးက သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံစဉ်းစားခြင်းမပြုနိုင်သော ယင်း သရုပ်ပြဓာတ်ပုံများကို အမှုတွင် သက်သေခံအဖြစ်လက်ခံရန် အကြောင်း မရှိပေ။ သက်သေခံမဝင်သည့် အဆိုပါဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခြင်းဖြင့် အမှုကိုဆုံးဖြတ်ရာတွင် တရား လမ်းကြောင်းတိမ်းစောင်း စေနိုင်ကြောင်းမှာ ယုံမှားဖွယ်ရာမရှိပေ။

အမှုစစ်ရဲအုပ်သန်းနိုင် (လုံပြ-၁၇) ၏ ထွက်ချက်အရ တရားခံ အား ဖမ်းဆီးပြီးနောက် သရုပ်ပြစေပြီး ရိုက်ကူးထားသည့်ဓာတ်ပုံများ ဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သဖြင့် အဆိုပါ သရုပ်ပြဓာတ်ပုံများသည် အမှုတွဲ တွင် တွဲထားရန်မလိုသည့် ရဲစက္ကူရပ်တွင် အကျုံးဝင်သည်။

လူသတ်မှု၊ မုဒိမ်းမှုကဲ့သို့ အမှုကြီးများတွင် တရားစွဲအဖွဲ့အစည်း များက တရားခံအား ဖမ်းဆီးပြီးနောက် ၎င်းပြစ်မှုကျူးလွန်ပုံကို သရုပ်ပြ စေပြီး ဓာတ်ပုံရိုက်ထား၍ အဆိုပါ ဓာတ်ပုံများကို တရားရုံးသို့ အမှုစွဲတင် သည့်အခါ ရဲစွဲချက်နှင့်အတူ ပူးတွဲတင်ပြလေ့ရှိပြီး တရားရုံးများကလည်း

၂၀၁၃  
 တင်ရွှေ  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 တင်ရွှေ

ယင်းဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံလေ့ရှိသည်။ တရားရုံးများ  
 လက်စွဲစာပိုဒ် ၁၀၈၄ တွင် အမှုနေ့စဉ်မှတ်တမ်းများ၊ အစီရင်ခံစာများ၊  
 သက်သေထွက်ချက်များ၊ စွဲချက်စာချုပ်နှင့် ပထမသတင်းပေး အစီရင်ခံချက်  
 မဟုတ်သည့် စက္ကူရုပ်များကဲ့သို့သော ရဲစက္ကူရုပ်များကို မည်သည့်အကြောင်း  
 နှင့်မျှ အမှုတွဲတွင် တွဲထားခြင်းမရှိစေရကြောင်း၊ အစိုးရအမှုလိုက်ရှေ့နေသို့  
 ပြန်ပေးလိုက်ရမည် ဖြစ်ကြောင်း ညွှန်ပြချက်အား တရားရုံးများအနေဖြင့်  
 သတိချပ်ရန်ဖြစ်သည်။

အမှုတွင် သက်သေခံအမှတ် (တ-၁၁) မှ (တ-၁၉) ထိ လက်ခံ  
 ထားသော တရားခံမှ ၎င်းပြစ်မှုကျူးလွန်ပုံကို သရုပ်ပြထားသည့် ဓာတ်ပုံ  
 များသည် သက်သေခံမဝင်သည့် ရဲစက္ကူရုပ်များဖြစ်သဖြင့် သက်သေခံ  
 အဖြစ် လက်ခံရန်မဆိုထားဘိ အမှုတွဲ၌ပင် တွဲထားရန် အကြောင်းမရှိ  
 သဖြင့် အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိသို့ ပြန်ပေးလိုက်ရန်ဖြစ်သည်။ နောင်တွင်  
 အမှုစစ်တရားသူကြီးများသည် ယင်းကဲ့သို့ဓာတ်ပုံများကို သက်သေခံအဖြစ်  
 တင်သွင်းလာပါက တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၁၀၈၄ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို  
 တိကျစွာလိုက်နာပြီး အမှုတွင် သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခြင်းမပြုဘဲ  
 အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိသို့ ပြန်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း ညွှန်ပြလိုက်သည်။

ထို့ကြောင့် တရားခံတင်ရွှေအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂  
 (၁) (ဂ) အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ပြီး သေဒဏ်ချမှတ်သော ပုသိမ်ခရိုင်  
 တရားရုံး၏အမိန့်ကို အတည်ပြုပြီး ၎င်းတင်သွင်းသည့် ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊  
 ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အယူခံမှုအမှတ် ၂၁ ကို ပလပ်လိုက်သည်။