

### ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးသာဌေးရှေ့တွင်

ဒေါ်စန္ဒာဝင်း

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၂\*

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ စုံစမ်းပေးရန်  
လျှောက်ထားမှုလျှောက်လွှာအား ပယ်သည့်အမိန့်ကို  
ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ ခ အရအယူခံဝင်  
ရန်ဖြစ်ခြင်း

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ မြို့နယ်တရားရုံး၌ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး  
ဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးပြီး တိုင်တန်းပေးရန် ငြင်းဆို  
ခံရသူသည် ခရိုင်တရားရုံးသို့ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ ခ အရ အယူခံ  
နိုင်ပါလျက် အယူမခံဘဲ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းလာသည့်ကိစ္စကို

---

\* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၆၃ (ခ)  
+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၀၉ (ခ) တွင် ချမှတ်သော  
၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ဇန်နဝါရီလ ၃၁ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏  
အမိန့်ကိုပြင်ဆင်မှု။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၅) အရ လက်ခံဆောင်ရွက် ခွင့်ပင်မရှိကြောင်း အတိအလင်းတားမြစ်ပိတ်ပင်ထားသည်မှာ ဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရပင် ထင်ရှားနေပေသည်။

၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်စန္ဒာဝင်းသည် မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး ၏အမိန့်ကို မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးသို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ ခ အရ အယူခံမဝင်ဘဲ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းကို မန္တလေးခရိုင် တရားရုံးအနေနှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၅) အရ လက်ခံဆောင်ရွက်ခွင့်ပင် မရှိသည့်အလျောက် ပြင်ဆင်မှုအား ပလပ် ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ် ခဲ့သည့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်မှာ ဥပဒေအရ မှားယွင်းခြင်း မရှိပေ။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးကိုကိုလေး  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူများအတွက် - (၁) ဒေါ်နော်ရင်စိန်  
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး  
ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး  
(၂) ဦးဇမာ  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ(မလာ)  
(၄င်း၏ရေးသားလျှောက်လဲချက်  
ကို တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
ဒေါ်ခင်သန်းမော်ကတင်သည်။)

၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထွေထွေမှုအမှတ် ၁၇၄ တွင် ဒေါ်စန္ဒာဝင်းက ဦးမောင်မောင်ဝင်း အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေး၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၃ အရ အရေးယူပေးရန် လျှောက်ထားမှုအား ပလပ်ခဲသဖြင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးသို့ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၆ တွင် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာ ပလပ်ခဲရသည်။ ယင်း အမိန့်ကို ဒေါ်စန္ဒာဝင်းက မကျေနပ်၍ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၀၉ (ခ) ဖြင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင်လည်း ပလပ်ခဲရသဖြင့် ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အမှုမှာ မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီး အမှတ် ၃၄၂ တွင် တရားခံ ဦးမောင်မောင်ဝင်းသည် ဒေါ်စန္ဒာဝင်း၏ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကိုအသုံးပြု၍ မြေကွက်ပိုင်ရှင် (ရောင်းချသူ) ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် မြေကွက်ကို ၎င်း၏ဇနီး ဒေါ်မင်းမင်းဟန်ထံ စာချုပ် ချုပ်ဆိုရောင်းချခဲ့ပါလျက် ရုံးရှေ့ထွက်ဆိုရာတွင် ယင်းသို့ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်း မရှိကြောင်း မမှန်မကန်လိမ်လည်ထွက်ဆိုကာ မမှန်သက်သေခံ တင်ပြ သဖြင့် ဦးမောင်မောင်ဝင်းအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၃ အရ တိုင်ကြားအရေးယူပေးရန်အတွက် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးမှုပြုပေးပါရန် ဒေါ်စန္ဒာဝင်းက လျှောက်ထားသဖြင့် မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံးက ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထွေထွေမှုအမှတ် ၁၇၄ ဖွင့်လှစ်စုံစမ်းခဲ့သည့်အမှုဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက ဒေါ်စန္ဒာဝင်းက ဦးမောင်မောင်ဝင်း အပေါ် စွဲဆိုခဲ့သော မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၃၄၂/၂၀၁၁ တွင် တရားခံဦးမောင်မောင်ဝင်းအား စစ်ဆေးစဉ် ပြန်လှန်မေး တွင် အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့်မြေကို ဦးမောင်မောင်ဝင်းက ဇနီး ဒေါ်မင်းမင်းဟန် သို့ရောင်းချခဲ့သည်ဆိုရင် မဟုတ်ကြောင်း၊ ရောင်းချသည့်စာချုပ်ကို သွားရောက် မှတ်ပုံတင်ရာ ယာယီစာချုပ်အဆင့်သို့ ရောက်နေပြီဖြစ်သည်ဆိုရင် မဟုတ် ကြောင်းဖြင့် လိမ်လည်ထွက်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ သို့ပါလျက် မဟာအောင်မြေ မြို့နယ်တရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ ပြုလုပ်သော စုံစမ်းစစ်ဆေးမှုတွင် ဦးမောင်မောင်ဝင်းသည် မစူးမစမ်း၊ အရမ်းကာရော၊ အလောတကြီးထွက်ဆိုခဲ့သည်ဟု ယူဆနိုင်သည့် အခြေအနေ ဖြစ်နေပါ၍ တမင်ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် မမှန်သက်သေခံသည်ဟု ယူဆခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း၊ မေးမြန်းသောစာချုပ်မှာ အမှု၏အဓိကအကြောင်းအရာမဟုတ်၍ မမှန် သက်သေခံခြင်းမဟုတ်ကြောင်းသုံးသပ်ချက်မှာ ပြဋ္ဌာန်းဥပဒေတွင် မရှိသည့်အချက်ကို ဖော်ပြသုံးသပ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မြို့နယ်တရားရုံး၏ အမိန့်ကိုမကျေနပ်၍ ဒေါ်စန္ဒာဝင်းက ခရိုင်တရားရုံးတွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ ခ အရ အယူခံမှုတင်သွင်းရာ ခရိုင်တရားရုံး တာဝန်ရှိသူများက ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရမည်ဟု ညွှန်ကြားပြောဆိုမှုကြောင့် ပြင်ဆင်မှုအဖြစ်ပြောင်းလဲတင်သွင်းခဲ့ကြောင်း၊ ခရိုင်တရားရုံးက အယူခံမှု တင်သွင်းရမည်ကို ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းထားသဖြင့် မှားယွင်းကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၄၂(၁)(င) နှင့်အညီ တရားလွှတ်တော် ၏ အခွင့်အမိန့်မပါရှိသဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၃ အရ တရား စွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်းသုံးသပ်၍ ပြင်ဆင်မှုကိုပယ်ပစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်စန္ဒာဝင်း

၂၀၁၃  
 ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ။

အနေနှင့် အယူခံမှုတင်သွင်းခဲ့ပါလျက် ခရိုင်တရားရုံး တာဝန်ရှိသူများ၏ အမှားကြောင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းသူအား အရှုံးပေးခြင်းမှာ တရားမျှတ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ မူလရုံးတရားခံဦးမောင်မောင်ဝင်းအပေါ် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၃ အရ တရားစွဲဆိုရန် သင့် မသင့် စုံစမ်းနေသည့် အဆင့်သာဖြစ်ပြီး တရားစွဲဆိုတင်ပို့သည့် အဆင့်မဟုတ်သေး၍ တရားလွှတ်တော်၏အခွင့်အမိန့် လိုအပ်သေးခြင်းမရှိပါဘဲလျက် ခွင့်ပြုမိန့် လိုသည်ဟု ခရိုင်တရားရုံးက လွဲမှားသုံးသပ်ခဲ့ကြောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သည် ခရိုင်ရုံး၏ဥပဒေပြဿနာကိုးကားမှု ၂ ခုလုံးမှာ ဒေါ်စန္ဒာဝင်း၏မှားယွင်းမှုမဟုတ်ကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့သော်လည်း ခရိုင်ရုံးက ပြင်ဆင်မှုအား ပလပ်ခဲ့ခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉၊ ၄၇၆ ခ တို့နှင့်ဆန့်ကျင်ခြင်းမရှိသည့်အတွက် တရားလွှတ်တော်အနေ နှင့် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ခွင့်မရှိကြောင်း သုံးသပ်ကာ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၏အမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့ကြောင်း၊ အမှုတွင် ဦးမောင်မောင်ဝင်းအပေါ် မမှန်သက်သေခံမှုဖြင့် အရေးယူလောက်သောအကြောင်းများ ပေါ်လွင်နေ သော်လည်း ထိုအချက်ကို လုံးဝသုံးသပ်ခြင်းမရှိဘဲ လုပ်ထုံးလုပ်နည်း ကိုသာ သုံးသပ်ပြီး ရှောင်လွှဲနေကြကြောင်း၊ မမှန်သက်သေခံသူများသည် အမှန်တရားမပေါ်ပေါက်အောင်၊ တရားစီရင်ရေးတိမ်းစောင်းအောင် ဆောင်ရွက်နေသူများဖြစ်ရာ မမှန်သက်သေခံမှုများမပြုလုပ်ရဲစေရန် အရေးယူအပြစ်ပေးရန် လိုအပ်သည်ဖြစ်၍ ဦးမောင်မောင်ဝင်းအပေါ် မမှန်သက်သေခံမှုဖြင့် အရေးယူစေသည့်အမိန့်တစ်ရပ်ချမှတ်ပေးရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ(၂)၏ရှေ့နေက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ

ပုဒ်မ ၄၇၆ ၏သဘောမှာ မဖြစ်မနေ အရေးယူရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်း မဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးမောင်မောင်ဝင်းအနေနှင့် အသက်အရွယ်ကြီးရင့်၍ မေ့တတ်သည်ကတစ်ကြောင်း၊ စာချုပ်ကိုပြသမေးမြန်းခြင်းမရှိ၍ တစ်ကြောင်း၊ လွဲမှားထွက်ဆိုခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံး၏ သုံးသပ်ချက် မှာ ဖြစ်တတ်သောသဘောသဘာဝနှင့် ဆန့်ကျင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ စွဲဆို သောအမှုမှာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၄၁၊ ၄၀၃ တို့အရ စွဲဆိုမှုဖြစ်ရာ အဆိုပါ မြေကွက်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်မှာ အဓိကကျသည့် အကြောင်း အရာမဟုတ်၍ မမှန်မကန်ထွက်ဆိုလျှင်ပင် စုံစမ်းမှုပြုသည့် တရားသူကြီးက အရေးမယူသင့်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၃ အရ တရားစွဲတင်ရန် တရားလွှတ်တော်၏ ခွင့်ပြုချက်ရမှသာ အရေးယူဆောင်ရွက်ရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးမှုပြု၍ လျှောက်ထားမှုအား ငြင်းပယ်ခံရသူအနေနှင့် အယူခံဝင်နိုင်သည်ဟု ပုဒ်မ ၄၇၆ ခ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ အရ ပြင်ဆင်မှုရုံးအားသုံးစွဲရန် အပ်နှင်းထားသော အယူခံရုံးနှင့်သက်ဆိုင်သည့် အာဏာတွင် ပုဒ်မ ၄၇၆ ခ အရ ဆောင်ရွက်ရန် အာဏာမပါဝင်သဖြင့် ခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်ကို ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ခွင့်ရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏အမိန့်မှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက ဦးမောင်မောင်ဝင်းသည် အသက် ၅၅ နှစ်ရှိပြီး ခြံမြေအရောင်းအဝယ် လုပ်ကိုင်ဖူး၍ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၊ ရှေ့နေစသည်တို့နှင့် ဆက်ဆံ

၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ။

လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုပေါ်ပေါက်ချက်များအရ မြေနှင့်အိမ်အား  
ရောင်းချခဲ့ခြင်းမရှိပါဟု ထွက်ဆိုချက်အပေါ် စာချုပ်အား ပြသမေးမြန်းမှု  
မရှိခြင်း၊ အသက်အရွယ်ကြီးသဖြင့် အမှတ်မှား၍ လွဲမှားစွာထွက်ဆိုခြင်း  
ဖြစ်ကြောင်း ရှင်းလင်းတင်ပြချက်မှာ သဘာဝယုတ္တိကင်းမဲ့သော တင်ပြချက်  
ဖြစ်၍ မရိုးမဖြောင့်သောသဘောဖြင့် မမှန်သက်သေခံခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊  
အမှု၏ လက်ရှိရောက်ရှိနေသောအဆင့်မှာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ  
ပုဒ်မ ၃၄၂(၁) နှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ရမည့် အဆင့်မဟုတ်သေးဘဲလျက်  
ယင်းပုဒ်မကိုသုံးသပ်ပြီး ခရိုင်တရားရုံးကပလပ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊  
ခရိုင်တရားရုံး တာဝန်ရှိသူများ၏ မှားယွင်းချွတ်ချော်မှုကို တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်က ဥပဒေနှင့်အညီ တည့်မတ်ပြုပြင်ခြင်းမရှိဘဲ ခရိုင်  
တရားရုံး၏အမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ ယခုအခါ  
တွင် သက်သေများအနေနှင့်လည်းကောင်း၊ ရှေ့နေရှေ့ရပ်များအနေနှင့်  
လည်းကောင်း အမှန်စကားကိုဆိုပါမည်၊ အမှန်တရားကိုထုတ်ဖော်ပါမည်  
ဟု သစ္စာပြုကြသဖြင့် မုသားပြောခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားလျှင် ၎င်းအပေါ်  
အရေးယူ၍ သင့်လျော်သော ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ရန်သာရှိကြောင်း၊ အမှုတွင်  
ဦးမောင်မောင်ဝင်းအနေနှင့် မမှန်ထွက်ဆိုချက်ပေးခဲ့ကြောင်း အထင်အရှား  
ပေါ်ပေါက်သဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၃ အရ အရေးယူ  
ထိုက်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေပါလျက် ဒေါ်စန္ဒာဝင်း၏လျှောက်ထားချက်  
အား ပလပ်သည့်တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏ အမိန့်များအား ပြန်လည်သုံးသပ်  
သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ်

၃၄၂ တွင် တရားခံ ဦးမောင်မောင်ဝင်းအား စွဲချက်တင်၍ သက်သေအဖြစ် အစစ်ခံစဉ် မမှန်မကန်ထွက်ဆိုသည်ဟု အဆိုပြုကာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးပေးရန် တရားလို ဒေါ်စန္ဒာဝင်းက လျှောက်ထားခဲ့သည်။ တရားရုံးက စုံစမ်းစစ်ဆေးပြီးနောက် တရားခံ ဦးမောင်မောင်ဝင်းအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၃ အရ အရေးယူ ပေးရန် လျှောက်ထားချက်အားပယ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်း အမိန့်ကို ဒေါ်စန္ဒာဝင်းက မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးသို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်း ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ ခ တွင် မိမိလျှောက်ထား သည့်အတိုင်း တရားမ၊ အခွန် သို့မဟုတ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားရုံးက ပုဒ်မ ၄၇၆ သို့မဟုတ် ပုဒ်မ ၄၇၆ ခ အရ တိုင်တန်းပေးရန် ငြင်းပယ်ခြင်းခံရသူ အနေဖြင့်သော်လည်းကောင်း၊ တိုင်တန်းခြင်းခံရသူအနေဖြင့်သော် လည်းကောင်း ပုဒ်မ ၁၉၅၊ ပုဒ်မခွဲ (၃) ၏ အဓိပ္ပာယ်အရ အဆိုပါ တရားရုံး တစ်ခုခုကို ကြီးကြပ်ကွပ်ကဲသည့် အထက်တရားရုံးသို့ အယူခံဝင်နိုင်သည် ဟု အတိအလင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၅) တွင် ဤဥပဒေအရ အယူခံဝင်ခွင့်ရှိပါလျက် အယူခံမဝင်သည့်အချက်တွင် အယူခံဝင်နိုင်သူက ပြင်ဆင်မှုအဖြစ်တင်သွင်းလာသည့် မှုခင်းကိစ္စများကို စဉ်းစားနိုင်ရန် လက်မခံရကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

သို့ဖြစ်ရာ မြို့နယ်တရားရုံး၌ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးပြီး တိုင်တန်းပေးရန် ငြင်းဆိုခံရသူသည် ခရိုင်



၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၊

တရားရုံးသို့ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ ခ အရ အယူခံနိုင်ပါလျက် အယူမခံဘဲ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းလာသည့်ကိစ္စကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၅) အရ လက်ခံဆောင်ရွက်ခွင့်ပင်မရှိကြောင်း အတိအလင်း တားမြစ်ပိတ်ပင်ထားသည်မှာ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်များအရပင် ထင်ရှားနေပေသည်။

သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်စန္ဒာဝင်းသည် မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၏ အမိန့်ကိုမန္တလေးခရိုင်တရားရုံးသို့ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇၆ခ အရ အယူခံမဝင်ဘဲ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းကို မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးအနေနှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၅) အရ လက်ခံဆောင်ရွက်ခွင့်ပင်မရှိသည့်အလျောက် ပြင်ဆင်မှုအား ပလုပ်ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို ပလုပ်ခဲ့သည့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်မှာ ဥပဒေအရ မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

ထို့အတူ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်ကို ဝင်ရောက် စွက်ဖက်ခွင့်ရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း သုံးသပ်၍ ဆက်လက်အတည်ပြုခဲ့သော မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏အမိန့်မှာလည်း ဥပဒေအရ မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

အယူခံဝင်ခွင့်ရှိပါလျက် အယူမခံသည့်အချက်တွင် အယူခံ ဝင်နိုင်သူက ပြင်ဆင်မှုအဖြစ်တင်သွင်းလာသည့် မှုခင်းကိစ္စများကို လက်မခံရကြောင်း ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၅) တွင် အတိအလင်းတားမြစ် ပိတ်ပင်ထားသည်ဖြစ်၍ အမှု၏အရည်အသွေးကို သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ရန် လိုအပ်မည်မဟုတ်ကြောင်းမှာ အငြင်းပွားဖွယ်ရာမရှိပေ။

ထိုအခြေအနေတွင် အမှု၏အရည်အသွေးကို ဆက်လက်သုံးသပ်မည်ဆို  
ပါက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၃၉ (၅) ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို  
ဆန့်ကျင်ရာရောက်မည်ဖြစ်ပေသည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုအား ပလပ်လိုက်သည်။

၂၀၁၃  
ဒေါ်စန္ဒာဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂