

**ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု**

**ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး**

**ဦးအောင်ဇော်သိန်း ရွှေတွင်**

**ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀**

**နှင့်**

**ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၂ \***

**တိုင်းဒေသကြီး၊ ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်သည် ခရိုင်တရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁ အရ နောက်တိုး တရားခံ ထည့်သွင်းခွင့်ပြုသည့် အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်နိုင်သည့် အခွင့်အာဏာ ရှိ မရှိ။**

**ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။** ယခုအခါ တိုင်းဒေသကြီး၊ ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော် များ တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၁) နှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေ ၅၆၁-က အရ စီရင်ပိုင်ခွင့်များ ရရှိပြီးဖြစ်သည့်အတွက် ဦးအောင်ကျော်တင်က မုံရွာခရိုင်တရားရုံးတွင် ၎င်းအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁ (၁) အရ နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်း ခွင့်ပြုသည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်သို့ ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခြင်းသာဖြစ်၍ ယင်းပြင်ဆင်မှုအား

---

\* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၉၃၂ (ခ)  
+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆၄ (ခ) တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ဇူလိုင်လ ၁၁ ရက်စွဲပါ စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၏ အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က လက်ခံဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

၂၀၁၄  


---

ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

- လျှောက်ထားသူများတွက် - ဦးတင်ကို  
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ (၁) အတွက် - ဒေါ်ခင်မျိုးကြည်  
 ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး  
 ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
- လျှောက်ထားခံရသူ (၂) အတွက် - ဦးအောင်မြင့်  
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မုံရွာခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၃၂ တွင် တရားခံဝင်းမြင့်လွင်(ခ) ကိုဦးပါ ၁၀ ဦးက ဦးအောင်ကျော်တင်အား ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁(၁)အရ နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းပေးရန် လျှောက်ထားချက်အား ခွင့်ပြုခဲ့သည့်အမိန့်အပေါ် ဦးအောင်ကျော်တင်က မကျေနပ်၍ စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီး တရား လွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆၄(ခ)ဖြင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းသောအခါ မုံရွာခရိုင် တရားရုံး၏ အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်သည့် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ သို့ဖြစ်၍ ယင်းအမိန့်အပေါ် တရားခံ ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ-၁၀ ဦးကမကျေနပ်သဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤပြင်ဆင်မှုကိုတင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အမှုမှာ ၈-၈-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ၁၆:၃၀ နာရီအချိန်တွင် မုံရွာမြို့၊

၂၀၁၄

ဦးဝင်းမြင့်လွင်ပါ ၁၀

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ဘုရားကြီးရပ်ကွက်၊ ဗိုလ်ချုပ်လမ်းရှိ ဒေါ်ဝင်းပပ၏ ‘ရွှေဥဒေါင်း’ ကုန်မာ ဆိုင်သို့ လာရောက်ဝယ်ယူသူ မြောင်မြို့နယ်၊ ရွှေဘုံသာရွာနေ ကျော်စိုးဝင်း ထံမှ ကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူအတု ၃၇ ရွက်တွေ့ရှိမှုနှင့်ပတ်သက်၍ စစ်ဆေးဖော်ထုတ်ခဲ့ရာ ရွှေဘုံသာရွာနေ ဝင်းမြင့်လွင် (ခ)ကိုဦးက ဖြန့်ဝေ သုံးစွဲခဲ့ကြောင်း သိရပြီး ၁၁-၈-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ဝင်းမြင့်လွင်၏နေအိမ်ရှိ ရေလောင်းအိမ်သာကျင်း အတွင်းမှ ကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူအတု ၄၂ ရွက်နှင့် အပိုင်းအစ ၁၅ ခုတို့ကို ထပ်မံသိမ်းဆည်းရမိခဲ့၍ ဝင်းမြင့်လွင်နှင့် ငွေစက္ကူအတုမှန်းသိလျက် လက်ဝယ်ထားရှိ သုံးစွဲသူများအား အရေးယူ ပေးရန် ရဲအုပ်လှကြည်က တရားလိုပြုလုပ် တိုင်တန်းရာမှ ပေါ်ပေါက် လာသော အမှုဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက ဦးအောင်ကျော်တင် အား နောက်တိုးတရားခံ အဖြစ်ထည့်သွင်းသည့် မုံရွာခရိုင်တရားရုံး ၏အမိန့်အားပယ်ဖျက်ခဲ့သည့် စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်သည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ တွင် အပ်နှင်း ထားခြင်းမရှိသည့် အမှုတွဲချေဖျက်သည့်အာဏာကို သုံးစွဲရာရောက်သဖြင့် မှားယွင်းကြောင်း၊ နောက်တိုးတရားခံထည့်သွင်းသည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက် ရန်အာဏာအား ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉(၁)၌ ခွင့်ပြုသည့် သဘောကို အီစွတ်နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်အမှု<sup>(၁)</sup> တွင် တွေ့ရပြီး ဦးသောင်းရွှေ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၆ အမှု<sup>(၂)</sup>၊ မောင်ဖြိုးမင်းဇော်(ခ)လူအေး နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာ

(၁) ၁၉၇၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၂၇။

(၂) ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၃၇။

**နိုင်ငံတော်ပါ-၂အမှု**<sup>(၃)</sup> တို့တွင် နောက်တိုးတရားခံတင်သွင်းသည့် အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ခြင်း သည် အမှုတွဲချေဖျက်ရာရောက်၍ ထိုသို့ ပယ်ဖျက်လျှင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁(က)အရသာ ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိကြောင်း၊ လမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ထားသဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉(၁)၌ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အာဏာကို ဆုံးဖြတ်ခွင့်ရှိ မရှိ တိကျသည့် လမ်းညွှန်မှု လိုအပ်လျက်ရှိကြောင်း၊ ဦးအောင်ကျော်တင်သည် ငွေစက္ကူအချို့အား မီးရှို့ဖျက်ဆီးခဲ့သဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၇၆ နှင့်ငြိစွန်းဖွယ်ရှိကြောင်း သုံးသပ်ထားပါလျက် တရားခံအဖြစ် ဖယ်ထုတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း၊ ဦးအောင်ကျော်တင်သည် ငွေစက္ကူအတုမှန်းသိလျက်နှင့် လက်ခံခဲ့ ခြင်းဖြစ်ကြောင်းပေါ်ပေါက်ပါလျက် အသုံးပြုရန်ထားခြင်းမဟုတ်ဟု သုံးသပ်၍ နောက်တိုးတရားခံအဖြစ်မှ ပယ်ဖျက် ခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုပြီး စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်အား ပယ်ဖျက်ပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉(၁)နှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က တို့မှာ ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်နှင့် တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့တွင် ရရှိသောအာဏာများဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းပုဒ်မ ၂ ခုကို **အီစွတ်** နှင့် **ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု** နှင့် **ဦးသောင်းရွှေ** နှင့် **ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၆ အမှု** တွင် နှိုင်းယှဉ်ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၇၆ သည် ပြည်သူ့

(၃) ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၆၆။

၂၀၁၄  
-----  
ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

ဝန်ထမ်းသို့ တိုင်ကြားရန် သို့မဟုတ် သတင်းပေးရန် ဥပဒေအရ တာဝန်ရှိသူက မတိုင်ကြားဘဲ သို့တည်းမဟုတ် သတင်းမပေးဘဲ ပျက်ကွက်ခြင်းအတွက် ပြဋ္ဌာန်းထားသော ပြဋ္ဌာန်းချက်သာဖြစ်ကြောင်း၊ မင်းကိုဦးထံမှ ရယူလာသော ငွေကျပ် ၅၀၀၀ တန် ငွေစက္ကူ ၁၆ ရွက်ကို ဦးအောင်ကျော်တင်က သက်သေခံ(က) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် လက်မှတ်ရေးထိုးပေးအပ်ခဲ့ခြင်းနှင့် ကျန်ငွေစက္ကူ ၄၄ ရွက်ကို မီးရှို့ဖျက်ဆီးခဲ့ခြင်းတို့သည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၇၆ ဒုတိယအပိုဒ်နှင့် ငြိစွန်းဖွယ်ရာရှိနိုင်ကြောင်း၊ သို့ရာတွင် ဦးအောင်ကျော်တင်အား တရားလိုပြသက်သေအဖြစ်ထည့်သွင်း၍ အမှုအား ခိုင်မာစေရန် တရားစွဲအဖွဲ့အစည်းက ဆောင်ရွက်ထားသည်ဟု ယူဆရမည် ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုအဖွဲ့အစည်းအနေဖြင့် ဦးအောင်ကျော်တင်အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေအရ ငြိစွန်းမှုရှိသည်ဆိုက သီးခြားအရေးယူမှုပြုနိုင်ကြောင်း သုံးသပ်ထားသော်လည်း တထစ်ချဆုံးဖြတ်ထားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ တရားလိုပြသက်သေများဖြစ်သော ကျော်စိုးဝင်း (လိုပြ-၂)၊ မအေးအေးခိုင် (လိုပြ-၅)၊ အောင်စိုးလင်း (လိုပြ-၆)၊ ဦးမြင့်နိုင် (လိုပြ-၇)၊ ဒေါ်ပိုင်တင် (လိုပြ-၈)တို့ကလည်း ငွေစက္ကူအတုများကို ပေးအပ်ထားသလို တရားခံဝင်းမြင့်လွင်ထံမှရရှိသော ငွေကျပ် ၅၀၀၀တန်ငွေစက္ကူများအား သုံးစွဲလိုက်သဖြင့် ရဲထံအပ်နှံနိုင်ခြင်းမရှိသော တရားလိုပြသက်သေများလည်းရှိနေကြောင်း၊ ဦးအောင်ကျော်တင်မှာ ၎င်း၏အပေါင်ဆိုင်သို့ မင်းကိုဦးက ပေါင်နှံထားသည့်ရွှေထည်ပစ္စည်း ၉ မျိုးကိုလာရွေးရာတွင် ငွေကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူအရွက် ၆၀ အနက်အရွက် ၂၀ မှာ နံပါတ်တူများဖြစ်နေ၍ မင်းကိုဦးအားခေါ်မေးပြီး ရွေးထားသောပစ္စည်းများကို ပြန်ယူ၍ ပြေစာအသစ်ဖွင့်ခဲ့ကြောင်း၊ မင်းကိုဦး က ကျပ် ၅၀၀၀ တန်

ငွေစက္ကူများကို ပြန်မေးဦးမယ်ဟု ပြောဆိုပြီး ပြန်သွားခြင်းဖြစ်ပြီး နောက်တွင် မင်းကိုဦး ရောက်မလာဘဲ ရဲအရာရှိ များရောက်လာရာ ငွေစက္ကူ ၁၆ ရွက်ကိုသာ အပ်နှံနိုင်ပြီး ကျန်ငွေများကို မိသားစုများ မှားယွင်း သုံးစွဲမည် စိုးရိမ်၍ မီးရှို့ဖျက်ဆီးပစ်ခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်မှာ ဦးအောင်ကျော်တင်သည် ကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူများကို အတုမှန်း သိလျက်နှင့် လက်ခံခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု မပေါ်ပေါက်ဘဲ လက်ခံပြီးမှ အတု မှန်းသိ၍ ခေါ်ယူဖြေရှင်းနေသည့် အခြေအနေမျိုးဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရပြီး ငွေစက္ကူအတုကို သုံးစွဲခြင်း၊ ဖြန့်ဝေခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ အသုံးပြုရန် ထားရှိသည်ဟုလည်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် စစ်ကိုင်းတိုင်း ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်သည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၄  
 ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပါ ၂

လျှောက်ထားခံရသူ(၂)၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက **ဦးသောင်းရွှေ** နှင့် **နိုင်ငံတော်ပါ ၆** အမှုသည် မူလရုံးသို့ တရားခံအဖြစ် လာရောက်ခြင်း မရှိသေးသောသူများသည် အမှုတွင်ပါဝင်ခြင်းမရှိသေး၍ ယင်းအမှုတွင် ချမှတ်သည့်အမိန့်အပေါ် အယူခံမှုသော်လည်းကောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုသော် လည်းကောင်း အဆင့်မြင့်ရုံးတွင် လျှောက်ထားခွင့်မရှိကြောင်း၊ မူလရုံးက ရုံးရှေ့ပေါ်ပေါက်ချက်များအရ စွပ်စွဲခံရသူအပေါ် အမှုကို ဆက်လက် စစ်ဆေးနိုင်ရန် ချမှတ်ထားသောအမိန့်ကို ခရိုင်တရားရုံးနှင့် ပြည်နယ် တရားရုံးတို့က ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းမှာ စစ်ဆေးစီရင်လျက်ရှိသော အမှုကို ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခြင်းမပြုရန် ချေဖျက်သည့်သဘော အနှစ်သာရ အားဖြင့် သက်ရောက်ကြောင်း၊ မြို့နယ်တရားရုံးက ဆောင်ရွက်နေသည့် အမှုကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ တရားရုံးချုပ်

၂၀၁၄

ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

ကသာ ပယ်ဖျက်ခြင်း ပြုနိုင်ပြီး အခြားလက်အောက်ခံတရားရုံးများက  
ချေဖျက်ခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း လမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းသာဖြစ်  
ကြောင်း၊ ယခုအချိန်အခါတွင် ပြည်နယ်၊ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်  
တို့တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိပြီ  
ဖြစ်ကြောင်း၊ စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာ  
ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁ အရ မူလရုံးက နောက်တိုးတရားခံထည့်သွင်းခြင်း  
အား ပယ်ဖျက်ရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ  
၄၃၉ (၁) နှင့်အညီသာဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုကို ချေဖျက်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊  
ဦးအောင်ကျော်တင်က သက်သေခံ ငွေစက္ကူ ၄၄ ရွက်ကို မီးရှို့ဖျက်ဆီး  
ခဲ့ခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၇၆ ဒုတိယအပိုဒ်နှင့် ငြိစွန်း  
ဖွယ်ရာရှိနိုင်သည်ဟု သုံးသပ်ခြင်းသာဖြစ်ပြီး ငြိစွန်းသည်ဟု သုံးသပ်ခြင်း  
မဟုတ်ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် လိုပြသက်သေ ၂၈ ဦး၏ထွက်ဆိုချက်အရ  
ဦးအောင်ကျော်တင်သည် ကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူများကို အတုမှန်း  
သိလျက် လက်ခံခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အသုံးပြုရန်ထားရှိခြင်းဖြစ်ကြောင်း  
ပေါ်ပေါက်မှုမရှိသဖြင့် နောက်တိုးတရားခံအဖြစ်မှ ပယ်ဖျက်ခဲ့သည့်  
စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်သည် မှားယွင်းမှု  
မရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤပြင်ဆင်မှုအား ပလပ်ပေးရန် လျှောက်လဲ  
တင်ပြသည်။

လျှောက်ထားသူများဘက်က **အိစွတ်** နှင့် **ပြည်ထောင်စုမြန်မာ  
နိုင်ငံတော်အမှု၊ ဦးသောင်းရွှေ** နှင့် **ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၆ အမှု၊ မောင်ဖြိုးမင်းဇော်(ခ)လူအေး** နှင့် **ပြည်ထောင်စုမြန်မာ  
နိုင်ငံတော် ပါ ၂ အမှု** များကို တင်ပြကာ နောက်တိုးတရားခံအဖြစ်

ထည့်သွင်းခွင့်ပြုသည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၃၉(၁)အရ စီရင်ပိုင်ခွင့်မရှိဘဲ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရသာ အမှုချေဖျက်ရန်ဖြစ်ကြောင်း တင်ပြချက်အပေါ် ဦးစွာ သုံးသပ်ရန်လိုပေသည်။

အီစွတ်အမှုတွင် နောက်တိုးတရားခံအဖြစ်ထည့်သွင်းသည့် အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ရန် ပြည်နယ်/တိုင်း တရားရုံးများတွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉(၁)အရ စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်းနှင့် ဦးသောင်းရွှေ အမှု၊ မောင်ဖြိုးမင်းဇော်(ခ)လူအေး အမှုတွင် နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်း၍ ဆက်လက်စစ်ဆေးစီရင်နိုင်ရန် ချမှတ်ထားသော အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပါက အမှုအား ချေဖျက်ရာရောက်သဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄၁-က အရ တရားရုံးချုပ်ကသာ ချေဖျက်နိုင်ကြောင်း ဆုံးဖြတ် ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုစဉ်က တရားရုံးချုပ်(ယခင် ဗဟိုတရားရုံး) ကသာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ-၅၆၁-က အရ အမှုတွဲချေဖျက်ခြင်း ပြုနိုင်ပေသည်။

ယခုအခါ တိုင်းဒေသကြီး၊ ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်များတွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉(၁)နှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ စီရင်ပိုင်ခွင့်များရရှိပြီးဖြစ်သည့်အတွက် ဦးအောင်ကျော်တင် က မုံရွာခရိုင်တရားရုံးတွင် ၎င်းအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁(၁)အရ နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းခွင့်ပြုသည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားခြင်းသာဖြစ်၍ ယင်းပြင်ဆင်မှုအား စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က လက်ခံဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။



၂၀၁၄

ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

၈-၈-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ၁၆:၃၀ အချိန်တွင် ကျော်စိုးဝင်း (လိုပြ-၂) က ပုံရွာမြို့၊ ဘုရားကြီးကုန်းရပ်ကွက်၊ ဗိုလ်ချုပ်လမ်းရှိ ဒေါ်ဝင်းပပ၏ ‘ရွှေဥဒေါင်း’ ကုန်မာဆိုင်သို့ ပစ္စည်းဝယ်ရာတွင် ကျပ် ၅၀၀၀ တန်၁၂ ရွက်၊ ကျပ် ၁၀၀၀ တန် ၁ ရွက်၊ ကျပ် ၅၀၀ တန် ၁ ရွက်ပေး၍ ဝယ်ယူစဉ် ဆိုင်ရှင်က ခဏစောင့်ပါဦးဟုဆိုကာ ဖုန်းဆက်သဖြင့် စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီး မှုခင်းတပ်ဆွယ်မှ ရဲအုပ်လှကြည် (လိုပြ-၁)က စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးအဖွဲ့ တိုင်းဒုစရိုက် နှိမ်နင်းရေးအဖွဲ့မှ ရဲအုပ်ခင်မောင်ဦး (လိုပြ- )အလယ် ရပ်ကွက်အုပ်ချုပ်ရေးမှူး ဦးလတ်လတ်အောင် (လိုပြ-၉)၊ ဘုရားကြီးရပ်ကွက် အုပ်ချုပ်ရေးမှူး ဦးအာယုမောင်မောင်တို့နှင့်အတူ ရောက်ရှိလာကာ ကျော်စိုးဝင်းထံမှ ငွေစက္ကူအတူ ၃၇ ရွက်တွေ့ရှိပြီး သက်သေခံ (ခ) ရှာဖွေ ပုံစံဖြင့် သိမ်းဆည်းနိုင်ခဲ့သည်။ ထို့နောက် ငွေစက္ကူအတူပျံ့နှံ့မှု ကွင်းဆက် များစုံစမ်းဖော်ထုတ်ရာမှ ဝင်းမြင့်လွင်(ခ) ကိုဦး၊ ကြီးအောင်၊ ဌေးအောင်၊ မင်းလွင်(ခ)မင်းမင်း၊ ဝဏ္ဏ(ခ)ဝဏ္ဏအောင်၊ သက်နိုင်၊ မောင်ဌေး၊ ဝင်းမောင်၊ ဝင်းစိုး(ခ)ဟူစိန်၊ မင်းကို(ခ)မင်းကိုဦးတို့ကို ငွေစက္ကူအတူ ထုတ်လုပ် ကြောင်း၊ အတုမှန်း သိလျက် လက်ဝယ်ထားရှိ သုံးစွဲသူများအဖြစ် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၈၉-၁၊ ၄၈၉-၈ တို့အရ စွဲတင်ပို့ခဲ့သည်။

ငွေစက္ကူကျပ် ၅၀၀၀ တန် အတုများအား တရားလိုပြသက်သေ များအနက် ကျော်စိုးဝင်း (လိုပြ-၂) က သက်သေခံ (ခ) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ၃၇ ရွက်၊ မအေးအေးခိုင် (လိုပြ-၅) က သက်သေခံ (ဃ) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် အရွက် ၄၀၊ အောင်စိုးလင်း (လိုပြ-၆) က သက်သေခံ(င) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ၁၉ ရွက်၊ ဦးမြင့်နိုင်က သက်သေခံ(စ) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ၅ ရွက်၊ ဒေါ်ပိုက်တင် (လိုပြ-၈)က သက်သေခံ(ဆ) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ၁၆ ရွက်ကို အပ်နှံခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄  
 ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပါ ၂

ဦးအောင်ကျော်တင် (လိုပြ-၁၄) အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁(၁)အရ နောက်တိုး တရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းပေးရန် မူလမှုတွင် တရားလိုပြသက်သေများအားလုံး စစ်ဆေးပြီး၍ စွဲချက်တင်သင့် မသင့် အဆင့်တွင် တရားခံများဘက်မှ မူလရုံးတွင် လျှောက်ထားခဲ့သည့် အပေါ် မူလရုံးဖြစ်သည့် မုံရွာခရိုင်တရားရုံးက ခွင့်ပြုခဲ့သည်။ စစ်ကိုင်းတိုင်း ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ဦးအောင်ကျော်တင်မှာ အပေါင်ဆိုင်လုပ် သဖြင့် ပစ္စည်းအပ်သူ မှ လာရွေးရာတွင် ငွေစက္ကူအတုများကို လက်ခံ မိခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းမှ ငွေစက္ကူအတုကိုသုံးစွဲခြင်း၊ ဖြန့်ဝေခြင်းမပြု ကြောင်း၊ ငွေစက္ကူအတု ၁၆ ရွက်အပ်ပြီး ၄၄ ရွက်ကို မိသားစုမှ မှားယွင်း သုံးမိမည်စိုး၍ မီးရှို့ဖျက်ဆီးခဲ့သည်ဟု အဆိုရှိသဖြင့် အသုံးပြုရန်ထားခြင်း မဟုတ်ကြောင်း ပေါ်လွင်သဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၈၉-ခ နှင့် ငြိစွန်းခြင်း မရှိကြောင်း သုံးသပ်ကာ ဦးအောင်ကျော်တင်အား နောက်တိုး တရားခံအဖြစ် ခွင့်ပြုခဲ့သည့် မုံရွာခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်အား ပယ်ဖျက်ခဲ့ ခြင်းဖြစ်သည်။

ဦးအောင်ကျော်တင်(လိုပြ-၁၄)သည် ကော့မှူးမြို့၊ မြို့မရပ်ကွက် ဗိုလ်ချုပ်လမ်း၊ အမှတ် (၁၃)တွင် ရှေ့သို့အမည်ဖြင့် အမိန့်ရအပေါင်ဆိုင် လုပ်ငန်းဖွင့်လှစ်လုပ်ပိုင်သူတစ်ဦးဖြစ်သည်။ ၎င်း၏ထွက်ဆိုချက်အရ ၂၃-၇-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ကော့မှူးမြို့နယ်၊ ညောင်ပင်သာရွာနေ လှိုင်(ခ) ဖိုးတရုတ်၏သားဖြစ်သူ မင်းကိုဦးက ရွှေထည်ပစ္စည်း အမျိုးစုံ ၉ မျိုး၊ ရွှေချိန်စုစုပေါင်း ၁၃ ပဲ ၅ ရွေးကို လာပေါင်သည်။ ၂၉-၇-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ယင်းပစ္စည်းများကို မင်းကိုဦးက လာရွေးယူရာ ကျသင့်ငွေမှာ ကျပ် ၄၁၆၀၀၀ ဖြစ်ပြီး ကျပ် ၆၀၀၀ လျှော့ပေး၍ ငွေကျပ် ၄၀၀၀၀၀

၂၀၁၄

ဦးဝင်းမြင့်လွင် ပါ ၁၀  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

ဖြင့် ရွေးယူသည်။ မင်းကိုဦးပေးသည့်ငွေကျပ် ၄၁၀၀၀၀ တွင် ကျပ် ၁၁၀၀၀၀ မှာ တစ်ထောင်ကျပ်တန်ငွေစက္ကူများဖြစ်ပြီး ကျန်ငွေ ၃ သိန်းမှာ ၅၀၀၀ တန်များဖြစ်သည်။ ငွေများကို မိမိတပည့်ဖြစ်သူအား ရေတွက် ခိုင်းကာ လက်ခံထားပြီး မင်းကိုဦးပြန်သွားပြီးနောက် မိနစ်ပိုင်းအတွင်းမှာ ပင် ငွေစက္ကူများကို ကြည့်သောအခါ နံပါတ်များတူနေသော ကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူအရွက် ၂၀ ခန့်တွေ့ရသဖြင့် မင်းကိုဦးအား ပစ္စည်းများနှင့် အတူပြန်လာရန်ခေါ်ပြီး ရွှေထည်များ ကို ပြန်ယူ၍ ယင်းနေ့ရက်စွဲနှင့်ပင် အပေါင်ပြေစာအား ပြန်ဖွင့်ကာ လက်ခံပြီး ၎င်းက ငွေအစစ်တစ်သိန်းကို ပြန်ပေးကာ တစ်သောင်းကို အတိုးအဖြစ်ယူထားခဲ့သည်။ မင်းကိုဦးက ငွေစက္ကူအတူများကို အကြွေးရထားကြောင်းနှင့် ပြန်မေးဦးမည် ပြောဆိုပြီးပြန်မရောက်လာတော့ခြင်းဖြစ်သည်။ နံပါတ်တူသည့် ငွေစက္ကူ များကိုချန်ထားပြီး ကျန်ငွေစက္ကူတူများကို မိသားစုက မှားယွင်းသုံးမိမည် စိုး၍ မီးရှို့ဖျက်ဆီးပစ်ခဲ့သည့်အတွက် ငွေစက္ကူကျပ် ၅၀၀၀ တန်အတူနံပါတ် တူ ၁၆ ရွက်ကိုသာ ရှာဖွေပုံစံဖြင့် အပ်နှံနိုင်ခဲ့သည်။ ထိုသို့ လက်ဝယ်ထား ရှိခြင်းမှာ စုံစမ်းပြီးတာဝန်ရှိသူများထံ အပ်နှံရန် ထားခြင်းဖြစ်သည်ဟု ထွက်ဆိုမှုရှိသည်။ ထို့ကြောင့် သုံးစွဲရန်အကြံဖြင့် ဦးအောင်ကျော်တင်က လက်ရှိထားခဲ့သည်ဟု ဆိုရန်ခဲယဉ်းသည်။

မူလမှုရှိ တရားလိုနှင့် တရားလိုပြသက်သေများ၏ထွက်ဆိုချက်တွင် ဦးအောင်ကျော်တင် (လိုပြ-၁၄)၏ ထွက်ဆိုချက်ကို ဖယ်ရှားပါက ၎င်းအား ငွေစက္ကူကျပ် ၅၀၀၀ တန်အတူများကို သုံးစွဲရန် အကြံဖြင့်လက်ရှိထား ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်လည်းမရှိပေ။ ၎င်းထံတွင် ပေါင်နှံထားသောပစ္စည်း ကို တရားခံမင်းကိုဦးက လာရွေးရာတွင် ငွေစက္ကူကျပ် ၅၀၀၀ တန်များ

လက်ခံရရှိပြီးမှ အတုမှန်းသိရှိခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ပြီး စုံစမ်း၍ တာဝန်ရှိသူများ ထံ အပ်နှံရန်ထားခြင်းဖြစ်သည်ဟု ၎င်း၏ထွက်ချက်အရ တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၄  
ဦးဝင်းမြင့်လွင်ပါ ၁၀  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၈၉-ခ အရ ငွေစက္ကူအတုကို အတုပြုထားကြောင်းသိလျက် သို့တည်းမဟုတ် ထိုသို့ပြုထားကြောင်း ယုံကြည်ရန် အကြောင်းရှိလျက် လက်ရှိထားရာတွင် အစစ်အမှန်အနေဖြင့် သုံးစွဲရန် ကြံရွယ်ချက် ရှိရန်လိုပေသည်။ ထိုသို့သုံးစွဲရန် ကြံရွယ်ချက်ရှိကြောင်းကို တရားလိုဘက်က သက်သေပြရန်တာဝန်ရှိပြီး မူလမှုတွင် ထိုအချက်ကို တရားလိုဘက်မှ တင်ပြထွက်ဆိုထားခြင်းမရှိသဖြင့် ဦးအောင်ကျော်တင်သည် သုံးစွဲရန်ကြံရွယ်ချက်ဖြင့် ငွေစက္ကူကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူများကို အတုမှန်းသိလျက် လက်ဝယ်ထားသည်ဟု ယူဆရန်အခြေအမြစ်မရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

ငွေစက္ကူအချို့ မီးရှို့ဖျက်ဆီးခဲ့ခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၇၆ ဒုတိယပိုင်းနှင့်ငြိစွန်းနိုင်ဖွယ်ရာ ရှိသည်ဟု စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က သုံးသပ်ခဲ့သော်လည်း တိကျသော ဆုံးဖြတ်ချက်အမိန့် မဟုတ်သဖြင့် ထိုအချက်အား သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ပေးရန် မလိုချေ။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် သက်သေခံချက်များအရ ဦးအောင်ကျော်တင်အား ငွေကျပ် ၅၀၀၀ တန်ငွေစက္ကူများကို အတုမှန်း သိလျက် သုံးစွဲရန်အကြံဖြင့် လက်ဝယ်ထားခြင်းမဟုတ်၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၈၉-ခ နှင့် ငြိစွန်းမှုမရှိကြောင်း သုံးသပ်ပြီး ၎င်းအား စုံရွာ ခရိုင်တရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁(၁) အရ နောက်တိုး တရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းခွင့်ပြုသည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ခဲ့သည့် စစ်ကိုင်းတိုင်း ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်သည် မှားယွင်းမှုမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုအား ပလပ်လိုက်သည်။