

# ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးမြင့်ဟန်ရှေ့တွင်

+၂၀၁၄ ခုနှစ်၊  
နိုဝင်ဘာလ ၇ ရက်

ဒေါ်မြမြထွေး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၃\*

ဥပဒေအရာရှိလိုက်ပါဆောင်ရွက်သည့်အမှုများတွင် တိုင်တန်းသူ  
တရားလို သို့မဟုတ် နစ်နာသူက ပြင်ပရှေ့နေငှားရမ်းပြီး  
အမှုလိုက်ပါဆောင်ရွက်စေလိုလျှင် ဆောင်ရွက်ရမည့်  
နည်းလမ်း၊ နစ်နာသူဆိုသည့် စကားရပ်

**ဆုံးဖြတ်ချက်**။ ။ ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေ ၈၅ တွင် ဥပဒေအရာရှိလိုက်ပါ  
ဆောင်ရွက်သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာမူလမူများ၊ အယူခံမှုများနှင့် အထွေထွေ  
လျှောက်ထားမှုများတွင် တိုင်တန်းသူတရားလို သို့မဟုတ် နစ်နာသူက  
ပြင်ပရှေ့နေငှားရမ်း ပြီး အမှုလိုက်ပါဆောင်ရွက်စေလိုလျှင် ခွင့်ပြုချက်ရ  
ရှိရန်အတွက် ရှေ့နေချုပ်ရုံး သို့မဟုတ် သက်ဆိုင်ရာ ဥပဒေရုံးသို့  
လျှောက်ထားရမည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။

---

\* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၄၄ (ခ)  
+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၉၄ တွင်ချမှတ်သော ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊  
ဧပြီလ ၂၈ ရက်စွဲပါ ဧရာဝတီတိုင်းတရားလွှတ်တော်၏အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

၂၀၁၄

ဒေါ်မြမြထွေး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃

“နစ်နာသူ” ဆိုသော စကားရပ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေ၊ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ဥပဒေ၊ ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေ တို့တွင် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်ကို မတွေ့ရချေ။

“ကိုယ်တိုင်ထိခိုက်နစ်နာခြင်းခံရသူ” ဆိုသည့်စကားရပ်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ **မောင်မြဟန် ပါ - ၂ နှင့် ပြည်ထောင်စု မြန်မာနိုင်ငံတော် (၂) အမှုတွင် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုခဲ့ရာ ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံ (ဒေါက်တာ ကြည်စိုး) နှင့် ဒေါ်တင်တင် (၃) စီရင်ထုံးတွင် လမ်းညွှန်ခဲ့သည်။**

နိုင်ငံတော်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့က ကြားနာ စစ်ဆေးဆဲ အမှုများပိတ်သိမ်းခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမိန့် ၄/၈၉၊ အပိုဒ် ၆ တွင် ဖော်ပြချက်မှာလည်း “ကိုယ်တိုင်ထိခိုက်နစ်နာသူ” ဆိုသော စကားရပ်ကို အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုခဲ့ ခြင်းဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ “နစ်နာသူ” ဆိုသောစကားရပ်ကို လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့် နှင့်စပ်လျဉ်း၍ လမ်းညွှန်အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်၊ အမှုပိတ်သိမ်းခြင်း နှင့်စပ်လျဉ်း၍ လမ်းညွှန်အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်များဖြင့် ဘောင်ခတ်၍ အဓိပ္ပာယ်မဖွင့်ဆိုသင့်ဟု သဘောရပေသည်။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။** ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၃ သည် တရားလိုအကျိုးဆောင် အစိုးရရှေ့နေ၏ လျှောက်လဲပြောဆိုခွင့်ကို ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အပြင် ပုဂ္ဂလိကဌားရမ်းသော ပြင်ပရှေ့နေများသည် အစိုးရရှေ့နေများ၏ ကြီးကြပ်ကွပ်ကဲမှုအောက်တွင် ဆောင်ရွက်ရမည့် အကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည့် ကျင့်ထုံးပုဒ်မဖြစ်သည်။

ပြင်ပပုဂ္ဂိုလ်က ဌားရမ်းသောရှေ့နေများသည် တရားလို ဘက်က အမှုလိုက်ပါလိုပါက အစိုးရရှေ့နေက ခွင့်ပြုမှသာ လိုက်ပါ

ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိသဖြင့် အစိုးရရှေ့နေအနေဖြင့် တာဝန်ယူဆောင်ရွက် လျက်ရှိသော ဥပဒေအရာရှိ အဆင့်ဆင့်၏ ခွင့်ပြုချက်ရမှသာ လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိသည်။ ဥပဒေအရာရှိများသည် ပြင်ပရှေ့နေတင်သွင်းလာ သောကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာအပေါ်တွင် ဖြစ်စေ၊ သီးခြားစာရွက်ပေါ် တွင်ဖြစ်စေ၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၃ နှင့်အညီ ပြင်ပရှေ့နေ သည် ဥပဒေအရာရှိ၏ ကြီးကြပ်ကွပ်ကဲမှုအောက်တွင် ဥပဒေအရာရှိ၏ ညွှန်ကြားချက်နှင့်အညီ လိုက်ပါဆောင်ရွက်စေရန် သဘောတူခွင့်ပြုနိုင် ကြောင်းတွေ့ရသည်။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဒေါ်သီတာမမ  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူများ - (၁) ဒေါ်နှင်းရည်ဦး  
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး  
ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
- အတွက် (၂) ဦးထွန်းလှိုင်  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၃) ကိုယ်တိုင် (မလာ)

ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၂၁/၂၀၁၃ တွင် တရားခံ ခင်ကျော်ဦးအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၀၂ အရ တရားစွဲ ဆိုထားရာ တရားခံအား စစ်ဆေးရန်အဆင့်၌ အမှုမှ သေသူဦးတောက်ထွန်း ၏ညီမ တရားလို သက်သေ ဒေါ်မြမြထွေးက ၎င်းငှားရမ်းထားသော တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဒေါ်သီတာမမအား ဥပဒေအရာရှိ၏ ကြီးကြပ်မှု အောက်တွင် ပူးတွဲလိုက်ပါခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားမှုအပေါ် ခရိုင်ဥပဒေ

၂၀၁၄

ဒေါ်မြမြထွေး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃

အရာရှိက ထောက်ခံတင်ပြသဖြင့် ခရိုင်တရားရုံးက ၄-၉-၂၀၁၃ နေ့တွင် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုခဲ့သည်။ တရားခံအားစစ်ဆေးမည့် ၁၂-၉-၂၀၁၃ နေ့တွင် တရားခံ၏ရှေ့နေက သက်သေဖြစ်သူ ဒေါ်မြမြထွေး ငှားရမ်းသည့် ရှေ့နေကို တရားလို၏ သဘောတူညီချက် မရှိဘဲ လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့် မပြုသင့်ကြောင်း ကန့်ကွက်လျှောက်ထားသဖြင့် ကြားနာခဲ့သည်။ ထို့နောက် ခရိုင်တရားရုံး က တရားလိုဘက်မှ ပြင်ပရှေ့နေငှားရမ်း လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားသည့်အချက်တွင် တရားလို သို့မဟုတ် နစ်နာသူတစ်ဦးက ငှားရမ်းခြင်း၊ သဘောတူညီချက်ရယူပြီးမှသာ လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုသင့်သည်ဟု သဘောရရှိကြောင်း၊ အထက်ပါ အချက် များကို ပြည့်စုံစွာ ဆောင်ရွက်ပြီးမှသာလိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုမည် ဖြစ်ကြောင်း၊ ၁-၁၀-၂၀၁၃ နေ့က အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်ကို မကျေနပ်သဖြင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းရာ မူလဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးက ၄-၉-၂၀၁၃ ရက်နေ့ ရုံးချိန်းတွင် တရားလိုဘက်မှ တရား လွှတ်တော်ရှေ့နေ ဒေါ်သီတာမမက လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ရန် ကိုယ်စားလှယ်စာတင်သွင်းသည်ကို ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းနှင့် ၁-၁၀-၂၀၁၃ နေ့စွဲပါအမိန့်တို့ကို ပယ်ဖျက်ပြီး ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ဒေါ်မြမြထွေးက ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်၏ အမိန့်ကို မကျေနပ်သဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရား လွှတ်တော်ချုပ် သို့ ဤပြင်ဆင်မှုကို ဝင်ရောက်လာခြင်းဖြစ်သည်။

အမှုမှာ ၁၀-၃-၂၀၁၃ ရက်နေ့ နံနက် ၀၂: ၀၀ နာရီအချိန်ခန့်တွင် ဒေါ်ဌေးကြည်၏ ခင်ပွန်း ဦးတောက်ထွန်းသည် လယ်ထဲလိုက်သွားရာမှ နေအိမ်သို့ ပြန်လည်ရောက်ရှိလာခြင်းမရှိသဖြင့် စုံစမ်းရှာဖွေရာ ဘုရား

ချောင်းကျေးရွာအနီး မြစ်ထဲတွင် ထိုးသွင်းဒဏ်ရာများဖြင့် သေဆုံးနေသော ဦးတောက်ထွန်း၏ အလောင်းကို တွေ့ရှိရသဖြင့် ဦးတောက်ထွန်း၏ ယောက်ဖဖြစ်သူ ဦးလှမြင့်က ရဲစခန်းသို့ တရားလိုပြုလုပ်တိုင်တန်းရာမှ တရားစွဲဆို တင်ပို့သော အမှုဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်ရုံးတွင် မူလမှု၌ တရားလိုပြုလုပ်နေသူမှာ အသတ်ခံရသူနှင့် ယောက်ဖတော်စပ်သူဖြစ်ပြီး သွေးသားတော်စပ်မှုမရှိခြင်းအား ထည့်သွင်းသုံးသပ်မှုမရှိခြင်း၊ အသတ်ခံရသူ၏ဇနီးမှလည်း ခင်ပွန်းအားသတ်သူနှင့် လူမှုရေးဖောက်ပြန်နေသူ ဖြစ်ကြောင်းနှင့် နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းရန် လျှောက်ထားခံနေရသူဖြစ်ပြီး အသတ်ခံရသူ၏ သားသမီးများမှာလည်း မိခင်အား နောက်တိုး တရားခံထည့်ခံရမည်စိုး၍ ပြင်ပရှေ့နေငှားရမ်း၍ နစ်နာသူ၏ ရှေ့နေ အဖြစ် ငှားရမ်းခွင့်ပြုမည်မဟုတ်သည်ကို ထည့်သွင်းမသုံးသပ်ဘဲ သေသူ၏ တရားဝင်ထိခိုက်နစ်နာသူက ရှေ့နေ ငှားရမ်းခြင်းမဟုတ်၍ ခွင့်မပြုသင့် ပေဟု သုံးသပ်ခြင်းမှာ ဥပဒေအရလည်းကောင်း၊ အကြောင်းခြင်းရာအရ လည်းကောင်း မှားယွင်းပါကြောင်း၊ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်သည် မူလခရိုင်ဥပဒေအရာရှိက ၁၈-၈-၂၀၁၃ ရက်နေ့တွင် ဒေါ်မြမြထွေး၏ရှေ့နေငှားရမ်းခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ ခွင့်ပြုရာတွင် မူလရုံးတရားလိုကသော် လည်းကောင်း၊ သေဆုံးသူ၏ဇနီးဒေါ်ဌေးကြည် အပါအဝင် မိသားစုများက မည်သူတစ်ဦးတစ်ယောက်ကမျှ ကန့်ကွက် ကြောင်း တင်ပြထားခြင်းမရှိခြင်း၊ ညီမအရင်းဖြစ်၍ ထိခိုက်နစ်နာသူ ဖြစ်ခြင်း၊ ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေ ၈၅ အရ လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊

၂၀၁၄

ဒေါ်မြမြထွေး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃

သေဆုံးသူ၏ဇနီးနှင့်မိသားစုတို့ကလည်း ကန့်ကွက်တင်ပြလျှောက်ထားခြင်း မရှိကြောင်း မှာ ပေါ်လွင်ထင်ရှားပါလျက် တရားလို (သို့မဟုတ်) နစ်နာသူ အမှုသည်ဟုဆိုရာတွင် နိုင်ငံတော်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှု တည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့က ကြားနာဆဲအမှုများ ပိတ်သိမ်းခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမိန့် ၄/၈၉ ကို ထုတ်ပြန်စဉ်က အပိုဒ် ၆ တွင် ဖော်ပြထားသည်ကို ရည်ညွှန်း၍ အမှုတွင် တရားလိုလည်း မဟုတ်၊ သေဆုံးသူ၏ တရားဝင်ဇနီး၊ သားသမီးလည်းမဟုတ်သော သေသူ၏ညီမဖြစ်သူ ဒေါ်မြမြထွေးအနေဖြင့် ပြင်ပရှေ့နေငှားရမ်းမှု လိုက်ပါဆောင်ရွက်ရန် ရှေ့နေချုပ်ရုံး (သို့) သက်ဆိုင်ရာ ဥပဒေရုံးသို့ လျှောက်ထားခွင့်ရှိသူ မဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်ဟု သုံးသပ်ခြင်းမှာ ဥပဒေအရလည်းကောင်း၊ အကြောင်းခြင်းရာအရလည်းကောင်း မှားယွင်းပါကြောင်း စသည်ဖြင့် တင်ပြသည်။

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က နိုင်ငံတော်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှု တည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့၏ အမိန့်အမှတ် ၄/၈၉၊ အပိုဒ် ၆ တွင် ဖော်ပြထားသည့်အချက်ကို ထည့်သွင်းသုံးသပ်၍ ဒေါ်မြမြထွေးသည် ပြင်ပရှေ့နေငှားရမ်း အမှုလိုက်ပါဆောင်ရွက်၍ ရှေ့နေချုပ်ရုံး (သို့မဟုတ်) သက်ဆိုင်ရာရုံးသို့ လျှောက်ထားခွင့်ရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်ဟု သုံးသပ်ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုမရှိပါကြောင်း၊ နိုင်ငံတော်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှု တည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့၏အမိန့်အမှတ် ၄/၈၉ ပါ ဖော်ပြချက်များသည် ၁၉၈၈ ခုနှစ်၊ စက်တင်ဘာလ ၁၈ ရက်မတိုင်မီက ဖြစ်ပွားသော အမှုများ အမှုပိတ်သိမ်းရာတွင် စစ်ဆေးကြားနာဆဲ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အမှုများတွင် မည်ကဲ့သို့ လိုက်နာဆောင်ရွက်ရမည်ကို ဖော်ပြထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊

ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေများ၊ နည်းဥပဒေ ၈၅ တွင် နစ်နာသူဆိုသည့် စကားရပ်တွင် သေသူ၏ညီမတို့မပါကြောင်း ဖော်ပြထားမှုမရှိသည့် အတွက် သေသူ၏ညီမဖြစ်သူ ဒေါ်မြမြထွေးမှ တရားလိုအကျိုးဆောင် ငှားရမ်းခြင်းသည် ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေများ၊ နည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက် နှင့်ဆန့်ကျင်ခြင်းမရှိ၍ လျှောက်ထားသူတင်ပြချက်အား လက်ခံစဉ်းစား သင့်ပါကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် ဒေါ်ဌေးကြည်အား နောက်တိုးတရားခံ ထည့်နိုင်ရေးအတွက် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၄၅(ခ)/၂၀၁၄ ဖြင့် တင်သွင်းပါကြောင်း၊ **“ဦးတင်ရွှေ နှင့် ပြည်ထောင်စု မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၄” အမှု** <sup>(၁)</sup> တွင် လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ ထားချက်အရ မူလဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးနှင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်တို့မှ နိုင်ငံတော်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့၏ အမိန့် အမှတ် ၄/၈၉ အပိုဒ် ၆ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ထည့်သွင်းသုံးသပ်ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိသော်လည်း တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဒေါ်သီတာမမသည် အမှုကို တိုင်တန်းသူ ဦးလှမြင့်၏ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲအပ်ထားသူမဟုတ်သဖြင့် တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဒေါ်သီတာမမအား ဥပဒေအရာရှိက သူ၏ ကြီးကြပ်မှုဖြင့် အမှုတွင်လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုသည့်တိုင်အောင် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၅(၁)ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တရားရုံး၏ ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိမည် မဟုတ်ပါကြောင်း တင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ (၂) ၏ ရှေ့နေက ဦးလှမြင့်က တရားလို ပြုလုပ်၍ အမှုဖွင့်တိုင်တန်းခဲ့ပါကြောင်း၊ ဒေါ်မြမြထွေးသည် ကိုယ်တိုင်

(၁) ၁၉၉၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၇၃။

၂၀၁၄

ဒေါ်မြမြထွေး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃

အမှုဖွင့် တိုင်ကြားခဲ့ခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေ ၈၅(က) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားရှိရာတွင်လည်း တရားလိုမှ သဘောတူခွင့်ပြုသူနှင့်နစ်နာသူတို့မှ သဘောတူခွင့်ပြုခြင်းခံရသူဟု ပြဋ္ဌာန်းမထားပါကြောင်း၊ နိုင်ငံတော်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့၏ အမိန့်အမှတ် ၄/၈၉ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တရားလိုဆိုသည်မှာ အမှုဖွင့်တိုင်ကြားသူဖြစ်ပြီး ကိုယ်တိုင် ထိခိုက်နစ်နာသူဆိုသည်မှာ တရားဝင်ဇနီးနှင့်သားသမီးသာဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားရှိ၍ သေဆုံးသူ၏ ညီမဖြစ်သူ ဒေါ်မြမြထွေးသည် ရှေ့နေငှားရမ်း၍ အမှုတွင် ဝင်ရောက်ဆောင်ရွက်ခွင့်ရရန်၊ ဥပဒေနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိဟု ပေါ်ပေါက်ပါကြောင်း၊ အဆိုပါ အမိန့်အမှတ် ၄/၈၉ သည် ယခုအချိန်အထိ ရုပ်သိမ်းထားခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ တရားလိုဟူသည် အချင်းဖြစ်ကိစ္စတွင် စလယ်ဆုံးမြင်တွေ့သိရှိသူ (သို့မဟုတ်) ဆွေမျိုးတော်စပ်သူ (သို့မဟုတ်) တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းတွေ့မြင်သိရှိသူ ဖြစ်နိုင်သကဲ့သို့ ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်တစ်ဦးဦးလည်းဖြစ်နိုင်ပါလျက် မူလရုံးတော်က တရားလိုသည် ယောက်ဖတော်စပ်သူဖြစ်ပြီး သွေးမတော်သားမစပ်ဟု ဖော်ပြ၍ ထိုအကြောင်းအရာ အပေါ် ထည့်သွင်းမသုံးသပ်ဟု ပြင်ဆင်မှုအကြောင်း ပြချက်အဖြစ် တင်ပြထားသည်မှာ လက်ခံနိုင်သော အကြောင်းပြချက်မဟုတ်ပါကြောင်း စီရင်ထုံး၊ စီရင်ချက်အကိုးအကားများဖြင့် တင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ(၃) ခင်ကျော်ဦးသည် အကြောင်းကြားစာအတည်ဖြစ်သော်လည်း ရုံးရှေ့သို့ လာရောက်လျှောက်လဲ တင်ပြခြင်းမရှိပေ။

ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၂၀/၂၀၁၃ တွင် တရားလိုပြသက်သေဒေါ်မြမြထွေးငှားရမ်းထားသည့် တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ



ဒေါ်သီတာမမအား ဥပဒေအရာရှိ၏ ကြီးကြပ်မှုအောက်တွင် ပူးတွဲလိုက်ပါ ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားမှုအပေါ် ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးနှင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်တို့က ခွင့်မပြုခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေအရ မှားယွင်းမှုရှိမရှိ စိစစ်ရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄  
ဒေါ်မြမြထွေး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃

ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေ ၈၅ တွင် ဥပဒေအရာရှိလိုက်ပါ ဆောင်ရွက် သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာမူလမှုများ၊ အယူခံမှုများနှင့် အထွေထွေလျှောက်ထားမှု များတွင် တိုင်တန်းသူ တရားလို (သို့မဟုတ်) နစ်နာသူက ပြင်ပရှေ့နေ ငှားရမ်းပြီး အမှုလိုက်ပါဆောင်ရွက်စေလိုလျှင် ခွင့်ပြုချက်ရရှိရန်အတွက် ရှေ့နေချုပ်ရုံး(သို့မဟုတ်) သက်ဆိုင်ရာ ဥပဒေရုံးသို့ လျှောက်ထားရမည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။

“နစ်နာသူ” ဆိုသော စကားရပ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေ၊ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ဥပဒေ၊ ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေ တို့တွင် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်ကို မတွေ့ရချေ။

“ကိုယ်တိုင်ထိခိုက်နစ်နာခြင်းခံရသူ” ဆိုသည့် စကားရပ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ “မောင်မြဟန်ပါ ၂ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံ (၂) တွင် အဓိပ္ပာယ် ဖွင့်ဆိုခဲ့ရာ “ ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံ (ဒေါက်တာကြည်စိုး) နှင့် ဒေါ်တင်တင်(၃) ” စီရင်ထုံးတွင် လမ်းညွှန်ခဲ့သည်။

နိုင်ငံတော်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့က ကြားနာ စစ်ဆေးဆဲ အမှုများ ပိတ်သိမ်းခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမိန့် ၄/ ၈၉ အပိုဒ် ၆ တွင် ဖော်ပြချက်မှာလည်း “ ကိုယ်တိုင်ထိခိုက်နစ်နာသူ ” ဆိုသော

---

(၂) ၁၉၆၅ ခုနှစ်၊ ရာဇဝတ်အယူခံမှုအမှတ် ၂  
(၃) ၁၉၆၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံးများ၊ ၈၁-၁၀၇၅။

၂၀၁၄

ဒေါ်မြမြထွေး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃

စကားရပ်ကို အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ “နစ်နာသူ” ဆိုသောစကားရပ်ကို လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့် နှင့်စပ်လျဉ်း၍ လမ်းညွှန် အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်၊ အမှုပိတ်သိမ်းခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ လမ်းညွှန်အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်များဖြင့် ဘောင်ခတ်၍ အဓိပ္ပာယ် မဖွင့်ဆို သင့်ဟု သဘောရပေသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၃ တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

“အစိုးရရှေ့နေသည် မိမိ တာဝန် ယူရသည့် မည်သည့် အမှုတွင်မဆို ပြုလုပ်မှုသည် စုံစမ်းစစ်ဆေးမှု၊ စစ်ဆေးစီရင်မှု သို့မဟုတ် အယူခံ အမှု၌ အမိန့်စာမပါဘဲ မည်သည့်တရားရုံးရှေ့မဆို ရောက်ရှိ၍ အမှုလိုက်ပါဆောင်ရွက် လျှောက်လဲနိုင်သည်။

ထို့ပြင် အဆိုပါအမှုမျိုးတွင် တစ်ဦးတစ်ယောက်က အခြားတစ်ဦးကို မည်သည့်တရားရုံးတွင်မဆို အမှုစွဲဆိုရန် ရှေ့နေတစ်ဦးကို ငှားရမ်းလျှင်လည်း အစိုးရရှေ့နေကပင် တရား စွဲဆိုမှုကို ဆောင်ရွက်ရမည်။ ငှားရမ်းသည့်ရှေ့နေသည် ထိုအမှု တွင် အစိုးရရှေ့နေ၏ညွှန်ကြားမှုများအရ ဆောင်ရွက်ရမည်” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၃ သည် တရားလို အကျိုးဆောင် အစိုးရရှေ့နေ၏ လျှောက်လဲ ပြောဆိုခွင့်ကို ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အပြင် ပုဂ္ဂလိက ငှားရမ်းသောပြင်ပရှေ့နေများသည် အစိုးရရှေ့နေများ၏ ကြီးကြပ်ကွပ်ကဲမှုအောက်တွင် ဆောင်ရွက်ရမည့်အကြောင်း ပြဋ္ဌာန်း

ပြင်ပပုဂ္ဂိုလ်က ငှားရမ်းသောရှေ့နေများသည် တရားလိုဘက်က အမှုလိုက်ပါလိုပါက အစိုးရရှေ့နေက ခွင့်ပြုမှသာ လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့် ရှိသဖြင့် အစိုးရရှေ့နေအနေဖြင့် တာဝန်ယူဆောင်ရွက်လျက်ရှိသော ဥပဒေအရာရှိအဆင့်ဆင့်၏ခွင့်ပြုချက်ရမှသာ လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိ သည်။ ဥပဒေအရာရှိများသည် ပြင်ပရှေ့နေတင်သွင်းလာသော ကိုယ်စား လှယ်လွှဲစာပေါ်တွင်ဖြစ်စေ၊ သီးခြားစာရွက်ပေါ်တွင်ဖြစ်စေ၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၃ နှင့်အညီ ပြင်ပရှေ့နေသည် ဥပဒေအရာရှိ၏ ကြီးကြပ်ကွပ်ကဲမှုအောက်တွင် ဥပဒေအရာရှိ၏ ညွှန်ကြားချက်နှင့်အညီ လိုက်ပါဆောင်ရွက်စေရန် သဘောတူခွင့်ပြုနိုင်ကြောင်းတွေ့ရသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲကို စိစစ်ကြည့်သောအခါ ဒေါ်မြမြထွေးအနေဖြင့် တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဒေါ်သီတာမမ အား ကိုယ်စားလှယ်စာ လွှဲအပ် ချက်အရ ဒေါ်သီတာမမက ခရိုင်ဥပဒေရုံးသို့ လျှောက်ထားရာ ခရိုင် ဥပဒေရုံးက အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိ၏ ညွှန်ကြားမှုဖြင့်သာ လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသည်။ အဆိုပါ ကိုယ်စားလှယ်စာအား ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးသို့ တင်သွင်းရာ ခရိုင်တရားရုံးက ၄-၉-၂၀၁၃ ရက်နေ့ တွင် ခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း အမှုနေ့စဉ်မှတ်တမ်းအရ တွေ့ရှိရသည်။

ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးအနေဖြင့် ၁-၁၀-၂၀၁၃ ရက်နေ့ ရုံးချိန်းတွင် ဒေါ်သီတာမမအား လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ကို ကန့်သတ်သည့်အမိန့်ချမှတ် ခဲ့ခြင်းသည် ၄-၉-၂၀၁၃ ရက်နေ့က မိမိချမှတ်ခဲ့သည့်အမိန့်ကို မိမိပြန် ဖျက်သည့် သဘောသက်ရောက်သဖြင့် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိဟု သုံးသပ်ရသည်။

၂၀၁၄

ဒေါ်မြမြထွေး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ဝ

လျှောက်ထားသူတို့က ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏ ၁-၁၀-၂၀၁၃ ရက်စွဲ  
ပါ ရှေ့နေလိုက်ပါခွင့်ပြန်လည် ကန့်သတ်သည့် အမိန့်ကို ဧရာဝတီ  
တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ပြင်ဆင်မှုတက်ရောက်ခဲ့သည်။ ထိုသို့  
ပြင်ဆင်မှုတက်ရောက်ရာတွင် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်  
က ၁-၁၀-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်ကို သာမက  
၄-၉-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏ရှေ့နေလိုက်ပါခွင့်ပြုခဲ့သည့်  
အမိန့်ကိုပယ်ဖျက်ခဲ့သည်။

အဆိုပါ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိသည့် အမိန့်အား ဧရာဝတီတိုင်း  
ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်  
၂၉၄ (ခ) တွင် ပယ်ဖျက်ခဲ့သော်လည်း ပြင်ဆင်တက်ရောက်ခြင်းမရှိသည့်  
၄-၉-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်ကိုပါ ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်း  
သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိဟု သုံးသပ်ရသည်။

ယခုအမှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားလွှတ်တော် ရှေ့နေ ဒေါ်သီတာမမ  
ကို တရားလိုဘက်မှ လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ရန် ကိုယ်စားလှယ်စာတင်သွင်း  
စဉ်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၃ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် အညီ  
ဥပဒေအရာရှိ၏ခွင့်ပြုချက်အား ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးကခွင့်ပြုခဲ့သည်ဖြစ်ရာ  
ထိုသို့လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ကို ပြန်လည် ပိတ်ပင်ရာရောက်သည့် ခရိုင်  
တရားရုံး၏ အမိန့်နှင့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏  
အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်ရမည်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုသည်။ ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏  
၁-၁၀-၂၀၁၃ နေ့စွဲပါ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၂၁ တွင် ချမှတ်သည့်အမိန့်နှင့်  
ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ

ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၉၄(ခ)တွင် ချမှတ်သော အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်ပြီး ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏ ၄-၉-၂၀၁၃ နေ့စွဲပါ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးမှုအမှတ် ၂၁ တွင် တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဒေါ်သီတာမမအား ဥပဒေအရာရှိ၏ ကြီးကြပ်မှုအောက်တွင် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုကြောင်း ချမှတ်သည့် အမိန့်ကို ပြန်လည်အတည်ပြုသည်။

၂၀၁၄  
ဒေါ်မြမြထွေး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃