

ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု
 ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
 ဦးစိုးညွန့် ရွှေတွင်

မချောစုလှိုင်

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်*

အလုပ်သမားရေးရာ အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၃။
 ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့၏ ဖျန်ဖြေပေးမှုကို မကျေနပ်ပါက
 စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်ခြင်း၊ အလုပ်
 သမားအဖွဲ့အစည်း ဥပဒေပုဒ်မ ၄၄ (ဃ) ကို ဖောက်ဖျက်
 ခြင်းမဟုတ်ပါက ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၁ အရ အရေးယူရန်
 အကြောင်းမရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေ
 ပုဒ်မ ၂၃ တွင် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့၏ ဖျန်ဖြေ ပေးမှုကို မကျေနပ်ပါက
 စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်သည်ဟုလည်းကောင်း၊
 ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ တွင် အငြင်းပွားမှုကို ဖျန်ဖြေခြင်း သို့မဟုတ် ခုံသမာဓိ
 ဖြင့် ဖြေရှင်းဆောင်ရွက်နေစဉ်အတွင်း အဆိုပါ အငြင်းပွားမှု နှင့်စပ်လျဉ်း၍

* ၂၀၁၃ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၉၃၂ (ခ)
 + ၂၀၁၃ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၃၉(ခ)တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃
 ခုနှစ်၊ စက်တင်ဘာလ ၂၇ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏
 အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု

ပြစ်မှုကြောင်းအရ တရားစွဲဆိုဆောင်ရွက်ခြင်းအား ပိတ်ပင်ခြင်းမရှိဟု လည်းကောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသဖြင့် မချောစုလှိုင်အနေဖြင့် စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသည့် လှိုင်သာယာမြို့နယ်တရားရုံးတွင် ဦးတိုက်လျှောက်ထားတရားစွဲဆိုခွင့် ရှိပေ သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၄(ဃ) တွင် ဤဥပဒေနှင့်အညီ အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်း တစ်ရပ်၏ လှုပ်ရှားမှု များကို ဆောင်ရွက်ရန် အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းတစ်ခုတွင် အဖွဲ့ဝင် အဖြစ်ပါဝင်ခြင်း သို့မဟုတ် သပိတ်မှောက်ရာတွင် ပါဝင်ဆောင်ရွက်ခြင်း ကြောင့် အလုပ်သမားတစ်ဦးအား အလုပ်မှထုတ်ပစ်ခြင်းမပြုရဟု တားမြစ် ထားပြီး ယင်းတားမြစ်ချက်ကို ဖောက်ဖျက်ကျူးလွန်ပါက ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၁ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

သို့ရာတွင် မချောစုလှိုင်အား အလုပ်ထုတ်ပယ်လိုက်ကြောင်း အသိပေးသည့် ၁၈-၁-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ စာအရလည်းကောင်း၊ ရန်ကုန် တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ၂၆-၂-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အရ လည်းကောင်း၊ ခုံသမာဓိကောင်စီ၏ ၂၀-၃-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက် အရလည်းကောင်း မချောစုလှိုင်အား အလုပ်မှထုတ်ပယ်ခြင်းမှာ အလုပ် သမားအဖွဲ့အစည်းတွင်ပါဝင်ခြင်း၊ သပိတ်မှောက်ရာတွင် ပါဝင်ဆောင်ရွက် ခြင်းကြောင့် အလုပ်ထုတ်ပစ်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်။

အလုပ်ရှင်၏ ဆောင်ရွက်ချက်သည် အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်း ဥပဒေပုဒ်မ ၄၄ (ဃ) အရ တားမြစ်ချက်ကို ဖောက်ဖျက်ခြင်း မဟုတ်ကြောင်း တွေ့ရသဖြင့် အလုပ်ရှင်နှင့် မန်နေဂျာတို့အား အရေးယူရန်အကြောင်း မရှိသည့် အတွက် မချောစုလှိုင်တို့ ဦးတိုက်လျှောက်ထားချက်သည် အမှုကို

၂၀၁၄

မချောစုလှိုင်
နှင့်

ဆက်လက်စစ်ဆေးရန် လုံလောက်သည့် အခြေအမြစ်မရှိဟု ဆိုရပေမည်

လျှောက်ထားသူ - ဦးဆန်းလင်း

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

လျှောက်ထားခံရသူအတွက်-

ဒေါ်ချိုချိုအောင်

လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

လှိုင်သာယာမြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၃ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၇၂၆ တွင် မချောစုလှိုင်က ဒေါ်လီကျွေးကျွန်းနှင့် ဒေါ်စိစိမေတို့အပေါ် အရေးယူပေးရန် ဦးတိုက်လျှောက်ထား တရားစွဲဆိုရာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၃ အရ ပလပ်ခဲသဖြင့် မချောစုလှိုင်က ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးသို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၂၇ ဖြင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာ ပလပ်ခဲသည့်အပြင် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၃၉(ခ)ဖြင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာ တွင်လည်း ပလပ်ခဲသည့်အတွက် ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤပြင်ဆင်မှုကိုတင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အမှုမှာ လျှောက်ထားသူ မချောစုလှိုင်သည် ဒေါ်လီကျွေးကျွန်း ပိုင်ဆိုင်ပြီး မန်နေဂျာဒေါ်စိစိမေတာဝန် ယူဆောင်ရွက်သည့် တော်ဝင် မြန်မာ ဇာပန်းထိုးစက်ရုံတွင် အလုပ်သမားအဖြစ် လုပ်ကိုင်ရာတွင် အလုပ် သမား အခွင့်အရေးများကို ကာကွယ်ရန်အလို့ငှာ အလုပ်သမားသမဂ္ဂကို ဦးဆောင်ဖွဲ့စည်းခဲ့သည့်အတွက် ဒေါ်လီကျွေးကျွန်းနှင့် ဒေါ်စိစိမေတို့က မချောစုလှိုင် အပါအဝင် အလုပ်အမှုဆောင် ၇ ဦးလုံးကို အလုပ်မှ ဥပဒေမဲ့

ထုတ်ပစ်ကြောင်း၊ ထိုကိစ္စကို အလုပ်သမားရေးရာ အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေး ဥပဒေနှင့်အညီ ညှိနှိုင်းဖြေရှင်းမှုပြုလုပ်ခဲ့ပြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့နှင့် ခုံသမာဓိကောင်စီတို့က ညှိနှိုင်းပေးရာ ၃ ဦးကို ပြန်လည်ခန့်ထားခဲ့သော်လည်း မချောစုလှိုင် အပါအဝင် ၄ ဦးကို အလုပ်မှ အပြီးအပိုင် ထုတ်ပစ်ခဲ့သောကြောင့် အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၄(ဃ)ကို ကျူးလွန်ခြင်းဖြစ်၍ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၁ အရ အရေးယူပေးရန် ဦးတိုက်လျှောက်ထားတရားစွဲဆိုခဲ့သော အမှုဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်း ဥပဒေပုဒ်မ ၄၄(ဃ)တွင် မည်သည့်အလုပ်ရှင်မှ ဤဥပဒေနှင့်အညီ အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းတစ်ရပ်၏ လှုပ်ရှားမှုများကိုဆောင်ရွက်ရန် အလုပ်သမား အဖွဲ့အစည်း တစ်ခုတွင် အဖွဲ့ဝင်အဖြစ်ပါဝင်ခြင်း သို့မဟုတ် သပိတ်မှောက်ရာတွင် ပါဝင်ဆောင်ရွက်ခြင်းကြောင့် အလုပ်သမား တစ်ဦးအား အလုပ်မှ ထုတ်ပစ်ခြင်းမပြုရဟု တားမြစ်ထားပြီး ယင်းတားမြစ်ချက်ကို ဖောက်ဖျက်ပါက ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၁ ဖြင့် ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခံရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ အလုပ်သမားရေးရာ အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၂၃ တွင် အလုပ်ရှင် သို့မဟုတ် အလုပ်သမားတစ်ဖက်ဖက်သည် မိမိ၏ နစ်နာချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုကို ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေအဖွဲ့သို့ တိုင်ကြားနိုင်ပြီး အဆိုပါ အဖွဲ့က သတ်မှတ်သည့် နည်းလမ်းများနှင့် အညီ ဖျန်ဖြေမှုကိုမကျေနပ်ပါက မကျေနပ်သူကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊ တရားဝင်လွှဲအပ်ထားသော ကိုယ်စားလှယ်ဖြင့်ဖြစ်စေ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာရှိသော ရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အပြင် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ တွင် လည်း မည်သည့်အငြင်းပွားသူကိုမျှ ယင်းအငြင်းပွားမှု

၂၀၁၄

မချောစုလှိုင်

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်

ကို ဖျန်ဖြေပေးခြင်း သို့မဟုတ် ခုံသမာဓိဖြင့် ဖြေရှင်းဆောင်ရွက်ခြင်းရှိ
 နေစဉ်အတွင်း အဆိုပါ အငြင်းပွားမှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်မှုကြောင်းအရ
 ဖြစ်စေ၊ တရားမကြောင်းအရဖြစ်စေ ၎င်း၏တရားစွဲဆိုပိုင်ခွင့်အား ပိတ်ပင်
 ခြင်းမရှိစေရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသဖြင့် လျှောက်ထားသူက ဦးတိုက်လျှောက်ထား
 တရားစွဲဆိုခြင်းကို လက်ခံစစ်ဆေးသင့်ကြောင်း၊ ဒေါ်လီကွေကျုံတို့သည်
 ခုံသမာဓိကောင်စီ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အတိုင်း လိုက်နာပြီးဖြစ်သည်ဟု အငြင်းပွား
 မှုဖြေရှင်းရေးအဖွဲ့များ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကိုအကြောင်းပြကာ တရားရုံး
 အဆင့်ဆင့်က အမှုကိုပလင်ခွဲခြားမှု မှားယွင်းနေပါ၍ အောက်ဖွဲ့ အဆင့်ဆင့်
 ၏ ပလင်မိန့်များကို ပြင်ဆင်သည့်အမိန့်တစ်ရပ်ချမှတ်ပေးရန် လျှောက်လဲ
 တင်ပြသည်။

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက
 မချောစုလှိုင်ပါ ၇ ဦးနှင့် စက်ရုံပိုင်ရှင် ဒေါ်လီကွေကျုံတို့၏ အငြင်းပွားမှုနှင့်
 ပတ်သက်၍ မြို့နယ်ညှိနှိုင်းရေးအဖွဲ့တွင် ညှိနှိုင်းဖြေရှင်း နေစဉ်ကာလ
 အတွင်း မချောစုလှိုင်ပါ ၇ ဦးအား အလုပ်မှထုတ်ပစ်ခဲ့သည့်အတွက်
 ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ အလုပ်သမားရေးရာ အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေး ဥပဒေပုဒ်မ
 ၄၀ နှင့်လည်းကောင်း၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းဥပဒေပုဒ်မ
 ၄၄ (ဃ) အရလည်းကောင်း၊ အလုပ်ရှင်အနေဖြင့် ဖောက်ဖျက်ကျူးလွန်
 နေပါသဖြင့် အလုပ်သမားအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၃ နှင့်
 ပုဒ်မ ၅၁ အရ မြို့နယ်တရားရုံးသို့ ဦးတိုက်လျှောက်ထားတရားစွဲဆို
 ခဲ့ကြောင်း၊ ခုံသမာဓိကောင်စီ အဆင့်ဆင့်၏ ဆောင်ရွက်ချက်သည်
 အလုပ်ရှင်အလုပ်သမား အငြင်းပွားမှုများအား တရားမျှတစွာဖြေရှင်း
 ဆောင်ရွက်ပေးခြင်းဖြင့် ရပိုင်ခွင့်များကို မျှတမှန်ကန်မြန်ဆန်စွာ ရရှိခံစား

၂၀၁၄

မချောစုလှိုင်

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်

နိုင်စေရန် ရည်ရွယ်၍ တရားစီရင်ရေးလုပ်ဆောင်ချက် တစ်ရပ်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သာဖြစ်ကြောင်း၊ အလုပ်ရှင်အလုပ်သမားတို့ အငြင်းပွားမှုများအား တရားမျှတစွာဖြေရှင်းဆောင်ရွက် ပေးခြင်းဖြင့် ရပိုင်ခွင့်များကိုမျှတမှန်ကန် မြန်ဆန်စွာ ခံစားနိုင်ရေးအတွက် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၂၊ ၂၀၄ တို့အရ အမှုကိုဆက်လက်စစ်ဆေးစေသင့်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ လျှောက်ထားသူ၏ ပြင်ဆင်မှုကိုဥပဒေနှင့်အညီ သင့်မြတ်သည့်အမိန့် တစ်ရပ်ချမှတ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

မူလရုံးအမှုတွင် တရားလိုမချောစုလှိုင်၏ ဦးတိုက်လျှောက်ထားချက်အရ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၀၀ အရ စစ်ဆေးပြီးနောက် လှိုင်သာယာရဲစခန်းမှူးထံ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၂ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးတင်ပြရန် အကြောင်းကြားခဲ့သဖြင့် စခန်းမှူးမှ အစီရင်ခံစာတင်ပြပြီးဖြစ်သည်။

မချောစုလှိုင်အား အလုပ်ထုတ်ပယ်ကြောင်း အသိပေးသည့် ၁၈-၁-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါစာအရ ၁၄-၈-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် အလုပ်သမားကဒ်ကျန်ခဲ့သည့်ကိစ္စ၊ ၂၉-၁၀-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် မန်နေဂျာနှင့် Super များအစည်းအဝေး လုပ်နေချိန်တွင် တာဝန်နှောင့်ယှက်ခြင်း၊ ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ မိမိတာဝန်ကျရာနေရာမှ ထွက်ခွာခြင်း၊ ရိုင်းစိုင်းစွာပြောဆိုခြင်း၊ အစည်းအဝေးခန်းအပြင်ဘက်တွင် ဆူပူသောင်းကျန်းမှုများပြုလုပ်ခြင်း၊ ၂၀-၁၀-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် အလုပ်ရှင်အား ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုဆိုင်ရာကျင့်ဝတ်များကို လေးစားမှုမရှိသည့်အလုပ်ရှင်အဖြစ် နာမည်ပျက်စာရင်းဖော်ထုတ်၍ တင်ပြသင့်ကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံသို့ ရင်းနှီးမြှုပ်နှံသူများဝင်ရောက်လာသည့်အခါ ကျင့်ဝတ်လေးစားလိုက်နာသည့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံသူများအနေဖြင့် တော်ဝင်

၂၀၁၄

မချောစုလှိုင်

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်

မြန်မာဇာပန်းထိုးစက်ရုံ၏အလုပ်ရှင်နှင့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုမပြုလုပ်စေရန် မိမိတို့ အနေဖြင့် အပြည်ပြည်ဆိုင်ရာရင်းနှီးမြှုပ်နှံသူများ၊ သံတမန်များ ထုတ်ပြန် ကြေညာရန်သင့်ကြောင်းဟူ၍ အလုပ်ရှင်အား စော်ကားခြင်း၊ ၁၇-၁၁-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ဇာထိုးရာ၌ အလှ/ မလှ မှားချုပ်၍ ဝန်ခံကတိလက်မှတ် ရေးထိုးစေရာ လက်မှတ်မထိုးခြင်း၊ ၂၇-၁၂-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် အလုပ်ချိန်အတွင်း လက်ဖက်သုပ်စားနေသည့် အပြစ်အတွက် ဝန်ခံကတိမထိုးခြင်း၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ၁၀လနှင့် ၂၀၁၂ ခုနှစ် ၁၁ လအထိ နေ့စဉ် အလုပ်ဆင်း ချိန်မတိုင်မီ အလုပ်ဌာနမှ ထွက်ခွာ၍ လိုင်းထိပ်တွင်မသက်ဆိုင်သောစကား များသွားရောက်ပြောဆိုခြင်း၊ ၉-၁-၂၀၁၃ ရက်နေ့ တာဝန်ထမ်းဆောင်ချိန်၌ ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ အခြားဌာနမှ All Super/ Super အားသွားရောက်ပြဿနာရှာခြင်း၊ စက်လိုင်းအတွင်း ဆူပူမှုဖြစ်အောင် ပြုလုပ်ခြင်း၊ ၁၇-၁-၂၀၁၃ ရက်နေ့တွင် မြို့နယ်ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့တွင် အလုပ်ရှင်နှင့် ဖြေရှင်းနေစဉ်အတွင်း အလုပ်ရှင်အား စော်ကားသည့် စကားများပြောခြင်းစသည့် အလုပ်ရှင် အလုပ်သမား သဘောတူစာချုပ်ပါ ကြီးလေးသော ပြစ်မှု ၃ မှု နှင့် သတိပေး မှတ်တမ်းတင်ခြင်း ၃ ကြိမ်နှင့် အထက်ကျူးလွန်ခြင်းကြောင့် အလုပ် ထုတ်ပယ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

လျှောက်ထားသူမချောစုလှိုင် အပါအဝင် အလုပ်သမား ၇ ဦးနှင့် တော်ဝင်မြန်မာဇာပန်းထိုးစက်ရုံ ပိုင်ရှင်ဒေါ်လီကွေ့ကျိုတို့ အငြင်းပွားမှုနှင့် ပတ်သက်၍ အလုပ်သမားရေးရာ အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေတို့နှင့် အညီ မြို့နယ်ညှိနှိုင်းရေးအဖွဲ့ ခုံသမာဓိအဖွဲ့ ခုံသမာဓိ ကောင်စီအထိ ညှိနှိုင်းဖြေရှင်းခြင်းများပြုလုပ်ခဲ့ကြသည်။ ရန်ကုန်တိုင်း

ဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့မှ ၂၆-၂-၂၀၁၃ ရက်နေ့တွင် ချမှတ်သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်ကို မချောစုလှိုင် ပါ အလုပ်သမား ၄ ဦးက ကျေနပ်မှုမရှိ၍ ခုံသမာဓိကောင်စီသို့ လျှောက်ထားလာရာ ခုံသမာဓိကောင်စီမှ နစ်နာသည်ဟု တောင်းဆိုသူ အလုပ်သမား ၄ ဦး၏ တင်ပြထွက်ဆိုချက်များ၊ အလုပ်ရှင်ကိုယ်စားလှယ်၏ ချေပတင်ပြချက် များကို စိစစ်သုံးသပ်၍ အလုပ်သမားများနှင့် အလုပ်ရှင်စည်းကမ်းချက်များအရ ကြီးလေးသောပြစ်မှု၊ သေးငယ်သော ပြစ်မှုအသီးသီးကျူးလွန်ခဲ့သည့်အလျောက် မချောစုလှိုင် ပါ-၄ဦးအား အလုပ်မှ အပြီးအပိုင် ထုတ်ပယ်ခြင်းကို ပြန်လည် စဉ်းစားခြင်း မရှိသည့် ရန်ကုန်တိုင်းခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို ခုံသမာဓိ ကောင်စီမှ ၂၀-၃-၂၀၁၃ ရက်နေ့တွင် အတည်ပြုခဲ့သည်။

အလုပ်သမားရေးရာ အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၃ တွင် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့၏ ဖျန်ဖြေပေးမှုကို မကျေနပ်ပါက စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးသို့လျှောက်ထားနိုင်သည်ဟုလည်းကောင်း၊ ယင်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၂ တွင် အငြင်းပွားမှုကို ဖျန်ဖြေခြင်း သို့မဟုတ် ခုံသမာဓိဖြင့်ဖြေရှင်းဆောင်ရွက်နေစဉ်အတွင်း အဆိုပါ အငြင်းပွားမှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်မှုကြောင်းအရ တရားစွဲဆိုဆောင်ရွက်ခြင်းအား ပိတ်ပင်ခြင်းမရှိဟုလည်းကောင်း ပြဋ္ဌာန်း ထားသဖြင့် မချောစုလှိုင်အနေဖြင့် စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသည့် လှိုင်သာယာမြို့နယ်တရားရုံးတွင် ဦးတိုက် လျှောက်ထားတရားစွဲဆိုခွင့်ရှိပေသည်။

အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၄(ဃ)တွင် ဤဥပဒေနှင့်အညီ အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်း တစ်ရပ်၏ လှုပ်ရှားမှုများကို ဆောင်ရွက်ရန် အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းတစ်ခုတွင် အဖွဲ့ဝင်အဖြစ်ပါဝင်ခြင်း သို့မဟုတ်

၂၀၁၄

မချောစုလှိုင်
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်

သပိတ်မှောက်ရာတွင် ပါဝင်ဆောင်ရွက်ခြင်းကြောင့် အလုပ်သမားတစ်ဦးအား အလုပ်မှထုတ်ပစ်ခြင်းမပြုရဟု တားမြစ် ထားပြီး ယင်းတားမြစ်ချက်ကို ဖောက်ဖျက်ကျူးလွန်ပါက ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၁ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

သို့ရာတွင် မချောစုလှိုင်အား အလုပ်ထုတ်ပယ်လိုက်ကြောင်း အသိပေးသည့် ၁၈-၁-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ စာအရလည်းကောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ၂၆-၂-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အရလည်းကောင်း၊ ခုံသမာဓိကောင်စီ၏ ၂၀-၃-၂၀၁၃ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အရလည်းကောင်း မချောစုလှိုင်အား အလုပ်မှထုတ်ပယ်ခြင်းမှာ အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းတွင်ပါဝင်ခြင်း၊ သပိတ်မှောက်ရာတွင်ပါဝင် ဆောင်ရွက်ခြင်းကြောင့် အလုပ်ထုတ်ပစ်ခြင်း မဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်။

သို့ဖြစ်၍ အလုပ်ရှင်၏ဆောင်ရွက်ချက်သည် အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၄(ဃ)အရ တားမြစ်ချက်ကိုဖောက်ဖျက်ခြင်း မဟုတ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသဖြင့် အလုပ်ရှင်နှင့် မန်နေဂျာတို့အား အရေးယူရန်အကြောင်းမရှိသည့်အတွက် မချောစုလှိုင်၏ ဦးတိုက်လျှောက်ထားချက်သည် အမှုကိုဆက်လက်စစ်ဆေးရန် လုံလောက်သည့် အခြေအမြစ်မရှိဟု ဆိုရပေမည်။

တိုင်တန်းချက်ကို လက်ခံရသည့် တရားသူကြီးသည် တိုင်တန်းသူ၏ ကျမ်းကျိန်သစ္စာဖြင့်ထွက်ဆိုချက်နှင့် ပုဒ်မ ၂၀၂ တို့အရ ရရှိသော အချက်များအပေါ် စဉ်းစားဆင်ခြင်ပြီးနောက် ဆက်လက်စစ်ဆေးရန် လုံလောက်သည့် အခြေအမြစ်မရှိကြောင်း၊ ထင်မြင်ပါက ထိုတိုင်တန်းချက်

ကို ပလပ်နိုင်ကြောင်း ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၃ တွင်ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ မူလရုံးအမှုတွင် အမှုလက်ခံရရှိသည့် တရားသူကြီးက တိုင်တန်းသူ မချောစုလှိုင်၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၀ အရ စစ်ဆေးချက်၊ ပုဒ်မ ၂၀၂ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးချက် အစီရင်ခံစာများ အပေါ်စဉ်းစားသုံးသပ်ပြီးနောက် ဆက်လက်စစ်ဆေးရန် လုံလောက်သည့် အခြေ အမြစ်မရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသဖြင့် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၃ အရ ပလပ်ခဲ့ခြင်းကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က အတည်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်သဖြင့် ယင်းအမိန့်အပေါ် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် အကြောင်းရှိမည်မဟုတ်ပေ။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုအား ပလပ်လိုက်သည်။

၂၀၁၄
 မချောစုလှိုင်
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်