

+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်

အောက်တိုဘာလ ၂၀ ရက်

တရားမအထူးအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော

ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊

ဦးအောင်ဇော်သိန်းနှင့် ဦးမြင့်ဟန်

တို့ရှေ့တွင်

ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ

(ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်အေးသိန်း၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဦးရောင်းတင်*

လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီ
ချမှတ်ရာ၌ သက်ဆိုင်သည့် နည်းဥပဒေ။ တရားမကျင့်ထုံး
ဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ နှင့် နည်း ဥပဒေ
၁၈ တို့၏ ကွာခြားချက်။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲပေးစေလိုမှုနှင့် လင်မယား

* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ်- ၂၃
+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၁ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊
မေလ ၃၀ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်
ဒီကရီကိုအယူခံမှု။

နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုဖြစ်သောကြောင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု (suit for partition of property) အမှုအမျိုးအစားတွင် အကျုံးဝင်သည်ဟု ဆိုရပေမည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်သန်းသန်းဆွ
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်အေးသိန်း၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဦးရောင်းတင်

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ၊ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃(၁) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်သည် ပစ္စည်းတစ်ခုခုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စာရင်းရှင်းပေးစေရန်နှင့် တရားရုံး၏ဒီကရီအရထိုက်သင့်သည့် အားလျော်စွာ စီမံခန့်ခွဲပေးစေရန် စွဲဆိုသည့် တရားမမှုများတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခြင်းနှင့်သက်ဆိုင်ပြီး၊ နည်းဥပဒေ ၁၈ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်သည် ပစ္စည်းခွဲဝေရန်ဖြစ်စေ၊ ယင်းပစ္စည်းမှအစုတစ်စုကို သီးခြားလက်ဝယ်ရရှိရန်ဖြစ်စေ စွဲဆိုသော တရားမမှုတွင် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ခြင်းနှင့်သက်ဆိုင်သည်။

ထို့ကြောင့် ယခုအမှုသည် လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲစေရန်နှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုဖြစ်သောကြောင့် တရားရုံးသည် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေရေးအတွက် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၈ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်အညီ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရန်ဖြစ်သည်။ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၈ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် စာရင်းကောက်ယူရန်အလို့ငှာ ပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိသဖြင့် ခွဲဝေရမည့် ပစ္စည်းကို အတိအလင်း ဖော်ပြကာ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရမည်ဖြစ်သည်။ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် ပစ္စည်းခွဲဝေရေးအတွက်ကော်မရှင်နာခန့်ထားဆောင်ရွက်စေပြီး ပဏာမဒီကရီပါသတ်မှတ်ချက်နှင့်အညီ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးသည့် အပြီးသတ်ဒီကရီကို ချမှတ်ရန်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်အေးသိန်း၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဦးရောင်းတင်

အယူခံတရားလိုအတွက် -
အယူခံတရားပြိုင်အတွက် -

ဦးဝင်းမြင့်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
ဦးကျော်စိန်ဝင်း
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မြောင်းမြခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၅ တွင် ဒေါ်အေးသိန်းက ဦးရောင်းတင်အပေါ် လင်မယားကွာရှင်းပေးစေလိုမှုနှင့် နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ လင်မယားကွာရှင်းခွင့်ရထိုက်ကြောင်းနှင့် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများတွင် ထက်ဝက်ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ဦးရောင်းတင်က ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇ တွင် အယူခံရာ ပလပ်ခံရသဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၁ တွင် ဆက်လက်အယူခံတင်သွင်းသည်။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အယူခံမှုကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသခွင့်ပြုပြီး ကွာရှင်းပြတ်စဲခွင့်ရထိုက်ကြောင်းနှင့် လက်ထက်ပွားရွှေချောင်းများ၏ ထက်ဝက်ကိုရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ (ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်အေးသိန်း၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) က အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၂၈၄ တွင် လျှောက်ထားသောအခါ အောက်ပါပြဿနာကို ပြန်လည်စိစစ်ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“လင်မယားကွာရှင်းပေးလိုမှုနှင့် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေ ပေးစေလိုမှုတွင် မည်သည့်ပစ္စည်းသည် လက်ထက်ပွားပစ္စည်း ဖြစ်သည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် မြောင်းမြခရိုင်တရားရုံး၊ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်နှင့် ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်တို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီများသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်ခြင်းရှိ မရှိ။”

၂၀၁၄
ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်အေးသိန်း၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဦးရောင်းတင်

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက တရားလို ဒေါ်အေးသိန်း အဆိုပြု ထားသော ဝါးခယ်မမြို့၊ ဈေးရပ်ကွက်၊ ဈေးဖြတ်လမ်း၊ အမှတ်(၁၂) ဟု ခေါ်တွင်သော တိုက်နှင့်မြေတို့မှာ ထွန်းထွန်းအောင်အမည်ဖြင့် ပြေစာများ ရှိသော်လည်း ထွန်းထွန်းအောင်မှာ အမည်ခံသာဖြစ်ကြောင်း ဦးရောင်းတင် ၏ ပြန်လှန်ထွက်ဆိုချက်အရ ပေါ်ပေါက်နေကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (က) အိမ်တက်မင်္ဂလာဖိတ်ကြားလွှာတွင် အဆိုပါ တိုက်ကို ဦးရောင်းတင်၊ ဒေါ်အေးသိန်းတို့၏နေအိမ်ဟုဖော်ပြထားကြောင်း၊ထို့ကြောင့် ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ဦးရောင်းတင် နှင့် ဒေါ်အေးသိန်းတို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဟုမကောက်ယူနိုင်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ် သည့်အဆင့်တွင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃(၁) ပြဋ္ဌာန်းချက်၊ **ဒေါ်ကြည်ကြည် နှင့် မစ္စမေရီဝိန်အမှု^(၁)၊ ဦးအောင်ကြွယ် နှင့် မောင်ဖိုးလင်းအမှု^(၂)**

(၁) ၁၉၇၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၅၂။

(၂) ၁၉၅၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၁၅။

၂၀၁၄

ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်အေးသိန်း၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဦးရောင်းတင်

များတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရာတွင် တစ်စုံတစ်ခုသောပစ္စည်းသည် အမွေပုံတွင် ပါ မပါ ဖော်ပြရန် စောလွန်းသေးကြောင်း၊ မည်သည့်ပစ္စည်း သည်လက်ထက်ပွားဖြစ်သည်စသည်ဖြင့် ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ရန် မဟုတ်ကြောင်းကို လမ်းညွှန်ထုံးပြုထားကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံမှုကိုခွင့်ပြု၍ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ ရှေ့နေက **ဦးကိုကြီး နှင့် ဒေါ်ပေအမှု^(၃)**

တွင် လင်မယားကွာရှင်းပေးရန် နှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် ပထမ ဦးစွာ ပဏာမဒီကရီချပေးပြီးမှ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ပြီး အပြီးသတ်ဒီကရီ ချပေးရမည်ဟု ဥပဒေကမဆိုကြောင်း၊ မူလရုံးက အမှုစစ်ဆေးစဉ်အခါက ပင် မည်သည့်ပစ္စည်းများကို မည်သူရထိုက်သည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းများကို မည်သူ့လက်ဝယ်ရှိသည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းကို မည်ကဲ့သို့ ခွဲဝေရမည်အစရှိ သည်တို့ကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေး၍ အဆုံးအဖြတ်ပေးပြီးဖြစ်၍ မူလရုံး ၏ အမိန့်မှာ အပြီးသတ်ဒီကရီပင်ဖြစ်သည်ဟု လမ်းညွှန်ထုံးပြုထားကြောင်း၊ သို့ပါ၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အချင်းဖြစ်မြေနှင့် တိုက်ကို ပဏာမဒီကရီတွင် ထည့်သွင်းဆုံးဖြတ်ခွင့်ရှိသည့်အပြင် ရွှေချောင်းများကို ပါ တိကျစွာခွဲဝေနိုင်ပါက အပြီးသတ်ဒီကရီပင်ချမှတ်ခွင့်ရှိကြောင်း၊

(၃) ၁၉၇၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄။

မိုဟာမက်အိဘရာဟင်အရစ် (၆) နှင့် အရှာဘီဘီအမှု^(၄) တွင်

ကွယ်လွန်သူ သေဆုံးချိန်တွင် မျက်မြင်အားဖြင့် အခြားသူပိုင်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်ပစ္စည်းများ၏ပိုင်ဆိုင်မှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃(၁) အရ စုံစမ်းမှုမပြုနိုင်ဟုထုံးဖွဲ့ထားကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်တိုက်နှင့်မြေတို့မှာ သက်သေခံစာမှတ်စာတမ်း အထောက်အထားများအရလည်းကောင်း၊ သက်ဆိုင်သည့်အထူးဥပဒေ အရလည်းကောင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားနေသည့်အခြေအနေတွင် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမဟုတ်ဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ဆန့်ကျင်ခြင်း မရှိပါကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံမှုကိုပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်အေးသိန်း၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဦးရောင်းတင်

မူလရုံးတရားလို၏ အဆိုလွှာအရ လင်မယားကွာရှင်းပေးစေလိုမှု နှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပြီး၊ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများကို အဆိုလွှာနှင့်အတူ နောက်ဆက်တွဲစာရင်းဖြင့် တင်ပြထားကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ထိုစာရင်းတွင် ဝါးခယ်မမြို့၊ ဈေးရပ်ကွက်၊ ဈေးဖြတ်လမ်း၊ အမှတ် (၁၂) ဟုခေါ်တွင်သော ၃ ထပ်တိုက်၊ ယင်းတိုက်တည်ရှိရာမြေ နှင့် အကယ်ဒမီတံဆိပ်ပါ ရွှေတုံး ၁၁ တုံးတို့ကို ဖော်ပြထားသည်။

တရားပြိုင်၏ ချေလွှာအရ ထိုပစ္စည်းများမှာ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းများမဟုတ်ကြောင်း ငြင်းဆိုထားသည်။

တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့နှစ်ဦးလုံးသည် အိမ်ထောင်ကြီးများ ဖြစ်ကြသဖြင့် လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၊ ပါရင်းပစ္စည်းစသည်ဖြင့်ရှိနိုင်ပြီး

(၄) ၁၉၅၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၃၇၃ (တရားလွှတ်တော်)။

၂၀၁၄

ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်အေးသိန်း၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဦးရောင်းတင်

မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ အဆိုပါ ပစ္စည်းများအပေါ်တွင် ရရှိမည့် ဝေစုများမှာလည်း ကွာခြားနိုင်သည်။ ထို့ကြောင့် ပစ္စည်းအမျိုးအစားပေါ် မူတည်၍ ဝေစုအချိုးသတ်မှတ်ရမည်ဖြစ်သည်။

လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲပေးစေလိုမှုနှင့် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းခွဲဝေးပေးစေလိုမှုဖြစ်သောကြောင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု (Suit for partition of property) အမှု အမျိုးအစားတွင် အကျုံးဝင်သည်ဟု ဆိုရပေမည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ နှင့် ၁၈ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်း ထားသည်-

“ 13. (1) Where a suit is for an account of any property and for its due administration under the decree of the Court, the Court shall, before passing the final decree, pass a preliminary decree, ordering such accounts and inquires to be taken and made, and giving such order directions as it thinks fit. ”

ယင်းဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၈ (၂) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားချက် မှာ-

“ 18. Where the Court passes a decree for the partition of property or for the separate possession of a share therein, then-

(2) if and in so far as such decree relates to other

immoveable property. or to moveable property, the Court may, if the partition or separation cannot be conveniently made without further inquiry, pass a preliminary decree declaring the rights of the several parties interested in the property and giving such further directions as may be required. ” ဟူ၍ ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်သန်းသန်းဆွ
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်အေးသိန်း၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဦးရောင်းတင်

အဆိုပါနည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်သည် ပစ္စည်းတစ်ခုခု နှင့်စပ်လျဉ်း၍ စာရင်းရှင်းပေးစေရန်နှင့် တရားရုံး၏ဒီကရီအရ ထိုက်သင့် သည့်အားလျော်စွာ စီမံခန့်ခွဲပေးစေရန်စွဲဆိုသည့် တရားမမှုများတွင် ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ခြင်းနှင့်သက်ဆိုင်ပြီး၊ နည်းဥပဒေ ၁၈ (၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်း ချက်သည် ပစ္စည်းခွဲဝေရန်ဖြစ်စေ၊ ယင်းပစ္စည်းမှ အစုတစ်စုကို သီးခြား လက်ဝယ်ရရှိရန်ဖြစ်စေ စွဲဆိုသော တရားမမှုတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခြင်း နှင့် သက်ဆိုင်သည်။

ထို့ကြောင့် ယခုအမှုသည် လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲစေရန်နှင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုဖြစ်သောကြောင့် တရားရုံးသည် လင်မယားနှစ်ဦး ပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေရေးအတွက် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၉ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်အညီ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရန်ဖြစ်သည်။ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၈ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် စာရင်းကောက်ယူရန်အလို့ငှာ ပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိသဖြင့် ခွဲဝေရမည့်ပစ္စည်းကို အတိအလင်းဖော်ပြကာ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရမည်ဖြစ်သည်။ ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် ပစ္စည်းခွဲဝေရေးအတွက် ကော်မရှင်နာခန့်ထား ဆောင်ရွက်စေပြီး ပဏာမဒီကရီပါ သတ်မှတ်ချက်နှင့်အညီ ပစ္စည်းခွဲဝေ

၂၀၁၄

ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်အေးသိန်း၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဦးရောင်းတင်

ပေးသည့် အပြီးသတ်ဒီကရီကို ချမှတ်ရန်ဖြစ်သည်။

မူလရုံးတရားလိုက လင်မယားကွာရှင်းပေးစေလိုမှုနှင့် လင်မယား နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ အဆိုလွှာတွင် ခွဲဝေပေးရမည့်လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများကို နောက်ဆက်တွဲဇယားဖြင့်အတိအလင်း ဖော်ပြစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ မူလရုံးနှင့်အယူခံတရားရုံး အဆင့်ဆင့်တို့က တရားလို အဆိုပြုစွဲဆိုသော အချင်းဖြစ်မြေနှင့်တိုက်၊ အကယ်ဒမီတံဆိပ် ပါရွှေတုံး ၁၁ တုံးတို့မှာ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်လက်ထက်ပွားပစ္စည်း ဟုတ်မဟုတ်ကို ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်အဆင့်တွင် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြသည်။ မူလခရိုင်တရားရုံးနှင့် ပထမအယူခံရုံးဖြစ်သည့် ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့က တရားလိုအဆိုပြုတင်ပြထားသည့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းနှင့် ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း ၂ ရပ်လုံး (အချင်းဖြစ်မြေနှင့် ၃ ထပ်တိုက်၊ အကယ်ဒမီတံဆိပ်ပါ ရွှေတုံး ၁၁ တုံး) သည် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြသည်။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အချင်းဖြစ် မြေနှင့်တိုက်မှာ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်လက်ထက်ပွားပစ္စည်း မဟုတ်ကြောင်း၊ အကယ်ဒမီ တံဆိပ်ပါရွှေတုံး ၁၁ တုံးသည် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည့်အဆင့်တွင် တရားလိုစွဲဆိုသည့်ပစ္စည်းများသည် လင်မယား နှစ်ဦးပိုင်လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများ ဟုတ် မဟုတ်ကို ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၈ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်သဖြင့် မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်ချေ။

အယူခံတရားလိုရှေ့နေကကိုးကားတင်ပြသော **ဒေါ်ကြည်ကြည်**

နှင့် မစ္စမေရီဝိန် အမှု^(၁)၊ ဦးအောင်ကြွယ် နှင့် မောင်ဖိုးလင်း

၂၀၁၄

အမှု^(၂) တို့မှာ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု (Administration suit) များဖြစ် သောကြောင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀ ၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) နှင့်အညီ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရမည်ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည့်အဆင့်တွင် မည်သည့်ပစ္စည်းသည် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ် သည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည်စသည်ဖြင့် ဆုံးဖြတ် ရန် မဟုတ်ကြောင်း၊ ယင်းသို့ ဆုံးဖြတ်ရန်အတွက် လိုအပ်သလိုစာရင်း ရှင်းလင်းစုံစမ်းရဦးမည်ဟု လမ်းညွှန်ထုံးပြုထားခြင်းဖြစ်၍ လင်မယား ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုဖြစ်သည့် ယခုအမှုနှင့်သက်ဆိုင်မှုမရှိချေ။

ဒေါ်သန်းသန်းဆွေ
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်အေးသိန်း၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဦးရောင်းတင်

ထို့ကြောင့် ကြားနာခဲ့သည့်ပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်းဖြေဆို ကာ ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွပလပ်လိုက်သည်-

“ လင်မယားကွာရှင်းပေးလိုမှုနှင့် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းခွဲဝေ ပေးစေလိုမှုတွင် မည်သည့်ပစ္စည်းသည် လက်ထက်ပွားပစ္စည်း ဖြစ်သည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် မြောင်းမြခရိုင်တရားရုံး၊ ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်နှင့် ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်တို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီများသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်ရန်မလိုကြောင်း။ ”

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။