

တရားမအထူးအယူခံမှု

+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်

အောက်တိုဘာလ ၂၀ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော

ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊

ဦးအောင်ဇော်သိန်းနှင့် ဦးမြင့်ဟန်

တို့ရှေ့တွင်

ဦးဝင်းမောင်ပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်ငွေခိုင် (ခ) ဒေါ်လှမေ\*

(၎င်း၏အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

ဂရန်ရရှိထားသူက ကျူးကျော်သူအား တရားစွဲဆိုနိုင်ခွင့်၊ ဂရန်  
သက်တမ်းကုန်ဆုံးပြီးနောက် တရားစွဲဆိုနိုင်ခွင့် ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မြေဂရန်ဆိုသည်မှာ မြေအသုံးပြုနိုင်သော အခွင့်  
အရေးဖြစ်သည်။ အဆိုပါ အခွင့်အရေးသည် ဂရန်စာချုပ်တွင် ခွင့်ပြု  
ထားသည့်သက်တမ်းအတွင်းသာ အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိနိုင်သည်။ ဂရန်

---

\* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ်- ၂၇  
+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၉၄ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊  
ဩဂုတ်လ ၇ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်  
ဒီကရီကိုအယူခံမှု။

၂၀၁၄

ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်ငွေခိုင် (ခ)

ဒေါ်လှမေ

(၎င်း၏အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ

ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

သက်တမ်းကုန်ဆုံးသွားသည့်အခါ ဂရန်ရရှိထားသူသည် ၎င်းရရှိထားသော မြေအသုံးပြုပိုင်ခွင့် အခွင့်အရေးသည်လည်း ကုန်ဆုံးသွားသည့်အတွက် ထိုမြေတွင် ၎င်းအနေဖြင့် အခွင့်အရေးတစ်စုံတစ်ရာမျှမရှိတော့ဟု ဆိုရပေမည်။

**ဦးအောင်သိန်းပါ ၂ နှင့် ဒေါ်မမကြီး အမှု<sup>(၁)</sup>** တွင် အစိုးရ

ဂရန်ရရှိထားသူသည် ကျူးကျော်သူအား ဂရန်သက်တမ်းအတွင်းတွင် တရားစွဲဆိုရာ အမှုအတောအတွင်း ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးသွားစေကာမူ လက်ရောက်ရခွင့်ရှိသည်ဟု ပြဆိုသည်။ ယခုအမှုမှာ ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးပြီးမှ တရားစွဲဆိုသောအမှုဖြစ်၍ ထုံးဖွဲ့သည့်အမှုနှင့် ဖြစ်ရပ်ချင်း မတူပေ။

ယခုအမှုမှာ အမှုမစွဲဆိုမီကပင် တရားလိုဒေါ်ငွေခိုင်အမည်ဖြင့် ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးနေပြီဖြစ်သောကြောင့် တရားလိုသည် အချင်းဖြစ် မြေတွင် အစိုးရထံမှ အသုံးပြုပိုင်ခွင့် တစ်စုံတစ်ရာ မရှိတော့သဖြင့် ၎င်းအခွင့်အရေးတစ်စုံတစ်ရာမရှိသောမြေကို လက်ရောက်ရရန်စွဲဆိုခြင်းသည် အောင်မြင်ရန်အကြောင်းမရှိပေ။

- အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးဝင်းအောင်  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးညွန့်ဝေ  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃ တွင် ဒေါ်ငွေခိုင်(ခ)ဒေါ်လှမေက ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂ ဦးအပေါ် ကျူးကျော် ဆောက်လုပ်ထားသော အဆောက်အအုံကို ဖျက်သိမ်းပြီး မြေကွက်ကို လက်ရောက်ရလိုမှုစွဲဆိုရာ အမှုပလပ်ခံရသဖြင့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၉၆ တွင် အယူခံသော်လည်း အောင်မြင်မှုမရှိရချေ။ တရားလို ဒေါ်ငွေခိုင်က ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှု အမှတ် ၁၉၄ တွင် အယူခံရာ အယူခံမှုကိုခွင့်ပြုပြီး မြေလက်ရောက်ပေးစေ ရန် အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို တရားပြိုင် ဦးဝင်းမောင်တို့က ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ(အထူး) အမှတ် ၃၈၅ တွင် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားသောအခါ အောက်ပါပြဿနာကို ပြန်လည်စိစစ်ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့် ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၄  
 ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂  
 နှင့်  
 ဒေါ်ငွေခိုင် (ခ)  
 ဒေါ်လှမေ  
 (၎င်း၏အထွေထွေ  
 ကိုယ်စားလှယ်စာရလျှ  
 ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

“ အချင်းဖြစ်မြေဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးပြီး အစိုးရမြေအဖြစ် ရပ်တည်လျက်ရှိသော အခြေအနေတွင် တရားလိုက မြေ လက်ရောက်ရလိုကြောင်း စွဲဆိုမှုကို တရားလိုသည် လက်ရောက် ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဒီကရီသည်မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။ ”

အယူခံတရားလိုများ၏ရှေ့နေက အချင်းဖြစ် ဦးပိုင်အမှတ် (၁၉-က) မြေကို ဒေါ်ငွေခိုင်အမည်ဖြင့် ၁၉-၂-၁၉၇၄ နေ့မှ ၁၈-၂-၁၉၈၄ နေ့ထိ

၂၀၁၄

ဦးခင်းမောင် ပါ ၂  
နှင့်  
ဒေါ်ငွေခိုင် (ခ)  
ဒေါ်လှမေ  
(၎င်း၏အထွေထွေ  
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ  
ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

၁၀ နှစ်ဂရန် (သက်သေခံအမှတ်-ခ) ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ မြေယာပုံစံ- ၁၀၅၊  
၁၀၆ တို့အရလည်း ထင်ရှားကြောင်း၊ အဆိုပါ ဂရန်မှာ ၁၉၈၄ ခုနှစ်တွင်  
သက်တမ်းကုန်ဆုံးနေပြီဖြစ်၍ ဒေါ်ငွေခိုင်က တရားစွဲဆိုသည့် ၂-၆-၂၀၁၀  
နေ့တွင် ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးနေပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးအောင်သိန်း ပါ  
၂ နှင့် ဒေါ်မမကြီး အမှု(၁) တွင် ဂရန်ရရှိထားသူသည် ကျူးကျော်သူ  
အား တရားစွဲဆိုရာ အမှုအတောအတွင်း ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးစေကာမူ  
မြေကိုပြန်လည်လက်ရောက်ရခွင့်ရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် တရားစွဲဆို  
သည့်အချိန်တွင် တရားလိုသည် မြေဂရန်ရရှိထားခြင်းအပေါ် အခြေခံ  
ကြောင်း အမှုစွဲဆိုပြီးနောက်ပိုင်းဖြစ်ပေါ်မှုသည် စွဲဆိုသည့်အမှုကို ထိခိုက်  
စေခြင်းမရှိနိုင်သည့်မူနှင့်လည်းလိုက်လျောညီထွေရှိကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားပါ  
ကြောင်း၊ ဒေါ်ငွေခိုင်သည် အချင်းဖြစ်မြေဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးပြီး ၂၆  
နှစ်အကြာတွင် တရားစွဲဆိုခြင်းကြောင့် ထိုမြေကွက်သည် အစိုးရမြေအဖြစ်  
ပြောင်းလဲသွားပြီဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေတွင် ဒေါ်ငွေခိုင်သည်  
ပိုင်ဆိုင်ခွင့်တစ်စုံတစ်ရာမရှိတော့သည့်အတွက် မြေလက်ရောက်ရလိုမှုစွဲ  
ဆိုခြင်းသည် အောင်မြင်ရန်အကြောင်းမရှိပါကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဒီကရီသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိဟု  
ဖြေဆိုပြီး အယူခံတရားပြိုင်စွဲဆိုသော အမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့်  
လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက မန္တလေးမြို့တော်စည်ပင်သာယာ  
ရေးကော်မတီ၊ မြို့ပြစီမံကိန်းနှင့် မြေစီမံခန့်ခွဲမှုဌာနမှ မြေတိုင်း(၃)  
ဦးခင်းမောင်တင့်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ အချင်းဖြစ်ဦးပိုင်အမှတ် (၁၉-က)

မြေကွက်မှာ အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ငွေခိုင်အား မြေဂရန်ချထားပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ငွေခိုင်က မြေဂရန်သက်တမ်းတိုးပေးရန် လျှောက်ထားရာ သက်ဆိုင်ရာ မှ လက်ခံထားကြောင်း၊ တရားလို၏ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မှာ ဆိတ်သုဉ်းသွားသည်ဟုမဆိုနိုင်ကြောင်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ချက်မှာ တရားမျှတမှု၊ သာနာညီမျှမှု၊ ကောင်းမြတ်သော အသိတရားတို့နှင့် ညီညွတ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ငွေခိုင်သည် အချင်းဖြစ်မြေကို ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးနေသည်မှ လွဲ၍ သက်သေခံ အထောက်အထားများအရ ပိုင်ရှင်ဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရန် အခိုင်အမာ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဒီကရီသည် မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း ဖြေဆို၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၄  
ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂  
နှင့်  
ဒေါ်ငွေခိုင် (ခ)  
ဒေါ်လှမေ  
(၎င်း၏အထွေထွေ  
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ  
ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ မင်းတဲအီကင်းရပ်၊ အကွက်အမှတ် (၈၂)၊ ဦးပိုင်အမှတ် (၁၉-က) မြေကွက်မှာ တရားလို ဒေါ်ငွေခိုင်ဂရန်အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ ယင်းမြေကွက်တွင် တပည့်ဖြစ်သူ ဦးသိန်းထွန်းကို အခမဲ့ထားခဲ့ရာ ၂၀၀၅ ခုနှစ်တွင် မတ္တရာသို့ အုတ်ဖုတ်ခြင်းကို ပြောင်းရွှေ့လုပ်ကိုင်စေခဲ့ကြောင်း၊ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ အုတ်လုပ်ငန်းပြီးဆုံး၍ ပြန်လာရာ တရားပြိုင်တို့က အချင်းဖြစ်မြေကွက်တွင်းသို့ ဝင်ရောက်ခွင့်မပြုတော့ကြောင်း၊ ယင်းမြေကွက်နှင့်ကပ်လျက် ဦးပိုင်အမှတ် (၁၉-ခ) မှာ ဦးဝင်းမောင်၏ ဦးလေးဖြစ်သူ ဦးကျော်ဒွန်းပိုင်ဆိုင်ပြီး ဦးကျော်ဒွန်းနှင့် ဦးဝင်းမောင်တို့အမှုဖြစ်ရာမှ ဦးကျော်ဒွန်းအနိုင်ရရှိ၍ တရားမဇာရီမှု ၂၂၉/၂၀၀၄ တွင် အတည်ပြုရာ ဦးဝင်းမောင်က လက်ရောက်ပေးအပ်ခဲ့ရကြောင်း၊ ဦးဝင်းမောင်သည် ခယ်မဖြစ်သူ

၂၀၁၄

ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်ငွေခိုင် (ခ)

ဒေါ်လှမေ

(၎င်း၏အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ

ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

တရားပြိုင်အမှတ် (၂) အား တရားလို၏ဂရန်မြေကွက်ပေါ်တွင် ကျူးကျော်  
ဝင်ရောက်နေထိုင်စေခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို၏မြေဂရန်သက်တမ်း  
ကုန်ဆုံးသွား၍ သက်တမ်းတိုးပေးရန် လျှောက်ထားရာ သက်ဆိုင်ရာက  
ကွင်းဆင်းစစ်ဆေး၍ မြေတိုင်းတာရန်ဖြစ်သော်လည်း မြေပေါ်တွင်  
ကျူးကျော်သူရှိနေသဖြင့် တိုင်းတာခြင်းမပြုနိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ကျူးကျော်သူ  
အား တရားစွဲဆိုနိုင်ပြီးမှသာ ဂရန်သက်တမ်းတိုးရေးကိစ္စကို ဆောင်ရွက်  
ပေးမည်ဟု ပြန်ကြားသဖြင့် တရားစွဲဆိုရကြောင်းဖြင့် အဆိုပြုစွဲဆိုသည်။

တရားပြိုင်တို့က အချင်းဖြစ်မြေကွက်မှာ ဒေါ်ငွေခိုင်အမည်ပေါက်  
သော်လည်း အပေးစာချုပ်ဖြင့် ပေးစဉ်က လာရောက်မရခဲ့သဖြင့် တရား  
ဝင်ပေးအပ်ခြင်းမမြောက်၍ မပိုင်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် ဦးပိုင်အမှတ်  
(၁၉-က) နှင့် (၁၉-ခ၊ မြောက်ဘက်ပိုင်း)- ၁၉၈၅ ခုနှစ်မှစ၍ ကိုယ်ပိုင်  
အဖြစ်နေထိုင်လာခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်  
နေကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေမှာ တရားလိုအမည်ပေါက်ဂရန်သည် ၁၈-  
၂-၁၉၈၄ နေ့ကတည်းက သက်တမ်းကုန်ဆုံးခဲ့ပြီးဖြစ်၍ တရားလိုသည်  
ထိုမြေကွက်၌ အခွင့်အရေး မရှိတော့သဖြင့် ဤအမှုစွဲဆိုခွင့်မရှိတော့  
ကြောင်းဖြင့် ချေပသည်။

မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ မင်းတဲအိကင်းရပ်၊  
အကွက်အမှတ် (၈၂)၊ ဦးပိုင်အမှတ် (၁၉-က) မြေကွက်မှာ ၂၄-၅-၁၉၇၂  
ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (က) မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်အရ  
ဦးကျော်ခွန်းက ဒေါ်ငွေခိုင်အား ပေးကမ်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ယင်းမြေကွက်  
သည် သက်သေခံအမှတ် (ခ) မြေငှားဂရန်အရ ၁၉-၂-၁၉၇၄ နေ့မှ  
၁၈-၂-၁၉၈၄ နေ့ထိ ၁၀ နှစ်ဂရန်ဖြင့် ဒေါ်ငွေခိုင်အမည်ပေါက် ရရှိထား

ကြောင်းတွေ့ရသည်။ ဒေါ်ငွေခိုင်က အခုအမှုကို ၂-၆-၂၀၁၀ နေ့တွင်  
စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ရာ အမှုစွဲဆိုသည့်အချိန်တွင် ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးသည်  
မှာ ၂၆ နှစ်ရှိပြီးဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

၂၀၁၄  
ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂  
နှင့်  
ဒေါ်ငွေခိုင် (ခ)  
ဒေါ်လှမေ  
(၎င်း၏အထွေထွေ  
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ  
ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

မန္တလေးမြို့၊ စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီမှ မြေတိုင်း(၃)  
ဦးခင်မောင်တင့် (လိုပြ-၅) ၏ ထွက်ဆိုချက်အရလည်း အချင်းဖြစ်မြေမှာ  
ဒေါ်ငွေခိုင်အမည်ဖြင့် ၁၉-၂-၁၉၇၄ နေ့မှ ၁၈-၂-၁၉၈၄ နေ့ထိ ဂရန်  
ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ၁၉၈၄ ခုနှစ်တွင် ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးရာ ယနေ့ထိ  
ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးနေကြောင်း၊ ဒေါ်ငွေခိုင်က ဂရန်သက်တမ်းတိုးပေး  
ရန် လျှောက်ထားရာ ၎င်းတို့ဌာနမှ သက်တမ်းတိုးမပေးသေးကြောင်း  
တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့် ဒေါ်ငွေခိုင်က တရားစွဲဆိုသည့် ၂-၆-၂၀၁၀  
နေ့တွင် အချင်းဖြစ်မြေမှာ ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးနေပြီးဖြစ်ကြောင်း  
အငြင်းမပွားချေ။

မြေဂရန်ဆိုသည်မှာ မြေအသုံးပြုနိုင်သော အခွင့်အရေးဖြစ်  
သည်။ အဆိုပါ အခွင့်အရေးသည် ဂရန်စာချုပ်တွင် ခွင့်ပြုထားသည့်  
သက်တမ်း အတွင်းသာ အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိနိုင်သည်။ ဂရန်သက်တမ်းကုန်  
ဆုံးသွားသည့်အခါ ဂရန်ရရှိထားသူသည် ၎င်းရရှိထားသောမြေ  
အသုံးပြုပိုင်ခွင့် အခွင့်အရေးသည်လည်း ကုန်ဆုံးသွားသည့်အတွက်  
ထိုမြေတွင် ၎င်းအနေဖြင့် အခွင့်အရေးတစ်စုံတစ်ရာမျှမရှိတော့ဟု  
ဆိုရပေမည်။

**ဦးအောင်သိန်း ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်မမကြီးအမှု<sup>(၁)</sup> တွင် အစိုးရ**

(၁) ၁၉၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၂၆၉။

၂၀၁၄

ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂

နှင့်

ငွေခိုင် (ခ) ဒေါ်လှမေ

(၎င်း၏အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ

ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း)

ဂရန်ရရှိထားသူသည် ကျူးကျော်သူအား ဂရန်သက်တမ်းအတွင်းတွင် တရားစွဲဆိုရာ အမှုအတောအတွင်း ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးသွားစေကာမူ လက်ရောက်ရခွင့်ရှိသည်ဟု ပြဆိုသည်။ ယခုအမှုမှာ ဂရန်သက်တမ်းကုန် ဆုံးပြီးမှ တရားစွဲဆိုသောအမှုဖြစ်၍ ထုံးဖွဲ့သည့်အမှုနှင့် ဖြစ်ရပ်ချင်းမတူပေ။

ယခုအမှုမှာ အမှုမစွဲဆိုမီကပင် တရားလို ဒေါ်ငွေခိုင်အမည်ဖြင့် ဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးနေပြီဖြစ်သောကြောင့် တရားလိုသည် အချင်းဖြစ် မြေတွင် အစိုးရထံမှအသုံးပြုပိုင်ခွင့် တစ်စုံတစ်ရာမရှိတော့သဖြင့် ၎င်းအခွင့်အရေးတစ်စုံတစ်ရာမရှိသောမြေကို လက်ရောက်ရရန်စွဲဆိုခြင်း သည် အောင်မြင်ရန်အကြောင်းမရှိပေ။

သို့ပါ၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က မြေဂရန် သက်တမ်းကုန်နေသော်လည်း သက်တမ်းတိုးရန် ဆောင်ရွက်ထားရှိ ကြောင်း သက်သေခံချက်အရ ပေါ်ပေါက်နေရာ တရားလို၏ပိုင်ဆိုင်ခွင့် ဆိတ်သုဉ်းသွားပြီးဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ စည်ပင်သာယာအဖွဲ့မှ အချင်းဖြစ် မြေပေါ်တွင် ကျူးကျော်သူများရှိနေ၍ သက်တမ်းတိုးချမပေးခြင်းဖြစ် ကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်ကာ တရားလိုအား မြေလက်ရောက်ပေးအပ် စေသည့် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ကြားနာခဲ့သောပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆို လိုက်သည်-

“ အချင်းဖြစ်မြေဂရန်သက်တမ်းကုန်ဆုံးပြီး အစိုးရမြေအဖြစ် ရပ်တည်လျက်ရှိသော အခြေအနေတွင် တရားလိုက မြေ လက်ရောက်ရလိုကြောင်း စွဲဆိုမှုကို တရားလိုသည်



လက်ရောက် ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဒီကရီသည်မှန်ကန်ခြင်း မရှိကြောင်း။ ”

၂၀၁၄  
ဦးဝင်းမောင် ပါ ၂  
နှင့်

ဒေါ်ဇေခိုင် (ခ) ဒေါ်လှမေ

သို့အတွက် ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြုသည်။ (၎င်း၏အထွေထွေ ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ကာ ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုစရိတ် ဒေါ်ရင်ရင်ထွန်း) နှင့်တကွ ပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။