

တရားမအထူးအယူခံမှု
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြင့်ဟန်ရှေ့တွင်

ဒေါ်မြမြဝင်း

နှင့်

ဦးစိုးနိုင်*

ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်နှင့် ကြားကာလအမြတ်အစွန်းရလိုကြောင်း စွဲဆိုမှု
သည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား
အမှတ်စဉ် ၈၅၊ အမှတ်စဉ် ၆၄ တို့နှင့် သက်ဆိုင်မှုမရှိ
ခြင်း၊ အဆိုပါ အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၅၂ နှင့်
သက်ဆိုင်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား
အမှတ်စဉ် ၈၅ တွင် ဖော်ပြပါရှိသော အမှုအမျိုးအစားမှာ နှစ်ဖက်စာရင်း
ရှင်ထားရှိရာ ထိုစာရင်းရှင်အရ ကျန်ငွေရလိုမှုမျိုးဖြစ်သည်။ အပြန်အလှန်
စာရင်းရှင်သည် ဆိုင်ရာပုဂ္ဂိုလ်နှစ်ဦးအနက်တစ်ဦးက ငွေလက်ခံပြီး အခြား
သူ၏စာရင်းထဲသို့ သွင်းရုံသွင်းခြင်းကိုဆိုလိုသည်မဟုတ်။ ၎င်းတို့နှစ်ဦး

* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ်- ၄၂၁
+ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၁၁၃ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၄
ခုနှစ်၊ ဧပြီလ ၃ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်
နှင့် ဒီကရီကို အယူခံမှု။

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

အနက် တစ်ဦးစီသည် ငွေရရှိပြီး အခြားသူ၏စာရင်းထဲသို့ ပေးသွင်းခြင်း မျိုးကို ဆိုသည်။ ဤမူသဘောကို **အိဘရာဟင်အာမက်မီတာနှင့် အက်(စ်)အဗ္ဗူဒဟပ်အမူ** ^(၁) တွင် ညွှန်ပြထားသည်။ မူလရုံးတရားလိုနှင့် မူလရုံး တရားပြိုင်တို့ တစ်ဦးစီသည် ငွေရရှိပြီး အခြားသူ၏စာရင်းထဲသို့ ငွေပေးသွင်းခြင်းမျိုးမဟုတ်ချေ။ ထို့ကြောင့် မူလရုံး တရားလိုစွဲဆိုသော ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်ရလိုမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမ ဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း မြင်သာသည်။ မူလရုံး တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် နှစ်ဖက်စာရင်းရှင်းလင်းကြကြောင်း မပေါ် ပေါက်ချေ။ သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်း ကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ် ၆၄ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၆၄ သည် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ အချင်းချင်းစာရင်းရှင်းကြ ရာ တရားပြိုင်က တရားလိုသို့ ငွေပေးရန်ပေါ်ထွက်၍ တရားပြိုင်ထံမှ ရရန်ရှိသည့်ငွေကို တရားလိုက ရလိုကြောင်း စွဲဆိုမှုမျိုးဖြစ်သည်။

မူလရုံးတရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ အထည်ကြွေးများကို ဈေး အကျိုးဆောင်အဖွဲ့ထံတင်ပြတောင်းခံပြီး ဈေးအကျိုးဆောင်အဖွဲ့ဥက္ကဋ္ဌ ဦးခင်မောင်ဝင်း(လိုပြ-၁) က ညှိနှိုင်းပေးခဲ့ခြင်းသာ ပေါ်ပေါက်သည်။ မူလရုံးတရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် နှစ်ဘက်စာရင်းရှင်းလင်းကြ ကြောင်း မပေါ်ပေါက်ချေ။

သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်း

သတ်အက်ဥပဒေပထမ ဇယားအမှတ်စဉ် ၆၄ နှင့်သက်ဆိုင်သည်ဟု
ကောက်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မူလရုံးတရားလိုသည် မူလရုံးတရားပြိုင်သို့
အထည်များကို ရောင်းချရန် ပေးအပ်ခဲ့ပြီး အဆိုပါ အထည်ဖိုးကြွေးကျန်
ငွေများကို မူလရုံးတရားပြိုင်က ပေးချေမည့် ရက်သတ်မှတ်ထားကြောင်း
အဆိုလွှာတွင် အဆိုပြုထားသည်ကို မတွေ့ရချေ။ ရုံးရှေ့တွင်လည်း
ထွက်ဆိုထားသည်ကို မတွေ့ရှိရချေ။

မူလရုံးတရားလိုသည် အထည်များကို မူလရုံးတရားပြိုင်သို့
ရောင်းချရန်ပေးအပ်ပြီး ကုန်ဖိုးငွေပေးချေရန် နေ့ရက်သတ်မှတ်ထားခြင်း
မရှိသည့်အတွက် မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည်ကာလစည်းကမ်း
သတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၅၂ နှင့်သက်ဆိုင်ကြောင်း
ကောက်ယူနိုင်ပေသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၅၂
အရဆိုလျှင် ကုန်စည်များကို ပေးအပ်သည့် နေ့ကစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း
တရားစွဲဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

ယခုမူလရုံး တရားလိုက မူလရုံးတရားပြိုင်သို့ အထည်များကို
ပေးလိုက်သည့်နေ့မှာ မန္တလေးရတနာပုံဈေး မီးမလောင်ခင် ၂၀၀၈ ခုနှစ်
က ဖြစ်သည်။ မူလရုံးတရားလို စွဲဆိုသော အမှုမှာ ၁၂-၃-၂၀၁၃ ရက်နေ့
ဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့် တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုမှာ ကာလ
စည်းကမ်းသတ်ကာလ ၃ နှစ်ကျော်လွန်နေကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

အယူခံတရားလိုအတွက် -
အယူခံတရားပြိုင်အတွက် -

ဦးဉာဏ်ထွန်း
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
ဒေါ်အေးအေးလွင်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်တရားရုံး ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၁ တွင် ဦးစိုးနိုင်က ဒေါ်မြမြဝင်းအပေါ် ကုန်ဖိုးကြေးကျန်ငွေ ၄၉၀၈၉၀၀ ကျပ်နှင့် ကြားကာလအမြတ်အစွန်း ရလိုကြောင်း စွဲဆိုခဲ့ရာ ပလပ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီအပေါ် ဦးစိုးနိုင်က မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၂၂ တွင် အယူခံရာ မူလချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်တရားရုံး၏ ဒီကရီကိုအတည်ပြုပြီး အယူခံမှုကို ပလပ်ခဲ့သဖြင့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော် ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၁၁၃ တွင် ဆက်လက်အယူခံရာ ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးတို့၏ ဒီကရီများ ကို ပယ်ဖျက်ကာ အမှုကို မူလအမှုနံပတ်ဖြင့် ပြန်လည်ဖွင့်လှစ်၍ ကျန် ငြင်းချက်များအပေါ် ဥပဒေနှင့်အညီ ကြားနာဆုံးဖြတ်ရန် ချမ်းအေးသာစံ မြို့နယ်တရားရုံးအား ညွှန်ကြားအမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီအပေါ် ဒေါ်မြမြဝင်းက မကျေနပ်၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် တရားလိုက တရားပြိုင်သည် တရားလို၏အထည် ဆိုင်မှ ကုန်ပစ္စည်းများကို တစ်ဆင့်ဝယ်ယူရောင်းချကြောင်း၊ နှစ်ဘက်

စာရင်းရှင်းလင်းချက်အရ တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ အထည်ဖိုးကြွေးကျန်ငွေ ၄၉၀၈၉၀၀ ကျပ်ရရန် ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ၂-၃-၂၀၁၃ နေ့တွင် မန္တလေးမြို့အဆင့်မြင့်ရတနာပုံဈေး၊ ဈေးအကျိုးဆောင်အဖွဲ့ရုံးခန်းတွင် နှစ်ဘက်တွေ့ဆုံညှိနှိုင်းရာ အဆင်မပြေကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ကုန်ဖိုးကျန်ငွေ ၄၉၀၈၉၀၀ ကျပ်နှင့် ကြားကာလအမြတ်အစွန်းတို့ကို ရရှိစေရန် ဒီကရီချမှတ်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုထားသည်။

ချေလွှာတွင် တရားပြိုင်က ၂၅-၂-၂၀၀၈ ရက်နေ့ ရတနာပုံဈေးမီးလောင်စဉ်က ဆုံးရှုံးသွားသော အထည်ဖိုးကြွေးကျန်ငွေများဖြစ်ကြောင်း၊ ကြွေးကျန်ငွေတစ်ဝက်ကို လျော့ပေးရန် ပြောသော်လည်း လျော့မပေးကြောင်း၊ ကြားကာလအမြတ်အစွန်းမရထိုက်ကြောင်း၊ ဤအမှုစွဲဆိုခြင်းသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေကြောင်း၊ အဆိုလွှာကို ပလပ်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း ချေပထားသည်။

ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်တရားရုံးက တရားလိုတောင်းဆိုသည့် ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်သည် ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ရတနာပုံဈေးမီးမလောင်ခင်က ကျန်ရှိသော အကြွေးများဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအပိုဒ် ၅၂ အရ ကုန်ဖိုးငွေရလိုကြောင်း စွဲဆိုမှုတွင် ကုန်စည်များကို ပေးအပ်သည့်နေ့မှစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း စွဲဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် သက်သေခံ-က ၂-၃-၂၀၁၃ နေ့စွဲပါ လူမှုရေးညှိနှိုင်းမှု မှတ်တမ်းအရ ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်ငွေကိစ္စညှိနှိုင်းရာ ပြေလည်မှုမရခဲ့ကြောင်း၊ သက်သေခံ-ကသည် တရားပြိုင်မှ ငွေပေးဆပ်ရန် ဝန်ခံလက်မှတ်ထိုးခြင်းမျိုး မဟုတ်ကြောင်း၊ ကြွေးမြီပမာဏ အတိအကျကို

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

ပေးမည်ဟု ဝန်ခံကတိပြုရာ မရောက်ကြောင်း၊ သက်သေခံ-က မှတ်တမ်း
သည် ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၅ (၃) အရ ပဋိညာဉ်အသစ်တစ်ခု
ဖြစ်လာသည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ရတနာပုံဈေး မီးမလောင်
မီက ရရန်ရှိသော ကုန်ဖိုးငွေများကို ၂၀၁၃ ခုနှစ်တွင် တရားစွဲဆို
တောင်းခံထားခြင်းဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်း
သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလ
စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၆၄ နှင့် အကျုံးဝင်သည်
ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ သက်သေခံ-က ညှိနှိုင်းမှုမှတ်တမ်းနှင့် သက်သေခံ-ခ
တရားပြိုင်က ရုံးသို့ တင်ပြစာတို့သည် တရားပြိုင်က ကြွေးမြီအားလုံးကို
ဖြစ်စေ၊ တစ်ချို့တစ်ဝက်ကိုဖြစ်စေ၊ ပေးဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ စာဖြင့်
ရေးသားလက်မှတ်ရေးထိုးထားသော ကတိမဟုတ်ကြောင်း၊ ပဋိညာဉ်
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၅ (၃) နှင့် အကျုံးဝင်သည့် ကတိခံဝန်ချက်မဟုတ်၍
ပဋိညာဉ်မမြောက်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမ
ဇယား အပိုဒ် ၅၂ အရ ကုန်ဖိုးပေးချေရန် နေ့ရက်သတ်မှတ်ထား၍
၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်များ ပေးအပ်သည့်နေ့မှစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း
တရားစွဲဆိုရမည်ဖြစ်သော်လည်း ၂၀၁၃ ခုနှစ်တွင် တရားစွဲဆိုတောင်းခံ
ထားခြင်းဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်ကြောင်း သုံးသပ်၍ မူလ
ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်တရားရုံး၏ အမိန့်ကို အတည်ပြုပြီး အယူခံမှုကို
ပလုပ်ခဲ့သည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ဦးစိုးနိုင်သည်

စာရင်းရှင်ထား၍ အထည်များရောင်းချရန် ဒေါ်မြမြဝင်းထံ ပေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်မြမြဝင်းသည် ရောင်းချရငွေများအား အဆင်ပြေသလို ပေးချေပြီး ထပ်မံအထည်များယူသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ဆိုင်မီးလောင်၍ ဒေါ်မြမြဝင်းက စာရင်းမရှင်းကြောင်း၊ ပေးရန်ကျန်ငွေ ၄၉၀၈၉၀၀ ကျပ်ဖြစ်သည်မှာ အငြင်းမပွားကြောင်း၊ ထိုစာရင်းရှင်တွင် ဝန်ခံသော သို့မဟုတ် ထင်ရှားအောင်ပြသော နောက်ဆုံးရေးသွင်းချက်ပါဝင်သည့် နှစ်ကုန်ချိန်ကစ၍ ၃ နှစ်အတွင်းစွဲဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသဖြင့် ဦးစိုးနိုင်စွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်မကျော်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက အဆိုအချေနှင့် ရုံးထွက်ဆိုချက်များတွင် စာရင်းရှင်ထားကြောင်း ဖော်ပြခြင်းမရှိသော အချက်ပေါ်တွင် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ကောက်ယူသုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ၂-၃-၂၀၁၃ ရက်နေ့တွင် စာရင်းရှင်းခြင်းမဟုတ်ဘဲ ကုန်ကြွေးတောင်းဆိုသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်ငွေများကို ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၅၂ အရ ၃ နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုရမည်ဖြစ်၍ တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးတို့၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီများကို ပြန်လည်အတည်ပြုပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက ကုန်ဖိုးငွေများမှာ မန္တလေးရတနာပုံ
ဈေးမီးလောင်ပြီးနောက် သက်သေခံ-ခ စာတမ်းအရ ဆက်လက်ငွေပေး
ငွေယူရှိခဲ့ပြီး စာရင်းရှင်းကျန်ငွေရလို့မူ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၂-၃-၂၀၁၃
ရက်နေ့တွင် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ စာရင်းဇယားများ ပြသရှင်းလင်းခဲ့
ကြောင်း သက်သေခံ-က မှတ်တမ်းနှင့် တရားလို၊ တရားပြိုင် ထွက်ဆိုချက်
များအရ အငြင်းမပွားကြောင်း၊ ထိုသို့သော အခြေအနေတွင် ကာလစည်းကမ်း
သတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈၅ အရ နောက်ဆုံးရေးသွင်းချက်ပါဝင်သည့်
နှစ်ကုန်ချိန်မှစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထား၍
မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှားယွင်းမှု
မရှိကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ နှင့်
သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိပါလျှင်လည်း အမှတ်စဉ် ၆၄ နှင့် သက်ဆိုင်ရန်
အကြောင်းရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အမှတ်စဉ် ၅၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု ယူဆ
လျှင် ကျဉ်းမြောင်းစွာ ကောက်ယူရာရောက်ကြောင်း၊ သက်သေခံ-က၊ ခ
နှင့် ရုံးရှေ့ထွက်ချက်ဆိုချက်များကို ပေါင်းစပ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်
အတွင်း စွဲဆိုငွေဖြစ်သည်ဟု မှတ်ယူသင့်ကြောင်း၊ ထိုကြောင့် အယူခံမှုကို
ပယ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲကို စိစစ်ကြည့်ရာ မူလရုံးတရားလိုသည် မူလရုံး
တရားပြိုင်အပေါ် ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်နှင့်ကြားကာလ အမြတ်အစွန်းရလို
ကြောင်း စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

မူလချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးတို့
က တရားလို စွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊

ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၅၂ နှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ နှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

သို့ဖြစ်ရာ တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ်-၈၅ နှင့် သက်ဆိုင်သည်လား သို့မဟုတ် အမှတ်စဉ် ၆၄ နှင့် သက်ဆိုင်သည်လား သို့မဟုတ် အမှတ်စဉ် ၅၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည်လား ဆိုသည်ကို စိစစ်ကြည့်ရန် လိုပေသည်။

အဆိုပါ ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ ၌ တစ်ဦးနှင့်တစ်ဦး အပြန်အလှန်အပေးအယူရှိကြ၍ နှစ်ဖက်စာရင်းရှင်ထားရှိကြရာ ထိုစာရင်းရှင်အရ ကျန်ငွေရလိုကြောင်း စွဲဆိုသည့် အမှုမျိုးတွင်အစပြု ရေတွက်ရမည့် အခါကာလသည် ထိုစာရင်းရှင်တွင် ဝန်ခံသော သို့တည်းမဟုတ် ထင်ရှားအောင်ပြသော နောက်ဆုံးရေးသွင်းချက်ပါဝင် သည့် နှစ်ကုန်သည့်အခါကစ၍ ထိုနှစ်ကို ထိုစာရင်းရှင်တွင်ပါရှိသည့် အတိုင်း ရေတွက်ရမည်ဖြစ်ပြီးကန့်သတ်သည့် ကာလမှာ ၃ နှစ်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ တွင် ဖော်ပြပါရှိသော အမှုအမျိုးအစားမှာ နှစ်ဖက်စာရင်းရှင်ထားရှိရာ ထိုစာရင်းရှင်အရ ကျန်ငွေရလိုမှုမျိုးဖြစ်သည်။

အပြန်အလှန်စာရင်းရှင်သည် ဆိုင်ရာပုဂ္ဂိုလ်နှစ်ဦးအနက် တစ်ဦး က ငွေလက်ခံပြီး အခြားသူ၏ စာရင်းသို့ သွင်းရုံသွင်းခြင်းကို ဆိုလိုသည်

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

မဟုတ်၊ ၎င်းတို့နှစ်ဦးအနက်တစ်ဦးစီသည် ငွေရရှိပြီး အခြားသူ၏စာရင်း ထဲသို့ ပေးသွင်းခြင်းမျိုးကို ဆိုသည်။ ဤမှုသဘောကို **အိဘရာဟင် အာမက်မီတာ နှင့် အက်(စ်) ဒဗ္ဗဒူဟပ်အမှု^(၁)** တွင် ညွှန်ပြထားသည်။

ယခုမူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်ရလိုမှု တနည်းဆိုရသော် အထည်ဖိုးကြွေးကျန်ရလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ မူလရုံး တရားလိုသည် မူလရုံးတရားပြိုင်သို့ အထည်များပေးပြီး မူလရုံးတရားပြိုင် က မူလရုံးတရားလိုသို့ အထည်ဖိုးငွေများကို ပေးရသည်။ မူလရုံးတရားလို နှင့် တရားပြိုင်တို့ တစ်ဦးစီသည် ငွေရရှိပြီး အခြားသူ၏ စာရင်းထဲသို့ ငွေပေးသွင်းခြင်းမျိုး မဟုတ်ချေ။

ထို့ကြောင့် မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသော ကုန်ဖိုးကြွေးကျန်ရလိုမှု သည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း မြင်သာသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၆၄ သည် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ အချင်းချင်းစာရင်းရှင်းကြရာ တရားပြိုင်က တရားလိုသို့ ငွေပေးရန်ပေါ်ထွက်၍ တရားပြိုင်ထံမှ ရရန် ရှိသည့်ငွေကို တရားလိုက ရလိုကြောင်း စွဲဆိုမှုမျိုးဖြစ်သည်။

မူလရုံးတရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ အထည်ကြွေးများကို ဈေး အကျိုးဆောင်အဖွဲ့ထံတင်ပြတောင်းခံပြီး ဈေးအကျိုးဆောင်အဖွဲ့ဥက္ကဋ္ဌ ဦးခင်မောင်ဝင်း(လိုပြ-၁) က ညှိနှိုင်းပေးခဲ့ခြင်းသာ ပေါ်ပေါက်သည်။ မူလရုံးတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် နှစ်ဘက်စာရင်းရှင်းလင်းကြ ကြောင်း မပေါ်ပေါက်ချေ။

(၁) အတွဲ ၈၊ အောက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး၊ ၈-၁၄၉။

သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်း သတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၆၄ နှင့်သက်ဆိုင်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၅၂ ၌ ကုန်စည်များကို ရောင်းချပေးအပ်ပြီးဖြစ်ရာ ကုန်ဖိုးချေရန် နေ့ရက် သတ်မှတ်ခြင်းမရှိသည့်အချက်တွင် ထိုကုန်ဖိုးငွေကို ရလိုကြောင်း စွဲဆို သည့် အမှုမျိုးတွင် ကုန်စည်များကို ပေးအပ်သည့် နေ့ရက်ကစ၍ ကာလ စည်းကမ်းသတ်ကာလကို အစပြု၍ ရေတွက်ရမည်ဖြစ်ပြီး ကန့်သတ် ကာလမှာ ၃ နှစ်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

မူလရုံးတရားလိုသည် မူလရုံးတရားပြိုင်သို့ အထည်များကို ရောင်းချရန် ပေးအပ်ခဲ့ပြီး အဆိုပါ အထည်ဖိုးကြွေးကျန်ငွေများကို မူလရုံး တရားပြိုင်က ပေးချေမည့်ရက် သတ်မှတ်ထားကြောင်း အဆိုလွှာတွင် အဆိုပြုထားသည်ကို မတွေ့ရချေ။ ရုံးရှေ့တွင်လည်း ထွက်ဆိုထားသည်ကို မတွေ့ရှိရချေ။

မူလရုံးတရားလိုသည် အထည်များကို မူလရုံးတရားပြိုင်သို့ ရောင်းချရန်ပေးအပ်ပြီး ကုန်ဖိုးငွေပေးချေရန် နေ့ရက်သတ်မှတ်ထားခြင်း မရှိသည့်အတွက် မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည်ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၅၂ နှင့်သက်ဆိုင်ကြောင်း ကောက်ယူ နိုင်ပေသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၅၂ အရဆိုလျှင် ကုန်စည်များကို ပေးအပ်သည့်နေ့မှစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

ယခုမူလရုံး တရားလိုက မူလရုံးတရားပြိုင်သို့ အထည်များကို ပေးလိုက်သည့်နေ့မှာ မန္တလေးရတနာပုံဈေး မီးမလောင်ခင် ၂၀၀၈ ခုနှစ် က ဖြစ်သည်။ မူလရုံးတရားလို စွဲဆိုသော အမှုမှာ ၁၂-၃-၂၀၁၃ ရက်နေ့ ဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့် တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုမှာ ကာလ စည်းကမ်းသတ်ကာလ ၃ နှစ်ကျော်လွန်နေကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

သို့သော် မူလရုံးတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ရတနာပုံဈေး၊ ဈေးအကျိုးဆောင်အဖွဲ့ ဥက္ကဋ္ဌဦးမောင်မောင်ဝင်း၏ရှေ့တွင် အဆိုပါ ကုန်ဖိုးကြေးကျန်ငွေကိစ္စကို ညှိနှိုင်းပြီး၊ ညှိနှိုင်းမရသဖြင့် သက်သေခံ- က ညှိနှိုင်းမှုမှတ်တမ်းတွင် ၂-၃-၂၀၁၃ ရက်နေ့က နှစ်ဦးနှစ်ဖက်လက်မှတ် ရေးထိုးထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

အဆိုပါ သက်သေခံ-က ညှိနှိုင်းမှုမှတ်တမ်းတွင် မူလရုံးတရားပြိုင် ကလက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ခြင်းသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉(၁) နှင့် ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၅(၃) တို့နှင့် အကျိုးဝင်သက်ဆိုင် ခြင်းရှိ- မရှိ စိစစ်ကြည့်ရန်လိုသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉(၁) အရ ဝန်ခံချက် ကို စည်းကမ်းသတ်အချိန်မကုန်ဆုံးမီ ရေးသားလက်မှတ်ထိုးရန် လိုသော် လည်း ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၅(၃) အရမူ စည်းကမ်းသတ်အချိန် ကျော်လွန်မှ ရေးသားလက်မှတ်ထိုးနိုင်သည်။ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၅(၃) နှင့် အကျိုးဝင်ရန် အလို့ငှာ ကြွေးမြီပမာဏအတိအကျကို ပေးဆပ် မည်ဟု ဝန်ခံရေးသားရန် လိုသည်။ ကြွေးမြီတင်ရှိကြောင်း ဝန်ခံချက်ရေး သားပေးရုံဖြင့် မလုံလောက်ပေ။ ဤမူသဘောကို ဦးရမ်ဂျာရီ နှင့်

မခမ်းစိန် (ခ)လီကျင်ရှန်းအမှု^(၂) တွင် တွေ့နိုင်သည်။

သက်သေခံ-က ညှိနှိုင်းမှုမှတ်တမ်းပြုလုပ်သည့်နေ့မှာ ၂-၃-၂၀၁၃ နေ့ဖြစ်သည်။ စာချုပ်ပါ အထည်ဖိုးငွေကြေးကျန်သည် မန္တလေးမြို့၊ ရတနာပုံဈေးမီးမလောင်မီ ၂၀၀၈ ခုနှစ်က ကြွေးကျန်ငွေများဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

မူလရုံးတရားလို စွဲဆိုသည့်နေ့မှာ ၁၂-၃-၂၀၁၃ နေ့ဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကာလ ၃ နှစ်ကျော်လွန်နေသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ အဆိုပါ သက်သေခံ-က ညှိနှိုင်းမှုမှတ်တမ်းတွင် မူလရုံး တရားပြိုင်က ကြွေးမြီပမာဏအတိအကျကို ပေးဆပ်မည်ဟု ဝန်ခံရေးသားဖော်ပြထားသည်ကို မတွေ့ရှိရချေ။

ထို့ကြောင့် သက်သေခံ-က ညှိနှိုင်းမှုမှတ်တမ်းတွင် မူလရုံးတရားပြိုင်က လက်မှတ်ရေးထိုးထားသော်လည်း ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉ (၁) နှင့် ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၅ (၃) တို့နှင့် အကျိုးဝင်သော ဝန်ခံချက်ဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

ထို့ကြောင့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၈၅ နှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း သုံးသပ်၍ အမှုကို ပြန်လည်ဖွင့်လှစ်ကြားနာရန် ညွှန်ကြားဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

သို့ဖြစ်၍ ဤအယူခံမှုကို ခွင့်ပြုသည်။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ကာ မူလချမ်းအေးသာစံ

(၂) ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၂၂၁။

၂၀၁၄
ဒေါ်မြမြဝင်း
နှင့်
ဦးစိုးနိုင်

မြို့နယ်တရားရုံးနှင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးတို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီ
တို့ကို ပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။