

တရားမပြင်ဆင်မှု  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးစိုးညွန့်ရှေ့တွင်

မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄  
နှင့်  
ဦးရဲမြင့်ဝင်း\*

အပြန်အလှန်စွဲဆိုသည့် သီးခြားတရားမမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်း  
စစ်ဆေးနိုင်ခြင်း ရှိ မရှိ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင်  
သီးခြားမှု နှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးရန် ပြဋ္ဌာန်းချက်  
မရှိခြင်း။ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုနှင့် တရားပြိုင်ဘက်မှ  
အပြန်အလှန်တောင်းဆိုချက် အကျုံးဝင်သော အမှု (Cross  
Suit ) တို့အတွက် သက်သေခံချက်တို့ကို တစ်ပေါင်းတည်း  
ရယူနိုင်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၂  
ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆ မှာ မြဟသိာ MHT အရက်ပုလင်းသွတ်  
လုပ်ငန်းလုပ်ခဲ့သော မြေကွက် ၁၇ ကွက်နှင့် အဆိုပါ မြေကွက်များပေါ်ရှိ

---

\* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ်- ၉၂  
+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊  
ဇူလိုင်လ ၃၀ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်ကို  
ပြင်ဆင်မှု။

၂၀၁၄  
မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄  
နှင့်  
ဦးရေဖြင့်ဝင်း

ပင်မရုံးအဆောက်အအုံနှင့် စက်ရုံအဆောက်အအုံများကို လက်ရောက်  
ရလိုကြောင်း သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ အရ လျှောက်ထား  
သူများက လျှောက်ထားခံရသူအပေါ် စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်သည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊  
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄ မှာ အစုစပ်လုပ်ငန်းအား စာရင်းရှင်းလင်း  
ဖျက်သိမ်းပေးစေလိုမှုဖြစ်ပြီး လျှောက်ထားခံရသူက လျှောက်ထားသူများ  
အပေါ် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုပါအမှုနှစ်မှုသည် နှစ်ဖက်အမှုသည်များ အပြန်အလှန်  
စွဲဆိုကြခြင်းဖြစ်သော်လည်း အပြန်အလှန်တောင်းဆိုချက်အကျုံးဝင်သည့်  
အပြန်အလှန်အမှု (Cross Suit) မဟုတ်သောကြောင့် အပြန်အလှန်အမှု  
သဘော မသက်ရောက်၍ သီးခြားတရားမမှုနှစ်မှုဖြစ်သည်ဟုဆိုရပေမည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် သီးခြားမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်း  
စစ်ဆေးရန် ပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိသကဲ့သို့ ထိုကဲ့သို့ စစ်ဆေးနိုင်ကြောင်း  
ထုံးဖွဲ့သည့် စီရင်ထုံးလည်းမရှိပေ။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။** ။ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အမှုနှစ်မှုကို  
တစ်ပေါင်းတည်း စစ်ဆေးသွားမည်ဆိုရာ၌ ရက်ချိန်းတစ်ရက်တည်းတွင်  
အမှုနှစ်မှုလုံးကို တစ်ပြိုင်နက်တည်းစစ်ဆေးမည်ဟု ဆိုလိုဟန်တူပေသည်။  
တစ်ပေါင်းတည်း စစ်ဆေးခြင်းနှင့် တစ်နေ့တည်းတွင် အမှုနှစ်မှုကို  
တစ်ပြိုင်နက်တည်းစစ်ဆေးခြင်းတို့မတူညီပေ။

တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသည်ဆိုခြင်းမှာ **ဆရာဗျားပါ ၂ နှင့်  
မောင်ကျော်ရွှန်းအမှု<sup>(၁)</sup>** တွင် ပြဆိုထားသကဲ့သို့ တရားလိုစွဲဆိုသော

အမှုနှင့် တရားပြိုင်ဘက်မှ အပြန်အလှန်တောင်းဆိုချက် အကျုံးဝင်သော အမှု (Cross Suit) တို့အတွက် သက်သေခံချက်တို့ကို တစ်ပေါင်းတည်း ရယူခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုအမှုများကို အဆုံးအဖြတ်ပေးရာ၌ အခြေခံရသော သက်သေခံချက်ချင်း တူညီသည့်အတွက် သက်သေတို့ကို တစ်ကြိမ်တည်း စစ်ဆေးခြင်းဖြင့် အချိန်ကုန် ငွေပမ်းခြင်းစသည့် မလိုလားအပ်သောကိစ္စ များကို ရှောင်နိုင်ပြီး နှစ်ဖက်အမှုသည်တို့အတွက် ပိုမိုအဆင်ပြေစေမည် ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄  
မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄  
နှင့်  
ဦးရဲမြင့်ဝင်း

- လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးအောင်ဇော်မင်း  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူအတွက် - ဦးမင်းလွင်  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆ တွင် လျှောက်ထားသူ မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄ ဦးတို့က လျှောက်ထားခံရသူ ဦးရဲမြင့်ဝင်းအပေါ် မြဟသံာ MHT အရက်ပုလင်းသွတ်လုပ်ငန်းလုပ်ခဲ့သော မြေကွက် ၁၇ ကွက် နှင့် အဆိုပါ မြေကွက်ပေါ်ရှိ ပင်မရုံးအဆောက်အအုံနှင့် စက်ရုံအဆောက်အအုံများကို လက်ရောက်ရလိုကြောင်း သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ အရ စွဲဆိုသည်။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ပဏာမငြင်းချက် ၄ ရပ်ကို လျှောက်ထားသူတို့အား အနိုင်ပေးဆုံးဖြတ်ပြီး ဤအမှုအား

၂၀၁၄  
မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄  
နှင့်  
ဦးရဲမြင့်ဝင်း

တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄/၂၀၁၂ နှင့် တစ်ပေါင်းတည်း စစ်ဆေးသွားမည် ဖြစ်ကြောင်း ညွှန်ကြားအမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းသို့ ညွှန်ကြားသည့်အမိန့် ကို မကျေနပ်၍ မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄ ဦးတို့က ဤပြင်ဆင်မှုကို လျှောက်ထား ခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူတို့၏ရှေ့နေက အချင်းဖြစ်အမှု ၂ မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးပေးရန် မည်သည့်အမှုသည်ဘက်ကမျှ တင်ပြ ခြင်းမရှိပါဘဲလျက် တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က မိမိအလို အလျောက် တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးမည်ဟု အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ (က) အဓိပ္ပာယ်အရ စီရင်ပိုင်ခွင့် အာဏာမရှိဘဲ ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အမှု နှစ်မှုသည် အပြန်အလှန်အမှုများမဟုတ်သဖြင့် တစ်ပေါင်းတည်း စစ်ဆေးခြင်း မပြုနိုင်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေး ကြားနာရန် နှစ်ဖက်အမှုသည်များ၏ သဘောတူညီမှုရှိရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ ပေါင်း၍စစ်ဆေးသည်ဆိုရာ၌ မည်သည့်အမှုကို စတင်စစ်ဆေးမည်ကို အမိန့်ချမှတ်မထားကြောင်း၊ အမှုနှစ်မှုစလုံးကို တစ်ပြိုင်နက်တည်း စစ်ဆေးမည်ဆိုပါကလည်း လက်တွေ့တွင် မဖြစ်နိုင်သည့်အတွက် အချင်း ဖြစ် အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသွားရန် ချမှတ်သည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပြီး သီးခြားစစ်ဆေးစီရင်ရန် ညွှန်ကြားသည့် အမိန့်ချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ၏ရှေ့နေက ဤအမှုနှင့် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄/၂၀၁၂ တို့သည် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် တရားခွင် တစ်ခုတည်းတွင်ရှိ အမှုများဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုပါ အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်း

တည်းစစ်ဆေးရန် မည်သည့်ဘက်ကမျှ တင်ပြခြင်းမရှိကြောင်း၊ လက်တွေ့အားဖြင့် အမှုနှစ်မှုလုံးအား ရက်ချိန်းတစ်ရက်တည်းချိန်းဆိုပြီး ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့်အတွက် လျှောက်ထားခံရသူတွင် ထိခိုက်နစ်နာမှုမရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများတွင်လည်း ထိခိုက်နစ်နာမှုရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ အမှုတွင် တစ်ဖက်မှ လိုက်ပါဆောင်ရွက်သူ အကျိုးဆောင်ရှေ့နေများအနေဖြင့် အခြားမြို့မှ လာရောက်ရသူများဖြစ်သောကြောင့် အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးခြင်းဖြင့် လျှောက်ထားသူတို့အတွက် ပိုမိုအဆင်ပြေမှုဖြစ်စေသည်ဟု ယူဆသောကြောင့် ဥပဒေနှင့်အညီ လျော်ကန်သင့်မြတ်သည့် အဆုံးအဖြတ်ပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆ နှင့် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄ တို့ကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသွားမည်ဟု ချမှတ်ခဲ့သည့် အမိန့်သည် ဥပဒေနှင့်အညီ လျော်ကန်သင့်မြတ်ခြင်း ရှိ မရှိ စိစစ်ရန်လိုပေသည်။

**ဆရာဗျား ပါ ၂ နှင့် မောင်ကျော်ရွှန်းအမှု<sup>(၁)</sup>** တွင် တရားလို

က အချင်းဖြစ်မြေကွက်များပိုင်ဆိုင်ကြောင်း အဆိုပြုကာ တရားပြိုင်အပေါ် လက်ရောက်ရလိုမှုစွဲဆိုသည်။ ထိုအခါ တရားပြိုင်များက ထိုမြေကွက်များကို မိမိတို့အား တရားလိုက ပေးရန်ရှိသောကြွေးမြီနှင့် ခုနှိမ်ပြီးနောက် ထပ်မံပေးချေမည့်ငွေကို လက်ခံကာ အပြီးအပိုင်ရောင်းချရန် ကတိပဋိညာဉ် ရှိသည်ဟု ထုချေကာ အရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးစေရန် ပြန်လည်တောင်းဆိုသည်။ အယူခံတွင်

(၁) ရန်ကုန်အတွဲ (၂)၊ ၈၁-၂၇၆။

၂၀၁၄

မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄

နှင့်  
ဦးရဲမြင့်ဝင်း

တရားလွှတ်တော်က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် ပြန်လှန်တောင်းဆိုမှု အတွက် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိသော်လည်း ပြန်လှန်တောင်းဆိုမှုကို ရုံးခွန် ထမ်းဆောင်ပါက တရားပြိုင်၏ ပြန်လှန်တောင်းဆိုချက်ကို အပြန်အလှန် အမှုအဖြစ်သတ်မှတ်ပြီး တစ်မှုတည်းတွင် တစ်ပေါင်းတည်း (အတူတကွ) စစ်ဆေးနိုင်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်သည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆ မှာ မြဟသံာ MHT အရက်ပုလင်းသွတ် လုပ်ငန်းလုပ်ခဲ့သော မြေကွက် ၁၇ ကွက်နှင့် အဆိုပါ မြေကွက်များပေါ်ရှိ ပင်မရုံးအဆောက်အအုံနှင့် စက်ရုံအဆောက်အအုံများကို လက်ရောက် ရလိုကြောင်း သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ အရ လျှောက်ထား သူများက လျှောက်ထားခံရသူအပေါ် စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်သည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄ မှာ အစုစပ်လုပ်ငန်း အားစာရင်းရှင်းလင်း ဖျက်သိမ်းပေးစေလိုမှုဖြစ်ပြီး လျှောက်ထားခံရသူက လျှောက်ထားသူများ အပေါ် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုပါအမှုနှစ်ခုသည် နှစ်ဖက်အမှုသည်များ အပြန်အလှန် စွဲဆိုကြခြင်းဖြစ်သော်လည်း အပြန်အလှန်တောင်းဆိုချက်အကျုံးဝင်သည့် အပြန်အလှန်အမှု (Cross Suit) မဟုတ်သောကြောင့် အပြန်အလှန်အမှု သဘော မသက်ရောက်၍ သီးခြားတရားမမှုနှစ်ခုဖြစ်သည်ဟုဆိုရပေမည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် သီးခြားမှုနှစ်ခုကို တစ်ပေါင်းတည်း စစ်ဆေးရန် ပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိသကဲ့သို့ ထိုကဲ့သို့ စစ်ဆေးနိုင်ကြောင်း

ထုံးဖွဲ့သည့် စီရင်ထုံးလည်းမရှိပေ။

လျှောက်ထားသူများစွဲဆိုသောအမှုတွင် ထုတ်နှုတ်ထားသည့်  
ငြင်းချက်များနှင့် လျှောက်ထားခံရသူစွဲဆိုသည့် အမှုတွင် ထုတ်နှုတ်ထား  
သည့် ငြင်းချက်များအရ လျှောက်ထားသူများ စွဲဆိုသောအမှုတွင် ရယူ  
ရမည့် သက်သေခံချက်များနှင့် လျှောက်ထားခံရသူစွဲဆိုသော အမှုတွင်  
ရယူရမည့် သက်သေခံချက်တို့ မတူကွဲပြားကြောင်း ထင်ရှားသည်။  
သို့ဖြစ်ရာ ထိုအမှုနှစ်မှုသည် အပြန်အလှန်အမှုမျိုးမဟုတ်သည်မှာ မြင်သာ  
သည်။ သီးခြားအမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်  
ညီညွတ်ခြင်းမရှိပေ။

လျှောက်ထားခံရသူ၏ရှေ့နေက အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်း  
စစ်ဆေးခြင်းဖြင့် လျှောက်ထားသူတို့အတွက် ပိုမိုအဆင်ပြေမှုဖြစ်စေသည်  
ဟု ယူဆကြောင်း တင်ပြသည်။

လျှောက် ထားသူ များစွဲ ဆို သောအမှု၌ ရယူရန် ရှိသော  
သက်သေခံချက်တို့နှင့် လျှောက်ထားခံရသူစွဲဆိုသောအမှု၌ ရယူရန်ရှိသော  
သက်သေခံချက်တို့သည် မတူကွဲပြားသည့်အလျောက် အမှုနှစ်မှုကို  
အဆင်ပြေစွာဖြင့် တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားပြိုင်ဘက်မှ  
စွဲဆိုထားသည့် ယခင်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄/ ၂၀၁၂ အား ယခု တရားလို  
များစွဲဆိုသည့် ဤအမှုနှင့် တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသွားမည်ဆိုပါက  
နှစ်ဖက်အမှုသည်များအတွက် ပိုမိုမျှတမှန်ကန်မှုကို ရရှိနိုင်မည်ဖြစ်သည်ဟု  
သုံးသပ်ပြီး ဤအမှုကို တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄/ ၂၀၁၂ နှင့် တစ်ပေါင်း

၂၀၁၄

မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄

နှင့်  
ဦးရဲမြင့်ဝင်း

တည်း စစ်ဆေးသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးပေးရန် မည်သည့် အမှုသည်ကမျှ လျှောက်ထားခြင်းမပြုဘဲ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က မိမိသဘောအလျောက် ဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်သည်။ သီးခြားအမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးကြားနာရန် နှစ်ဖက်သောအမှုသည်များ၏ သဘောတူညီမှုရှိရန် လိုအပ်သည်။ **B.S MUHAMED EUSOOF နှင့် BAKRIDI အမှု<sup>(၂)</sup>** ကို ကြည့်ပါ။ အဆိုအချေတွင်လည်းမပါ နှစ်ဖက် အမှုသည်များကိုလည်း ကြားနာခြင်းမပြုဘဲ မိမိသဘောဖြင့် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် အခွင့်အာဏာပေးထားခြင်းမရှိသည့်အတွက် စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာမရှိဘဲ ဆောင်ရွက်ရာရောက်သည်။

တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်ကအမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသွားမည်ဆိုရာ၌ ရက်ချိန်းတစ်ရက်တည်းတွင် အမှုနှစ်မှုလုံးကို တစ်ပြိုင်နက်တည်းစစ်ဆေးမည်ဟု ဆိုလိုဟန်တူပေသည်။ တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးခြင်းနှင့် တစ်နေ့တည်းတွင် အမှုနှစ်မှုကို တစ်ပြိုင်နက်တည်းစစ်ဆေးခြင်းတို့မတူညီပေ။

တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသည်ဆိုခြင်းမှာ **ဆရာဗျားပါ ၂ နှင့် မောင်ကျော်ရွှန်းအမှု<sup>(၁)</sup>** တွင် ပြဆိုထားသကဲ့သို့ တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုနှင့် တရားပြိုင်ဘက်မှ အပြန်အလှန်တောင်းဆိုချက် အကျုံးဝင်သော အမှု (Cross Suit )တို့အတွက် သက်သေခံချက်တို့ကို တစ်ပေါင်းတည်းရယူခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုအမှုများကို အဆုံးအဖြတ်ပေးရာ၌ အခြေခံရသော

---

(၂) ၁၉၅၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၂၄၈။



သက်သေခံချက်ချင်း တူညီသည့်အတွက် သက်သေတို့ကို တစ်ကြိမ်တည်း စစ်ဆေးခြင်းဖြင့် အချိန်ကုန် ငွေပမ်းခြင်းစသည့် မလိုလားအပ်သောကိစ္စများကို ရှောင်နိုင်ပြီး နှစ်ဖက်အမှုသည်တို့အတွက် ပိုမိုအဆင်ပြေစေမည် ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄  
မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄  
နှင့်  
ဦးရဲမြင့်ဝင်း

သီးခြားအမှုနှစ်မှုကို တစ်ပြိုင်နက်တည်း စစ်ဆေးရန်ကိစ္စမှာလည်း လက်တွေ့တွင် မဖြစ်နိုင်သည့်ကိစ္စဖြစ်သည်။ ဖြစ်နိုင်သည်မှာ သီးခြားအမှုနှစ်မှုကို တစ်ရက်တည်းချိန်းဆိုပြီး တစ်မှုပြီးတစ်မှု သီးခြားစီ ဆက်တိုက် စစ်ဆေးခြင်းပင်ဖြစ်သည်။ ဤနည်းအားဖြင့် အမှုနှစ်မှုလုံးကို လျင်မြန်စွာ စစ်ဆေးပြီးပြတ်နိုင်မည်ဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က သီးခြားအမှုနှစ်မှုကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း ချမှတ်သည့်အမိန့်မှာ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာကို ကျော်လွန်ဆောင်ရွက်ရာရောက်သည့်အတွက် ဤပြင်ဆင်မှုရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရမည်ဖြစ်သည်။

ဤနေရာတွင် မှတ်ချက်ပြုလိုသည်မှာ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ဝိဝါဒကွဲပြားဖွယ်ရာအမိန့်အပေါ် ပြင်ဆင်မှုတက်ရောက်ရခြင်းကြောင့် အမှုစစ်ဆေးမှု ကြန့်ကြာခဲ့သည်ဖြစ်ရာ မူလအမှုတွဲများ ပြန်လည်ရောက်ရှိပါက အမှုနှစ်မှုလုံးကို ကြန့်ကြာမှုမရှိဘဲ ပြီးပြတ်သင့်သည့်အချိန်တွင် ပြီးပြတ်စေရန်အတွက် ဂရုပြုစစ်ဆေးသွားရန် မှတ်ချက်ပြုလိုက်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုသည်။ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆/၂၀၁၂ အမှုနှင့် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄/၂၀၁၂ အမှုတို့ကို တစ်ပေါင်းတည်းစစ်ဆေးသွား

၂၀၁၄

မဖြူသင်းခိုင် ပါ ၄

နှင့်

ဦးရဲမြင့်ဝင်း

မည်ဖြစ်ကြောင်း ညွှန်ကြားသည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပြီး ယင်းအမှုများကို တစ်ရက်တည်းချိန်းဆိုပြီး တစ်မှုပြီးတစ်မှု သီးခြားစစ်ဆေးသွားရန် ညွှန်ကြားသည့်အမိန့် ချမှတ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။