

တရားမအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော

ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊

ဦးအောင်ဇော်သိန်းနှင့် ဦးမြင့်ဟန်

တို့ရှေ့တွင်

ဦးခင်မောင်အေး

(ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

(ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) ပါ ၃ *

အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် မိမိ၏အမွေဝေစုကို တောင်းဆိုလိုသော တရားပြိုင်သည် မည်သည့်အခါမှ စတင်၍ လျှောက်ထားခွင့်ရရှိခြင်း၊ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးသည့်အခါ လျှောက်ထားခွင့် ရှိ မရှိ။ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကိုမည်သို့ ရေတွက်ရန်ဖြစ်ခြင်း။

* ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ်- ၄၅
+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၄၃၅ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ ဇန်နဝါရီလ ၃၁ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုအယူခံမှု။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ ပဏာမဒီကရီတွင်ပါဝင်နိုင်ကြသည်ဟူသော ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ထောက်ချင့်ပါက မိမိ၏အမွေဝေစုကို တောင်းဆိုလိုသော တရားပြိုင်သည် ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့် တရားမကြီးမှုတွင် လျှောက်ထားရန်ဖြစ်သည်မှာ ပေါ်လွင်ထင်ရှားသည်။

၂၀၁၄
ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
ပါ ၃

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ယေဘုယျအားဖြင့် တရားမမှုများ၌ တရားရုံးသည် တရားလို၏ သက်သာခွင့်ကိုသာလျှင် ဖော်ထုတ်ဆုံးဖြတ်ရန် တာဝန်ရှိသည်။ သို့ရာတွင် အမွေမှုတွင် တရားလိုအပြင် တရားပြိုင်များလည်း အမွေဝေစုရခွင့်ရှိသဖြင့် အမှုပွားများခြင်းကို ပိတ်ပင်သည့်အနေဖြင့် တရားလိုသာမက အမွေဝေစုရခွင့်ရှိသော တရားပြိုင်များကလည်း လျှောက်ထားတောင်းဆိုနိုင်ရန်နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) တွင် လမ်းဖွင့်ပေးထားသည်။ အမွေမှုတွင် သေသူထံမှ ကြွေးမြီရရန်ရှိသော မြီရှင်သည်လည်း အမှုသည်အဖြစ်ပါဝင်ခွင့်ရှိသည်။ အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု၏ ထူးခြားသောအခြေအနေကို ထောက်ရှုကာ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) တွင် တရားပြိုင်များ၏လျှောက်ထားခွင့်ကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေဖြင့် ဖန်တီးထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ထောက်ချင့်ပါက သိရှိနိုင်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ “အဆိုပါပစ္စည်းမှ ပေးချေခြင်းခံထိုက်ခွင့်ရှိမည့်သူအားလုံးသည် ပဏာမဒီကရီတွင် ပါဝင်နိုင်ကြသည်။” (May come in under the preliminary decree)ဟူသော

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

(ကွယ်လွန်သူ

ဦးကျော်စိုး၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

စကားရပ်ကိုသတ္တုချကြည့်ပါက ပဏာမဒီကရီအရ တရားပြိုင်ရန်ရှိသော အမွေဝေစုကိုရယူနိုင်ရန် တရားပြိုင်က လျှောက်ထားခွင့်ကို နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ၌ ဖန်တီးထားကြောင်း မြင်သာသည်။ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ အထက်ပါပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ပေါင်းခြုံသုံးသပ်ပါက တရားပြိုင်က အမွေဝေစုရရန် လျှောက်ထားခွင့်သည် ပဏာမဒီကရီအပေါ် အခြေခံသည်ဖြစ်ရာ ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့တွင် ထိုသို့လျှောက်ထားပိုင်ခွင့် ရှိသည်ဟု သဘာဝကျကျ ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။ အမှုတွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်သောအခါ အမှုပြီးပြတ်သွားသဖြင့် အပြီးသတ် ဒီကရီမချမှတ်မီ ထိုသို့လျှောက်ထားရန်ဖြစ်ပေသည်။ အကြောင်းမူ တရားပြိုင်က ထိုသို့လျှောက်ထားခြင်းကြောင့် ပြီးပြတ်သွားသောအမှုမှာ ပြန်လည်ရှင်သန်လာနိုင်စရာ အကြောင်းမရှိတော့သောကြောင့် ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အပြီးသတ်ဒီကရီကိုချမှတ်ပြီးသည့်အခါ တရားမကြီးမှုမှာ အပြီးသတ်သွားပြီဖြစ်၍ အမွေဝေစုသတ်မှတ်ရန် အမှု ဟူ၍ မရှိနိုင်တော့ပေ။ ပဏာမဒီကရီချမှတ်စဉ်က မူလအမှုမှာ မပြီးဆုံး သေးချေ။ အဆင့်တစ်ဆင့်သာ ပြီးပြတ်ခြင်းဖြစ်သည်။ အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်ရေးအတွက် ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ရန် ကျန်ရှိနေသေး၍ တရားပြိုင် တစ်ဦးသည် အပြီးသတ်ဒီကရီမချမီ မိမိ၏ဝေစုကို သတ်မှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခွင့်လမ်းပွင့်နေသေးသည်။ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခြင်းဖြင့် အမှုပြီးဆုံးသွားသောအခါတွင်မူ ထိုသို့လျှောက်ထားခွင့်မှာ လမ်းပိတ် သွားပြီဖြစ်သည်။ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် အမွေဝေစု သတ်မှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခွင့်ရှိကြောင်း တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင်

ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိသကဲ့သို့ ထုံးသာကေလည်းမရှိပေ။ အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်ပြီး ၆ နှစ်ကြာမြင့်ပြီးမှ တရားပြိုင်တို့က အမွေဝေစုခွဲဝေ သတ်မှတ် ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းကို လက်ခံဆုံးဖြတ်ရန် အမှုမရှိတော့ပေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေတွင် အတိအလင်းပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိသောကိစ္စများအတွက် ကာလ စည်းကမ်းသတ် သတ်မှတ်ထားသည်ကိုတွေ့မြင်နိုင်သည်။ “ Omnibus articles” ဟု ကျမ်းများတွင် ရည်ညွှန်းထားသည်။ မရှေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စွဲဆိုသောအမှုအတွက် အမှတ်စဉ် ၁၄၄ ကို လည်းကောင်း၊ အခြားကိစ္စများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စွဲဆိုသောအမှုအတွက် အမှတ်စဉ် ၁၂၀ ကိုလည်းကောင်း၊ လျှောက်ထားမှုများအတွက် အမှတ်စဉ် ၁၈၁ ကိုလည်းကောင်း သီးခြားကာလများကိုပြဋ္ဌာန်းထားရာ အမွေ ပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်း ဥပဒေ ၁၃ အရ ချမှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီတွင် ပါဝင်ခွင့်ပြုပြီး အမွေဝေစု ခွဲဝေပေးရန် တရားပြိုင်၏လျှောက်ထားမှုအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေ၌ သီးခြားပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိသဖြင့် ဖော်ပြပါအမှတ်စဉ် ၁၈၁ အရ စည်းကမ်းသတ်ကာလကို ရေတွက်ရန်ဖြစ်ပေသည်။

၂၀၁၄
ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
ပါ ၃

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးစိန်လှိုင်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - (၁) ဦးအောင်သန်းစိုး
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

(ကွယ်လွန်သူ

ဦးကျော်စိုး၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

(၂) ဒေါ်နန်းညွန့်နွယ်

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

(၃) ဦးမျိုးသိမ်း

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၁၉၉၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၂၆ တွင် ဒေါ်ရီက တရားပြိုင် ဒေါ်သန်းမေ၊ ဒေါ်အေးကျင်၊ ဦးကျော်စိုးနှင့် ဒေါ်ခင်သန်းလွင်တို့အပေါ် အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ တရားလို သည် အမွေပုံပစ္စည်း၏ ၃၂ ပုံ ၇ ပုံ ကိုလည်းကောင်း၊ ရုံးခွန်ထမ်းဆောင် သော တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်သန်းမေသည် ၃၂ ပုံ ၂၁ ပုံ ကိုလည်း ကောင်း ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ တရားပြိုင် အမှတ် (၂) နှင့် (၃) ဖြစ်သူ ဦးအေးကို (ဒေါ်အေးကျင်၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်) နှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်) တို့က ၎င်းတို့ရရှိမည့် အမွေဝေစု ၃၂ ပုံ ၂ ပုံစီအတွက် နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားရာ အမွေပုံပစ္စည်း အပေါ်တွင် ၃၂ ပုံ ၂ ပုံစီ ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ် ခဲ့သည်။ အဆိုပါဒီကရီကို တရားပြိုင်အမှတ် (၄) ဦးခင်မောင်အေး (ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) က ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၁၀၃ ဖြင့် အယူခံရာ အယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး နောက်ဆက်တွဲ ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ခဲ့သဖြင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်က ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် သို့ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၄၃၅ ဖြင့် အယူခံဝင်ရောက်

ခဲ့သည်။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ ဒေါ်ဝင်းမြင့်ရထိုက်သည့် အမွေဝေစု ၃၂ ပုံ ၂ ပုံ ကို ခွဲဝေပေးသော နောက်ဆက်တွဲဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် တရားပြိုင် ဦးခင်မောင်အေးက အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၁၁၁ တွင် လျှောက်ထားသောအခါ အောက်ပါပြဿနာကို ပြန်လည်စိစစ် ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၄
 ဦးခင်မောင်အေး
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 နှင့်
 ဒေါ်ဝင်းမြင့်
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဦးကျော်စိုး၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 ပါ ၃

“ ၁။ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ် ပြီးနောက်မှ တရားပြိုင်တို့က ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး ၎င်းတို့ဝေစုအတွက် နောက်ဆက်တွဲ ဒီကရီချမှတ် ပေးရန် လျှောက်ထားနိုင်ခြင်း ရှိ မရှိ။

၂။ တရားပြိုင်များဖြစ်ကြသော ဦးအေးကို (ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်အေးကျင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) နှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်) တို့က နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေး ရန် လျှောက်ထားခြင်းသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်း ရှိ မရှိ။

၃။ ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်) ၏ လျှောက်ထားမှုကို ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ခွင့်ပြုပြီး နောက်ဆက်တွဲ

၂၀၁၄

ဒီကရီချမှတ်ခြင်းမှာ မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။”

ဦးခင်မောင်အေး

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊

(ကွယ်လွန်သူ

နည်းဥပဒေ ၁၃ (၁) တွင် ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု

ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) တွင် ပထမအဆင့်အနေဖြင့် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရန်ဖြစ်ပြီး ပဏာမဒီကရီ

နှင့်

ချမှတ်ပြီးမှ တရားရုံးကဖြစ်စေ၊ ခန့်ထားသော ကော်မရှင်နာကဖြစ်စေ

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

အမွေပုံပစ္စည်းကို စာရင်းကောက်ယူခြင်း၊ ကြွေးမြီများစိစစ်ခြင်းနှင့် ပဏာမ

(ကွယ်လွန်သူ

ဒီကရီတွင် ချမှတ်ထားသည့် စည်းကမ်းချက်များနှင့်အညီ ခွဲဝေခြင်းတို့

ဦးကျော်စိုး၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) ပြုလုပ်ရကြောင်း၊ ထို့နောက် အမွေဆိုင်တို့၏ ရပိုင်ခွင့်များကို သတ်သတ်

ပါ ၃

မှတ်မှတ်ဖော်ပြသည့် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့်

အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ချမှတ်သည့် ဒီကရီသည် ပဏာမဒီကရီ

နှင့် အပြီးသတ်ဒီကရီသာဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုပါ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်တွင်

နောက်ဆက်တွဲဒီကရီဟူ၍ ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံး

ဥပဒေပုဒ်မ ၂ (၂) တွင် ဒီကရီ၏ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်အရလည်း ဒီကရီ

သည် ပဏာမဒီကရီသော်လည်းကောင်း၊ အပြီးသတ်ဒီကရီသော်လည်း

ကောင်း ဖြစ်နိုင်ရာ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီဟူ၍ မဖြစ်နိုင်သည်မှာ ထင်ရှား

ကြောင်း၊ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် အမွေရလိုသော တရားပြိုင်တို့

သည် ၎င်းတို့၏ အမွေဝေစုအတွက် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်၍ တောင်းဆို

လျှောက်ထားနိုင်သည်မှန်သော်လည်း ၎င်းတို့အတွက် နောက်ဆက်တွဲ

ဒီကရီချမှတ်နိုင်သည်ဟု ဥပဒေတွင် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိကြောင်း၊

တရားပြိုင် ဦးအေးကိုနှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်တို့က နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်

ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းသည် ၎င်းတို့အတွက် အမွေဝေစုခွဲပေးရန်

လျှောက်ထားမှုဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမ
 ဇယားအမှတ်စဉ် ၁၈၁ ၌ ဖော်ပြထားသည့် လျှောက်ထားမှုတွင် အမွေ
 ဝေစုရရန် လျှောက်ထားမှုလည်း အကျုံးဝင်ကြောင်း၊ ဤသို့ လျှောက်ထား
 မှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၏ အခြားနေရာ၌ ပြဋ္ဌာန်းချက်
 မရှိ သည့် လျှောက်ထားမှုဖြစ်သည့်အပြင် အမွေစီမံခန့်ခွဲမှုတွင် တရားရုံးက
 အမွေကို အပြီးအပြတ်ခွဲဝေပေးပြီးသည့်နောက်တွင် အမွေခွဲဝေသတ်မှတ်
 ပေးရန် လျှောက်ထားမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမ
 ဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၁ အရ ဆုံးဖြတ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ **ဒေါ်ငြိမ်းအေး**
နှင့် ဦးဘရာအမှု^(၁) တွင် အမွေပုံပစ္စည်းများကို စာရင်းကောက်ယူရန်
 ကော်မရှင်နာခန့်ထားပေးရန် လျှောက်လွှာသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ
 အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ အရ မိမိသဘောအလျောက် ဆောင်ရွက်ရန်
 တာဝန်ကို ပြုလုပ်ရန် နှိုးဆော်စာအဖြစ် မှတ်ယူရမည်။ သို့ဖြစ်၍
 ကော်မရှင်နာခန့်ပေးရန် လျှောက်ထားမှုအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်
 အက်ဥပဒေနှင့်မဆိုင်ဟု ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုကိစ္စရပ်သည်
 ကော်မရှင်နာ၏ ကိစ္စရပ်များပြီးဆုံး၍ အပြီးသတ်ဒီကရီကိုပင် ချမှတ်ခဲ့
 ပြီးနောက် ၆ နှစ်ကျော်ခန့်ကြာပြီးမှ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန်
 လျှောက်ထားမှုဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား
 အမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့် အကျုံးဝင်ကြောင်း၊ ယင်းအမှတ်စဉ် ၁၈၁ အရ
 လျှောက်ထားပိုင်ခွင့်ဖြစ်ပေါ်သည့်အခါမှစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း လျှောက်ထား
 ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ မူလတရားမကြီးမှုကို ၃၁-၁၀-၂၀၀၃ နေ့တွင်

၂၀၁၄
 ဦးခင်မောင်အေး
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 နှင့်
 ဒေါ်ဝင်းမြင့်
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဦးကျော်စိုး၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 ပါ ၃

(၁) ၁၉၅၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၄ (တရားလွှတ်တော်)။

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

(ကွယ်လွန်သူ

ဦးကျော်စိုး၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့၍ အမှုဆုံးခန်းတိုင် ရောက်ရှိသွားကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၂) နှင့် (၃) တို့က ၁၈-၁၂-၂၀၀၉ နေ့တွင် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်လျက်ရှိသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံမှုကိုခွင့်ပြုပြီး ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ၏ ရှေ့နေက ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးသည် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၂၆/၁၉၉၃ တွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ တရားလို ဒေါ်ရီနှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်သန်းမေတို့ အပေါ်သာ ချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ဝင်းမြင့် အပေါ် ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမဟုတ်သဖြင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်အတွက် အမှုပြီးပြတ်ခြင်း မရှိသေးကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၀/၂၀၀၂ ၏ စီရင်ချက်အရ အယူခံတရားလို ဦးခင်မောင်အေးသည် အမွေဆိုင်ဖြစ်သူ ဒေါ်အေးကျင်နှင့် ချုပ်ဆိုခဲ့သော အရောင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အရ ဒေါ်အေးကျင်၏ဝေစုဖြစ်သည့် အမွေပုံပစ္စည်း၏ ၃၂ ပုံ ၂ ပုံ နှင့်သာ သက်ဆိုင်ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ဝင်းမြင့်၏ အမွေဝေစုနှင့် မသက်ဆိုင်ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင် အမှတ် (၁) နှင့် (၂) တို့သည် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က သတ်မှတ်ပေးသည့် အမွေဝေစု ၃၂ ပုံ ၂ ပုံစီကို မရသေးသဖြင့် ၎င်းတို့အမွေဝေစုအတွက် ချမှတ်သော နောက်ဆက်တွဲဒီကရီကို ပယ်ဖျက်လိုက်ပါက ယင်းအမွေဝေစုကို မည်သူမျှ ခံစားခွင့်မရှိဘဲ အဟောသိကံဖြစ်သွားမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ နောက်ဆက်တွဲ

ဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းသည် တရားမျှတခြင်း၊ သာတူညီမျှခြင်း၊ ကောင်းမြတ်သော စိတ်ထားရှိခြင်း စသည့် လောကပါလတရားနှင့်ညီညွတ်ကြောင်း၊ အမွေဝေစုသတ်မှတ်ထားသည့် အမှုသည်တစ်ဦးသည် ယင်းအမွေဝေစုအတွက် မည်သည့်နေ့ရက်တွင် သတ်မှတ်သည့်ရုံးခွန်ကို တင်သွင်းထမ်းဆောင်ရမည်ဟု ကာလစည်းကမ်းသတ် သတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီလျှောက်ထားခြင်းသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ဝင်းမြင့်၏ လျှောက်ထားမှုကို ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ခွင့်ပြုပြီး နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ကြောင်း ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ၏ ရှေ့နေက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားချက်အရ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီကို စွဲဆိုထားသည့် တရားမကြီးမှုတွင်ပင် လျှောက်ထားရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီကို ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်တွင် သို့မဟုတ် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်တွင် လျှောက်ထားရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းချက်တစ်စုံတစ်ရာမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ပြဿနာအမှတ် (၁) အပေါ် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်မှ တရားပြိုင်တို့က ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားနိုင်ခွင့်ရှိသည်ဟု ဖြေဆိုသင့်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယားတွင် (က) ပထမကဏ္ဍ၌ တရားမကြီးမှုများ၊

၂၀၁၄
 ဦးခင်မောင်အေး
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 နှင့်
 ဒေါ်ဝင်းမြင့်
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဦးကျော်စိုး၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 ပါ ၃

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

(ကွယ်လွန်သူ

ဦးကျော်စိုး၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

(ခ) ဒုတိယကဏ္ဍ၌ အယူခံမှုများ၊ (ဂ) တတိယကဏ္ဍ၌ လျှောက်ထားမှုများဟူ၍ ၃ ရပ် ခွဲခြားသတ်မှတ်ထားကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်း ဥပဒေ ၁၃ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ရထိုက်ခွင့်ရှိသည့် ပစ္စည်းအပေါ် တောင်းဆိုမှုကို တရားမကြီးမှုတွင် လျှောက်ထားရန်ဖြစ်သည့်အတွက် နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားမှုမှာ တရားမကြီးမှုနှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း၊ တတိယကဏ္ဍပါ အမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီ ချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား၊ အမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိဟု ပြဿနာအမှတ် (၂) ကို ဖြေဆိုသင့်ကြောင်း၊ အမွေမှုတွင် တရားလိုအပြင် တရားပြိုင်များလည်း အမွေဝေစုရခွင့်ရှိသဖြင့် အမှုပွားများခြင်းကို ပိတ်ပင်သည့်အနေဖြင့် တရားပြိုင်များသည် ကျသင့်သော ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်၍ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီလျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) တွင် လမ်းဖွင့် ပေးထားကြောင်း၊ အမှုမှာ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးဖြစ်သော်လည်း အယူခံတရားပြိုင် ဦးအေးကိုနှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်တို့အတွက် ဒီကရီချမှတ် ပေးရခြင်းမရှိသေးသဖြင့် ၎င်းတို့အတွက် အမှုဆုံးခန်းတိုင်မရောက်သေးကြောင်း၊ ဦးအေးကိုနှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်တို့အနေဖြင့် မိမိတို့အမွေဝေစုရထိုက်ကြောင်း အတိအလင်း သိရှိရသည့်နေ့မှာ တရားမကြီးမှုတွင် အပြီးသတ် ဒီကရီချမှတ်သည့် ၃၁-၁၀-၂၀၀၃ နေ့ဖြစ်၍ ထိုဒီကရီကိုအကြောင်းပြုပြီး နောက်ဆက်တွဲဒီကရီလျှောက်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊

ပထမဇယား၊ အမှတ်စဉ် ၁၄၄ အရ ၁၂ နှစ်ကာလအတွင်း အကျုံးဝင် သဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၄
ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၃) ၏ ရှေ့နေက တရားမကြီးမှု အမှတ် ၅၂၆/၁၉၉၃ တွင် ၃၁-၁၀-၂၀၀၃ နေ့၌ ချမှတ်ခဲ့သော အပြီးသတ် ဒီကရီအရ တရားလို ဒေါ်ရီသည် တရားမဇာရီမှုမှတ် ၅၀၃/၂၀၀၄ ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်ပြီး၍ ၇-၁-၂၀၀၈ နေ့တွင် ပိတ်သိမ်းခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင် ဒေါ်သန်းမေက ၃၂ ပုံ ၂၁ ပုံ ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း၊ အပြီးသတ် ဒီကရီအရ တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၈/၂၀၀၈ ကို ၂၄-၁-၂၀၀၈ နေ့တွင် ဒေါ်သန်းမေက လျှောက်ထားခဲ့ပြီး ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ဆဲဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးအေးကိုနှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်တို့က ၁၈-၁၂-၂၀၀၉ နေ့တွင် ရုံးခွန် ထမ်းဆောင်ကာ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့ခြင်း ဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား၊ အမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့် မသက်ဆိုင်ကြောင်း၊ ဒေါ်ဝင်းမြင့်သည် ၎င်းရပိုင်ခွင့်ရှိသည့် အမွေဝေစု အတွက် ဒေါ်သန်းမေက တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၈/၂၀၀၈ ဖွင့်လှစ် ဆောင်ရွက်ဆဲတွင် နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်း ဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား၊ အမှတ်စဉ် ၁၈၁ တွင် သတ်မှတ်သည့် ၃ နှစ်ကာလအတွင်းကျရောက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီသည် မှားယွင်းမှုမရှိသောကြောင့် အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
ပါ ၃

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၂၆/၁၉၉၃ တွင် တရားလို ဒေါ်ရီက တရားပြိုင် ဒေါ်သန်းမေ၊ ဒေါ်အေးကျင်၊ ဦးကျော်စိုး နှင့် ဒေါ်ခင်သန်းလွင်တို့ ၄ ဦးအပေါ် အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုသည်။ တိုင်းတရားရုံးက ပဏာမဒီကရီကို ၂၂-၆-၂၀၀၁ နေ့တွင် ချမှတ်ခဲ့သည်။ မူလရုံး တရားလို ဒေါ်ရီသည် အမွေပုံပစ္စည်းများ၏ ၃၂ ပုံ ၇ ပုံ ကိုလည်းကောင်း၊ ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်သော တရားပြိုင် (၁) ဒေါ်သန်းမေ သည် ၃၂ ပုံ ၂၁ ပုံကိုလည်းကောင်း ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း ၃၁-၁၀-၂၀၀၃ နေ့တွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

တရားလိုဒေါ်ရီက အပြီးသတ်ဒီကရီတွင် ၎င်းရရှိခဲ့သော ဝေစုအတွက် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၅၀၃/၂၀၀၄ ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်ပြီး ၎င်းဝေစုကိုရရှိပြီး၍ ဇာရီမှုကိုပိတ်သိမ်းခဲ့ပြီးဖြစ် သည်။ တရားပြိုင် (၁) ဒေါ်သန်းမေက ၎င်းရရှိသည့်အမွေဝေစုအတွက် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၌ တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၈/၂၀၀၈ ကို ဖွင့်လှစ်၍ ဆောင်ရွက်ဆဲဖြစ်သည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၂) ဦးအေးကို (ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်အေးကျင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) က ၎င်းရရှိမည့် အမွေဝေစု ၃၂ ပုံ ၂ ပုံကို ခွဲဝေပေးရန် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်လျက် နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် ၁၈-၁၂-၂၀၀၉ နေ့တွင် လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၁) ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) ကလည်း ၎င်းရရှိမည့်အမွေဝေစု ၃၂ ပုံ ၂ ပုံကို ခွဲဝေပေးရန်အတွက် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်လျက် နောက်ဆက်တွဲဒီကရီ ချမှတ်ပေးရန် ၁၈-၁၂-၂၀၀၉ နေ့တွင် လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) နှင့် (၂) တို့သည် မူလတရားမကြီးမှု ကို ၃၁-၁၀-၂၀၀၃ နေ့တွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီး ၆ နှစ်ခန့်အကြာ တွင်မှ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် အမွေရထိုက်သော တရားပြိုင်သည် ၎င်း၏အမွေဝေစုအတွက် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်၍ လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်းကို ဦးဖိုးမြနှင့် ဘုန်းတော်ကြီးရီအိုပရက်အမှု^(၂) တွင် ပထမဦးဆုံးထုံးစံခဲ့သည်။ ယင်းအမှုတွင် “In an administration suit, the defendants who claim to come in under 0.20, r. 13 of the Code must pay their Court fees if they wish to obtain relief under the decree.” ဟုဖော်ပြခဲ့သည်။ အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ အရ ပါဝင်ခွင့်ပြုရန်တောင်းဆိုသူ တရားပြိုင်သည် ဒီကရီတွင် ပေးအပ်သည့် သက်သာခွင့်ကိုရယူရန် ဆန္ဒရှိပါက ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ရမည်ဟူ၍ ဖြစ်သည်။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ တွင် အောက်ပါအတိုင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

၁၃။ (၁) × × × တရားမမှုသည် ပစ္စည်းတစ်ခုခုနှင့် စပ်လျဉ်း၍ စာရင်းရှင်းပေးစေရန်နှင့် တရားရုံး၏ ဒီကရီအရ ထိုက်သင့်သည့်အားလျော်စွာ စီမံခန့်ခွဲပေးစေရန်ဖြစ်သည့်အခါ တရားရုံးသည် အပြီးသတ် ဒီကရီမချမှတ်မီ သင့်သည်ထင်မြင်သည့်အတိုင်း စာရင်းများရှင်းလင်းပေးစေရန် စုံစမ်းစစ်ဆေးမှုများ

၂၀၁၄
 ဦးခင်မောင်အေး
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 နှင့်
 ဒေါ်ဝင်းမြင့်
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဦးကျော်စိုး၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 ပါ ၃

(၂) ၁၉၃၉ ခုနှစ်၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၃၄။

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဦးကျော်စိုး၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

၁၃။ (၂)

ပြုရန်လည်းကောင်း၊ အခြားညွှန်ကြားမှုများပြုရန်
 လည်းကောင်း ဆင့်ဆိုသည့် ပဏာမဒီကရီချမှတ်
 ရမည်။

× × × အဆိုပါအမှုမျိုးတွင် အဆိုပါပစ္စည်းမှ
 ပေးချေခြင်းခံထိုက်ခွင့်ရှိမည် သူအားလုံးသည်
 ပဏာမဒီကရီတွင် ပါဝင်နိုင်ကြသည် အပြင်
 ဤဥပဒေအရ ၎င်းတို့အသီးသီးရထိုက်ခွင့်ရှိသည်
 တို့ကိုလည်း ယင်းပစ္စည်းအပေါ် တောင်းဆိုနိုင်
 သည်။

အထက်ပါ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ ပဏာမဒီကရီတွင်
 ပါဝင်နိုင်ကြသည်ဟူသော ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ထောက်ချင့်ပါက မိမိ၏ အမွေ
 ဝေစုကို တောင်းဆိုလိုသော တရားပြိုင်သည် ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်
 တရားမကြီးမှုတွင် လျှောက်ထားရန်ဖြစ်သည်မှာ ပေါ်လွင်ထင်ရှားသည်။

အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီဟူသည်မှာ အမှန်
 စင်စစ် အမွေပုံကို စီမံခန့်ခွဲစေရန်ချမှတ်သည့် ဒီကရီအမျိုးအစားဖြစ်သည်။
 အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် အမှုသည်များသည် အမွေဆိုင်များဖြစ်
 သည်ဟူသော ဥပဒေသမှာ **မောင်သိန်းနှင့် ဒေါ်ထွေး ပါအများအမှု**^(၃)
 မှစ၍ အတည်တကျဖြစ်ခဲ့သည်။ သို့ဖြစ်ရာ ပဏာမဒီကရီအရ အမွေဝေစု
 ရခွင့်ရှိသူများထဲတွင် တရားပြိုင်များလည်းပါဝင်သည်။ တရားမကျင့်ထုံး
 ဥပဒေ၊ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) တွင် အမွေပစ္စည်းမှ ရထိုက်ခွင့်
 ရှိသူအားလုံးသည် ထိုအမွေပစ္စည်းများ၌ အမွေဝေစုရခွင့်ကို တောင်းဆို

(၃) ၁၉၅၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄၁၀ (တရားလွှတ်တော်)။

နိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏

ပါ ၃

ဒေါ်အုန်းရင်နှင့် ဦးမြအောင် ပါ ၂ အမှု^(၄) အရ အမွေခွဲဝေပေးရန် တောင်းဆိုနိုင်သည့်အကြောင်းသည် အမွေရှင်ကွယ်လွန်ချိန်တွင် စတင်ပေါ်ပေါက်သည်ဖြစ်သောကြောင့် အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုကို အမွေဆိုင်တစ်ဦးက တရားလိုပြုလုပ်၍ စွဲဆိုရာ၌ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်နေ့ကို အမွေရှင်သေဆုံးသည့်နေ့အဖြစ် အဆိုလွှာ၌ ဖော်ပြတရားစွဲဆိုရသည်။ သို့သော် တရားရုံးက ဦးဆောင်ဦးရွက်ပြု၍ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲသောအမှု၌ တရားပြိုင်တစ်ဦးက အမွေဝေစုတောင်းဆိုခွင့်မှာမူ တရားလိုအား အမွေဝေစုသတ်မှတ်ပေးသော ပဏာမဒီကရီအပေါ် အခြေခံကာ တောင်းဆိုရခြင်းဖြစ်သည်မှာ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ မြင်သာသည်။ ယေဘုယျအားဖြင့် တရားမမှုများ၌ တရားရုံးသည် တရားလို၏ သက်သာခွင့်ကိုသာလျှင် ဖော်ထုတ်ဆုံးဖြတ်ရန် တာဝန်ရှိသည်။ သို့ရာတွင် အမွေမှုတွင် တရားလိုအပြင် တရားပြိုင်များလည်း အမွေဝေစုရခွင့်ရှိသဖြင့် အမှုပွားများခြင်းကို ပိတ်ပင်သည့်အနေဖြင့် တရားလိုသာမက အမွေဝေစုရခွင့်ရှိသော တရားပြိုင်များကလည်း လျှောက်ထားတောင်းဆိုနိုင်ရန်နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) တွင် လမ်းဖွင့်ပေးထားသည်။ အမွေမှုတွင် သေသူထံမှ ကြွေးမြီရရန်ရှိသော မြီရှင်သည်လည်း အမှုသည်အဖြစ်ပါဝင်ခွင့်ရှိသည်။ အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု၏ ထူးခြားသောအခြေအနေကို ထောက်ရှုကာ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) တွင် တရားပြိုင်များ၏လျှောက်ထားခွင့်ကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေဖြင့် ဖန်တီး

(၄) ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၆၀ (၁၆၄)။

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
ပါ ၃

ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ထောက်ချင့်ပါက သိရှိနိုင်သည်။ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ဖြင့် တရားပြိုင်များက အမွေဝေစုလျှောက်ထားခွင့်ကို ပြဋ္ဌာန်းလိုက်ခြင်းကြောင့် **“ဤဥပဒေအရ ၎င်းတို့အသီးသီးရထိုက်ခွင့်ရှိသည်တို့ကိုလည်း ယင်းပစ္စည်းအပေါ် တောင်းဆိုနိုင်သည်”** (may make such claims against the same as they may respectively be entitled to by virtue of this Code) ဟု သုံးနှုန်းထားခြင်းဖြစ်သည်။ တစ်နည်းအားဖြင့် တရားပြိုင်ဝေစုရရန် လျှောက်ထားခွင့်ကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေက ရရှိစေခြင်းဖြစ်သည်။ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ **“အဆိုပါပစ္စည်းမှ ပေးချေခြင်းခံထိုက်ခွင့်ရှိမည့်သူအားလုံးသည် ပဏာမဒီကရီတွင် ပါဝင်နိုင်ကြသည်။”** (May come in under the preliminary decree) ဟူသော စကားရပ်ကို သတ္တုချကြည့်ပါက ပဏာမဒီကရီအရ တရားပြိုင်ရရန်ရှိသော အမွေဝေစုကိုရယူနိုင်ရန် တရားပြိုင်က လျှောက်ထားခွင့်ကို နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ၌ ဖန်တီးထားကြောင်း မြင်သာသည်။ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ အထက်ပါပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ပေါင်းခြုံသုံးသပ်ပါက တရားပြိုင်က အမွေဝေစုရရန် လျှောက်ထားခွင့်သည် ပဏာမဒီကရီအပေါ် အခြေခံသည်ဖြစ်ရာ ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့တွင် ထိုသို့လျှောက်ထားပိုင်ခွင့်ရှိသည်ဟု သဘာဝကျကျ ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။ အမှုတွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်သောအခါ အမှုပြီးပြတ်သွားသဖြင့် အပြီးသတ်ဒီကရီမချမှတ်မီ ထိုသို့လျှောက်ထားရန်ဖြစ်ပေသည်။ အကြောင်းမူ တရားပြိုင်က ထိုသို့လျှောက်ထားခြင်းကြောင့် ပြီးပြတ်သွားသောအမှုမှာ

ပြန်လည်ရှင်သန်လာနိုင်စရာ အကြောင်းမရှိတော့သောကြောင့်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၄

အပြီးသတ်ဒီကရီကိုချမှတ်ပြီးသည့်အခါ တရားမကြီးမှုမှာ
 အပြီးသတ်သွားပြီဖြစ်၍ အမွေဝေစုသတ်မှတ်ရန် အမှုဟူ၍ မရှိနိုင်တော့
 ပေ။ ပဏာမဒီကရီချမှတ်စဉ်က မူလအမှုမှာ မပြီးဆုံးသေးချေ။ အဆင့်
 တစ်ဆင့်သာ ပြီးပြတ်ခြင်းဖြစ်သည်။ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ရေးအတွက်
 ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ရန် ကျန်ရှိနေသေး၍ တရားပြိုင်တစ်ဦးသည်
 အပြီးသတ်ဒီကရီမချမီ မိမိ၏ဝေစုကို သတ်မှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခွင့်
 လမ်းပွင့်နေသေးသည်။ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခြင်းဖြင့် အမှုပြီးဆုံးသွား
 သောအခါတွင်မူ ထိုသို့လျှောက်ထားခွင့်မှာ လမ်းပိတ်သွားပြီဖြစ်သည်။
 အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် အမွေဝေစုသတ်မှတ်ပေးရန်
 လျှောက်ထားခွင့်ရှိကြောင်း တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်း
 မရှိသကဲ့သို့ ထုံးသာမကလည်းမရှိပေ။ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီး ၆ နှစ်
 ကြာမြင့်ပြီးမှ တရားပြိုင်တို့က အမွေဝေစုခွဲဝေသတ်မှတ်ပေးရန်
 လျှောက်ထားခြင်းကို လက်ခံဆုံးဖြတ်ရန် အမှုမရှိတော့ပေ။

ဦးခင်မောင်အေး
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 နှင့်
 ဒေါ်ဝင်းမြင့်
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဦးကျော်စိုး၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 ပါ ၃

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု
 တွင် တရားပြိုင်တို့အနေဖြင့် ရရန်ရှိသော အမွေဝေစုကိုရလိုပါက ကျသင့်
 သည့် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ရန်လိုအပ်ကြောင်း ဦးဖိုးမြနှင့် ဘုန်းတော်ကြီး
 ရီအိုဖရက်အမှု^(၂)၊ ဦးဆင်နှင့် ဒေါ်ရင်ရွှေအမှု^(၅)၊ ဦးသန်း
 (ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်အေး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) နှင့်
 မခင်လှမြင့်ပါ ၂ အမှု^(၆) တို့ကို ကိုးကားပြီးနောက်တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ

(၅) ၁၉၈၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄၅။

(၆) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၃၁၃။

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

(ကွယ်လွန်သူ

ဦးကျော်စိုး၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ အရ လျှောက်ထားမှုအတွက် ကာလ စည်းကမ်းသတ်မှတ်ကြောင်း ဒေါ်ငြိမ်းအေးနှင့် ဦးဘရာအမှု^(၁) တွင် ညွှန်ပြထားကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ ဦးဖိုးမြနှင့် ဘုန်းတော်ကြီး ရီအိုဖရက်အမှု၊ ဦးဆင်နှင့် ဒေါ်ရင်ရွှေအမှု၊ ဦးသန်းနှင့် မခင်လှမြင့်ပါ ၂ အမှု များမှာ တရားပြိုင်တို့က ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ခြင်း မရှိသေးဘဲနှင့် တရားရုံးက ၎င်းတို့၏ဝေစုအတွက်ပါ ဒီကရီချမှတ်ထား သည့်အတွက် ပဏာမဒီကရီတွင်ပါဝင်ရန် တောင်းဆိုသူ တရားပြိုင်သည် ဒီကရီအရ ဝေစုရလိုပါက ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ရန်လိုအပ်သည်ဟု ညွှန်ပြ ထားခြင်းသာဖြစ်သည်။ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်မှ ရုံးခွန် ထမ်းဆောင်ပြီး မိမိဝေစုကို တောင်းဆိုနိုင်သည်ဟု ထုံးဖြူခြင်းမဟုတ်ပေ။

ဒေါ်ငြိမ်းအေးနှင့် ဦးဘရာအမှု^(၁) တွင် အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေ လိုမှု၌ အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ရန်အလိုငှာ ကွယ်လွန်သူ၏ အမွေပစ္စည်း များကို စာရင်းကောက်ယူရန်၊ ကော်မရှင်နာခန့်ထားပေးရန် လျှောက်လွှာ သည် တရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ အရ မိမိသဘောအလျောက် ဆောင်ရွက်ရန်တာဝန်ရှိသော ပြုလုပ်မှုကို ပြုလုပ်ရန် နှိုးဆော်စာအဖြစ်မှတ်ယူရမည်။ သို့ဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေနှင့်မဆိုင်ဟု ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

ယခုအမှုသည် တရားလိုနှင့် ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်သည့် တရားပြိုင် တို့အတွက် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးဖြစ်သည်။ လျှောက်ထားသူ ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) က အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် ၆ နှစ်ခန့်အကြာတွင်မှ ရုံးခွန်

ထမ်းဆောင်ခွင့်ပြုပြီး ၎င်းအတွက် နောက်ဆက်တွဲအပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်၍ **ဒေါ်ငြိမ်းအေးနှင့် ဦးဘရာအမှု** နှင့် ဖြစ်ရပ်ချင်းမတူပေ။

၂၀၁၄
ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ “၎င်းတို့အသီးသီးရထိုက်ခွင့်ရှိသည်များ ကိုလည်း ယင်းပစ္စည်းအပေါ် တောင်းဆိုနိုင်သည်” (make such claims against the same) ဟူသော ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အမွေဝေစုရလိုသော တရားပြိုင်သည် အမွေကို ဦးစီးဦးရွက်ပြု၍ စီမံခန့်ခွဲလျက်ရှိသော တရားရုံး ထံ အမွေဝေစုရလိုကြောင်း လျှောက်ထားရန်လိုအပ်ကြောင်းမြင်သာ သည်။ တရားလို၏ ဝေစုခွဲဝေပေးရေးကိုသာလျှင် အဓိကအာရုံစိုက်၍ ဆောင်ရွက်လျက်ရှိသော တရားရုံးအနေဖြင့် ကျသင့်သော ရုံးခွန်ထမ်းဆောင် ၍ ဝေစုရလိုကြောင်း တရားပြိုင်က လျှောက်ထားလာပါမှ ၎င်း၏ ဝေစု ကို ခွဲဝေပေးနိုင်သည်မှာ မြင်သာသောအချက်ဖြစ်ခြင်းကြောင့် တရားပြိုင် အား အမွေဝေစုခွဲဝေပေးရန် ၎င်းအနေဖြင့် တရားရုံးတွင် လျှောက်ထားရန် လိုအပ်သည်။ တစ်နည်းအားဖြင့် ကျသင့်သော ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်၍ ဝေစု ရလိုကြောင်း တရားပြိုင်က အရေးမဆိုသေးသ၍ ဆိုင်ရာတရားရုံးအနေ ဖြင့် ၎င်းအား အမွေဝေစုခွဲဝေပေးရန် တစ်စုံတစ်ရာဆောင်ရွက်ရန် တာဝန် မရှိပေ။ သို့ပါ၍ တရားပြိုင်၏ အမွေဝေစုကို ခွဲဝေပေးရန် တရားပြိုင် တင်သွင်းသောလျှောက်လွှာသည် မရှိမဖြစ် လိုအပ်ချက်ဖြစ်ပေသည်။

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
ပါ ၃

ရုံးခွန် ထမ်းဆောင် ထားခြင်းမရှိသေးသည့် ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) အတွက် တရားရုံး က မိမိအလိုအလျောက် နောက်ဆက်တွဲအပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပေးရန်

၂၀၁၄

ဦးခင်မောင်အေး

(ကွယ်လွန်သူ

ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

နှင့်

ဒေါ်ဝင်းမြင့်

(ကွယ်လွန်သူ

ဦးကျော်စိုး၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

ပါ ၃

တာဝန်မရှိကြောင်း မြင်သာသည်။ ထိုအခြေအနေတွင် ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) ၏ လျှောက်ထားမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်း ရှိ မရှိ စိစစ်ရန်လိုမည်ဟု ယူဆသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေတွင် အတိအလင်းပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိသောကိစ္စများအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် သတ်မှတ်ထားသည်ကိုတွေ့မြင်နိုင်သည်။ “Omnibus articles” ဟု ကျမ်းများတွင် ရည်ညွှန်းထားသည်။ မရွေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စွဲဆိုသောအမှုအတွက် အမှတ်စဉ် ၁၄၄ ကို လည်းကောင်း၊ အခြားကိစ္စများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စွဲဆိုသောအမှုအတွက် အမှတ်စဉ် ၁၂၀ ကို လည်းကောင်း၊ လျှောက်ထားမှုများအတွက် အမှတ်စဉ် ၁၈၁ ကို လည်းကောင်း သီးခြားကာလများကိုပြဋ္ဌာန်းထားရာ အမှတ်စဉ် ၁၈၁ တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

ဤဇယားတွင် အခြားနေရာ၌ သုံးနှစ် လျှောက်ထားပိုင်ခွင့် သော်လည်းကောင်း၊ တရားမ ဖြစ်ပေါ်သည့်အခါ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၈ အရ ကစ၍။

သော်လည်းကောင်း စည်းကမ်း သတ်ကာလအပိုင်းအခြားပြဋ္ဌာန်း လျက်မရှိသည့် လျှောက်ထားမှု။

အမွေပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၀၊ နည်း ဥပဒေ ၁၃ အရ ချမှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီတွင် ပါဝင်

ခွင့်ပြုပြီး အမွေဝေစုခွဲဝေပေးရန် တရားပြိုင်၏လျှောက်ထားမှုအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၌ သီးခြားပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိသဖြင့် ဖော်ပြပါအမှတ်စဉ် ၁၈၁ အရ စည်းကမ်းသတ်ကာလကို ရေတွက်ရန် ဖြစ်ပေသည်။

၂၀၁၄
ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
ပါ ၃

အမှတ် (၂) အယူခံတရားပြိုင်၏ ရှေ့နေက နောက်ဆက်တွဲ ဒီကရီကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တရားမကြီးမှုမှာပင် လျှောက်ထားရမည်ဖြစ်၍ ကာလ စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား၊ ပထမကဏ္ဍ၌ ဖော်ပြထားသည့် တရားမကြီးမှုများနှင့် သက်ဆိုင်သော အမှတ်စဉ် ၁၄၄ ဖြင့်သာ ကာလ စည်းကမ်းသတ်ကို ဆုံးဖြတ်သင့်ကြောင်း တင်ပြသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား၊ အမှတ်စဉ် ၁၄၄ မှာ ဤဇယားတွင် အခြားနည်း ပြဋ္ဌာန်းမထားသည့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းကိုဖြစ်စေ၊ ထိုပစ္စည်းရှိ အကျိုးခံစားခွင့်ကိုဖြစ်စေ ရလိုကြောင်း စွဲဆိုသည့် တရားမကြီးမှုနှင့်သာ သက်ဆိုင်သည်။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၁၃ (၂) အရ တရားပြိုင်က မိမိဝေစုကို ခွဲဝေပေးရန် တောင်းဆိုမှုမှာ သီးခြားတရားတစ်ထုံး စွဲဆိုမှု မဟုတ်ဘဲ တရားလိုစွဲဆို ထားသည့် တရားမကြီးမှုတွင်ပင် တရားပြိုင်က မိမိဝေစုကို ခွဲဝေပေးရန် တောင်းဆိုသည့် လျှောက်ထားမှုသာဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ အမှတ်စဉ် ၁၄၄ မှာ လျှောက်ထားမှုနှင့်မသက်ဆိုင်၊ လျှောက်ထားမှုများအတွက် အမှတ်စဉ် ၁၈၁ ကို သီးခြားပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ဤအမှုတွင် ပဏာမဒီကရီကို ၂၂-၆-၂၀၀၁ နေ့က ချမှတ်ခဲ့

၂၀၁၄
 ဦးခင်မောင်အေး
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 နှင့်
 ဒေါ်ဝင်းမြင့်
 (ကွယ်လွန်သူ
 ဦးကျော်စိုး၏
 တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
 ပါ ၃

သည်။ တရားပြိုင်တို့သည် ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့် ၂၂-၆-၂၀၀၁ နေ့၌ မိမိရထိုက်သည်ဆိုသော ဝေစုကို သတ်မှတ်ခွဲဝေပေးရန် လျှောက်ထားပိုင်ခွင့်ရရှိသည်ဖြစ်ရာ ၁၈-၁၂-၂၀၀၉ နေ့တွင် လျှောက်ထားသည့် ဦးအေးကို နှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်တို့၏ လျှောက်လွှာသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက် ဥပဒေ၊ ပထမဇယား၊ အမှတ်စဉ် ၁၈၁ တွင် သတ်မှတ်ထားသည့် ၃ နှစ်ထက် များစွာကျော်လွန်နေပြီဖြစ်သည်။

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ပြီးမှ လျှောက်ထားသည့် ဒေါ်ဝင်းမြင့်၏ လျှောက်ထားမှုကို ခွင့်ပြု၍ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၄-၅-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ကာ နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။

သို့ဖြစ်၍ ကြားနာခဲ့သော ပြဿနာများကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်-

- ၁။ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်မှ တရားပြိုင်တို့က ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ပြီး ၎င်းတို့ဝေစုအတွက် နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊
- ၂။ တရားပြိုင်များဖြစ်ကြသော ဦးအေးကို (ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်အေးကျင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) နှင့် ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) တို့က နောက်ဆက်တွဲဒီကရီချမှတ်ပေး

ရန် လျှောက်ထားခြင်းသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်
အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၁ နှင့်
သက်ဆိုင်ကြောင်း၊

၂၀၁၄
ဦးခင်မောင်အေး
(ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်ခင်သန်းလွင်၏

၃။ ဒေါ်ဝင်းမြင့် (ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်စိုး၏ တရားဝင်
ကိုယ်စားလှယ်) ၏ လျှောက်ထားမှုကို ပြည်ထောင်စု
တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ခွင့်ပြုပြီး နောက်ဆက်တွဲ
ဒီကရီချမှတ်ခြင်းမှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း။”

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
နှင့်
ဒေါ်ဝင်းမြင့်
(ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်စိုး၏

ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြု၍ ပြည်ထောင်စု
တရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး ရန်ကုန်တိုင်း
ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို စရိတ်နှင့်တကွ
ပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)
ပါ ၃

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။