

+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်

စက်တင်ဘာလ ၂၂ ရက်

တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ်  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးမြသိမ်းရှေ့တွင်

ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးသိန်းလွန်း

(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး) ပါ ၈\*

ရုံးခွန်အက်ဥပဒေ၊ အမှုတန်ဖိုးဖြတ်အက်ဥပဒေ၊ မြွက်ဟကြေညာ  
ပေးစေလိုမှုနှင့် စာရင်းရှင်းပေးစေလိုမှု ရုံးခွန်မည်သို့  
ထမ်းဆောင်ရခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် မြွက်ဟကြေညာပေး  
စေလိုမှုနှင့် စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုဖြစ်သည်။ မြွက်ဟကြေညာပေးစေ  
လိုမှုသက်သက် ဒီကရီရလိုမှုတွင် ရုံးခွန်အက်ဥပဒေဇယား ၂၊ အမှတ်စဉ်  
၁၇ (၃) အရ ရုံးခွန် ထမ်းဆောင်ရသည်။ စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုတွင်  
ရုံးခွန်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇ (၄) (စ) အရ ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ရသည်။  
အမှုတန်ဖိုးဖြတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ အရ ရုံးခွန်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၊

---

\* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ်- ၂၅  
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၆၀၉ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊  
ဒီဇင်ဘာလ ၉ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်ကို  
ပြင်ဆင်မှု။

အပိုဒ် ၅၊ ၆၊ ၉ နှင့် အပိုဒ် ၁၀ (ဃ) ပါ မှုခင်းများမှတစ်ပါး အခြားအမှု များတွင် ရုံးခွန်တော်အတွက် သတ်မှတ်ထားသော အမှုတန်ဖိုးသည် စီရင် ပိုင်ခွင့်အလို့ငှာ သတ်မှတ်ထားသော တန်ဖိုးဖြစ်သည်ဟု မှတ်ယူရမည် ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

စာရင်းရှင်းပေးစေလိုမှုတွင် တရားလိုက ရုံးခွန်အလို့ငှာ အမှုတန်ဖိုးကို ရွေးချယ်သော မည်သည့်ပမာဏမဆို ထားရှိနိုင်သည်။ ထိုသို့ သတ်မှတ်ထားရှိပြီးသောအခါ စီရင်ပိုင်ခွင့်အလို့ငှာ အမှုတန်ဖိုးကို တရားမမှုများ တန်ဖိုးဖြတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ ဌ၌ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အလို အလျောက်သတ်မှတ်ပြီးဖြစ်သည်။ ဤမူသဘောကို **HARDAYAL AND ONE V. RAN DOO** အမှု<sup>(၁)</sup> တွင်ကြည့်ပါ။

စာရင်းရှင်းပေးစေလိုမှုအတွက် စီရင်ပိုင်ခွင့်နှင့် အမှုတန်ဖိုး အလို့ငှာ ပစ္စည်းရောင်းရသည့် ယာယီတန်ဖိုးအပေါ် အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ် ခြင်းသည် မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်သဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ချက် မှားယွင်းနေသည် ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ဟု ပဏာမငြင်းချက်အပေါ် ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းအပေါ် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန်အကြောင်းမရှိပေ။

လျှောက်ထားသူများအတွက် -  
လျှောက်ထားခံရသူ (၁) အတွက် -

ဦးကျော်ဇေယျ  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
ဦးစိုးပိုင်  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၄  
ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးသိန်းလွန်း  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး)  
ပါ ၈

၂၀၁၄  
ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးသိန်းလွန်း  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး)  
ပါ ၈

လျှောက်ထားခံရသူ (၂၊ ၃၊ ၄၊ ၆) -  
အတွက်

လျှောက်ထားခံရသူ (၅၊ ၇၊ ၈) -  
အတွက်

ဦးမြတ်လှဦး  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ကိုယ်တိုင်-မလာ

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊  
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၆၀၉ တွင် ဦးသိန်းလွန်းက ၎င်း၏ အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်မြတ်မြတ်အေးမှတစ်ဆင့် ဦးတင်နိုင်ဇော် ပါ ၉ ဦးတို့  
အပေါ် မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့် စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှု စွဲဆို  
သည်။ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ချက်  
မှားယွင်းနေသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သလားဆိုသည့် ပဏာမငြင်းချက်ကို မမှန်  
ကြောင်း ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ခဲ့သဖြင့် ယင်းအမိန့်အပေါ် ဦးခင်မောင်သန်း  
ပါ ၂ ဦးက ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤပြင်ဆင်မှုကို  
ဆက်လက်တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် တရားလိုက ၎င်းနှင့် ဒေါ်ခင်မေစီတို့သည် မြန်မာ  
ဗုဒ္ဓဘာသာကိုးကွယ်သူ အကြင်လင်မယားဖြစ်ပြီး သားသမီး ၈ ဦး  
ထွန်းကားခဲ့ကြောင်း၊ ၁၉၈၃ ခုနှစ်တွင် ဒေါ်ခင်မေစီကွယ်လွန်ချိန်၌  
လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့် ခြံနှင့် အဆောက်အအုံပစ္စည်း  
များ ကျန်ရစ်ခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါ ပစ္စည်းများကို ရောင်းချခြင်း၊ အကျိုးတူ  
အဆောက်အအုံများ ဆောက်လုပ်ခြင်းများ ဆောင်ရွက်ရန်အတွက်  
တရားလိုက သားများဖြစ်သူ ဦးတင်နိုင်ဇော်နှင့် ဦးခင်မောင်သန်းတို့ကို  
အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ ပြုလုပ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းပစ္စည်းများကို

လွှဲပြောင်းရောင်းချပြီးနောက် ဦးတင်နိုင်ဇော်နှင့် ဦးခင်မောင်သန်းတို့သည် တရားလိုနှင့် ညှိနှိုင်းတိုင်ပင်ခြင်းမရှိဘဲ ရောင်းချရငွေများကို ၎င်းတို့၏ သဘောဆန္ဒအရ ဆောင်ရွက်လျက်ရှိပြီး ယနေ့တိုင် စာရင်းရှင်းလင်းပေးခြင်းမရှိသောကြောင့် မရွေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းနှစ်မျိုးရောင်းချရငွေ ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ ကို စာရင်းရှင်းလင်းပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ စီရင်ပိုင်ခွင့်နှင့် အမှုတန်ဖိုးအလို့ငှာ ယာယီတန်ဖိုး ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ သတ်မှတ်ကြောင်း အဆိုပြုဖော်ပြသည်။

၂၀၁၄  
ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးသိန်းလွန်း  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး)  
ပါ ၈

၁၊ ၂၊ ၃၊ ၄၊ ၆၊ ၇ တရားပြိုင်များက တရားလိုသည် နောက်အိမ်ထောင်ဇနီး ဒေါ်မြင့်မြင့်အေးရှိကြောင်း၊ တရားလိုက ၁၊ ၂ တရားပြိုင်တို့ကို အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာပြုလုပ်ပေးခဲ့သော်လည်း ၁၊ ၂ တရားပြိုင်တို့က ရောင်းချနိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုမှ ဦးစံဝင်းအား စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ ပြုလုပ်ပေးပြီး တရားဝင်ရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မေစီအမည်ပေါက်မြေကွက် ရောင်းရငွေသည် ကျပ်သိန်း ၅၀၀ သာဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးတင်နိုင်ဇော်နှင့် ဒေါ်စပါယ်အမည်ပေါက်မြေကွက် ရောင်းရငွေကို တရားစွဲဆိုတောင်းခံခွင့်မရှိကြောင်း၊ ပစ္စည်းရောင်းရငွေ ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ သတ်မှတ်ခြင်းသည် မမှန်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်မေစီအမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်သော မြေကွက်ရောင်းရငွေ ကျပ်သိန်း ၅၀၀ အနက် တရားလိုရထိုက်သောအစုကိုသာ အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ရန်ဖြစ်၍ အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ချက်မှားယွင်းနေကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်းမပေါ်ပေါက်ကြောင်း ဤအမှုကို ဤပုံစံအတိုင်း စွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း ချေပသည်။

၂၀၁၄  
 ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
 နှင့်  
 ဦးသိန်းလွန်း  
 (၎င်း၏အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး)  
 ပါ ၈

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားလိုဘက်မှ တင်ပြသည့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ အရ စာရွက် စာတမ်းအမှတ်စဉ် ၈ နှင့် ၉ တို့တွင် ကျိုက်ဝိုင်းဘုရားလမ်းနှင့် သမိုင်းခြံ ရောင်းရငွေ ခွဲထုတ်ပေးခြင်းနှင့် ရှင်းလင်းချက်ခေါင်းစဉ်ပါ ဓာတ်ပုံမိတ္တူ ၄ စောင်အရ ရောင်းချရငွေသည် ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ ဟု ဖော်ပြထားသည် ကို တွေ့ရှိရကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဘက်မှ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ အရ တင်သွင်းသည့် စာရွက်စာတမ်းစာရင်းအမှတ်စဉ် ၁၀ တွင် မိခင် ဒေါ်ခင်မေစီအား ရည်စူးလှူဒါန်းသော အလှူငွေ ကျပ် သိန်း ၆၉၀ ရှိသည်ဟု တင်ပြထားကြောင်း၊ မိဘများပိုင်ပစ္စည်းကို ရောင်းချ ပြီး ခွဲဝေယူကြသည့် ငွေအရေအတွက်များအရ တရားလိုအား စာရင်းရှင်း ပေးရမည့်ငွေသည် ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ ဖြစ်ကြောင်း တရားလိုဘက်မှ တင်ပြ နေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မြေကွက်နှစ်ကွက်ရောင်းရငွေအပေါ် တစ်ဦးချင်းစီ ခွဲဝေရမည့်ငွေမှာ ၈၇၇ သိန်း မှန်ကြောင်း တရားပြိုင်ဦးတင်နိုင်ဇော်က ထွက်ဆိုကြောင်း၊ ဖခင်ပိုင်မြေကွက်ကို ကိုယ်စားလှယ်စာဖြင့် ရောင်းချ၍ ငွေကြေးများကို ဖခင်ထံ စာရင်းရှင်းလင်းပေးခြင်းမရှိ၍ စာရင်းရှင်းလင်း ပေးရန် စွဲဆိုသည့်အမှုတွင် ပစ္စည်းရောင်းရငွေ ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ အပေါ် အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်စွဲဆိုရန်ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက စာရင်းရှင်းလင်းရန်စွဲဆိုသောအမှု တွင် ရုံးခွန်တော်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇ (၄) (စ) အရ မိမိရမည့်အစုကိုသာ အမှုတန်ဖိုးအဖြစ် သတ်မှတ်ရမည်ဖြစ်ပါလျက် မိမိရမည့်အစုမဟုတ်သည့် ငွေကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ ကို အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း၊

မိမိရထိုက်ခွင့်ရှိသော အစုအတွက် သတ်မှတ်ရမည့် အမှုတန်ဖိုးကိုတိုး၍ သတ်မှတ်ခြင်းကို ခွင့်ပြုမည်ဆိုပါက စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာသတ်မှတ်သည့် ဥပဒေကို ချိုးဖောက်ရာကျရောက်သည့်အပြင် အထက်ရုံးများ၏ စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို အနှောင့်အယှက်ပြုရာရောက်ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

၂၀၁၄  
ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးသိန်းလွန်း  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး)  
ပါ ၈

၁-လျှောက်ထားခံရသူ၏ ရှေ့နေက တရားမမှုများ တန်ဖိုးဖြတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ (၃) အရ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာကို အမှု၏ အကြောင်းခြင်းရာအပေါ်တွင်မူတည်၍ သတ်မှတ်ပေးရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ကိုယ်စားလှယ်စာအရ ရောင်းချရသောငွေများကို စာရင်းရှင်းလင်းပေးရန် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ပစ္စည်းနှစ်မျိုးရောင်းချရငွေ ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ ပေါ်တွင် အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ချက် မှားယွင်းနေသည်ဆိုခြင်းမမှန်ဟု ဖြေဆိုခဲ့သည့်အမိန့်သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မျှတသဖြင့် ဆက်လက်အတည်ပြုပေးရန် ဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

၂၊ ၃၊ ၄ နှင့် ၆ လျှောက်ထားခံရသူများ၏ရှေ့နေက တရားလိုစွဲဆိုသည့်အတိုင်း အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းများ၏ တန်ဖိုးမှာ ငွေကျပ် သိန်း ၉၀၀၀ ဖြစ်သည်ဟုဆိုစေဦး ပစ္စည်းခွဲဝေရမည့်သူ စုစုပေါင်းမှာ ၁၀ ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ တစ်ဦး၏ရထိုက်သည့်အစုမှာ သိန်း ၉၀၀ သာဖြစ်၍ ပဏာမငြင်းချက်အရ အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ချက် မှားယွင်းနေသည်ဆိုသည်မှာ မှန်သည်ဟုသာ ဖြေဆိုထိုက်ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့် စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုဖြစ်သည်။ မြွက်ဟကြေညာပေးစေ

၂၀၁၄  
ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးသိန်းလွန်း  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး)  
ပါ ၈

လိုမှုသက်သက် ဒီကရီရလိုမှုတွင် ရုံးခွန်အက်ဥပဒေဇယား ၂၊ အမှတ်စဉ် ၁၇ (၃) အရ ရုံးခွန် ထမ်းဆောင်ရသည်။ စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုတွင် ရုံးခွန်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇ (၄) (စ) အရ ရုံးခွန်ထမ်းဆောင်ရသည်။  
အမှုတန်ဖိုးဖြတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ အရ ရုံးခွန်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၊ အပိုဒ် ၅၊ ၆၊ ၉ နှင့် အပိုဒ် ၁၀ (ဃ) ပါ မှုခင်းများမှတစ်ပါး အခြားအမှုများတွင် ရုံးခွန်တော်အတွက် သတ်မှတ်ထားသော အမှုတန်ဖိုးသည် စီရင်ပိုင်ခွင့်အလို့ငှာ သတ်မှတ်ထားသော တန်ဖိုးဖြစ်သည်ဟု မှတ်ယူရမည် ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

စာရင်းရှင်းပေးစေလိုမှုတွင် တရားလိုက ရုံးခွန်အလို့ငှာ အမှုတန်ဖိုးကို ရွေးချယ်သော မည်သည့်ပမာဏမဆို ထားရှိနိုင်သည်။ ထိုသို့ သတ်မှတ်ထားရှိပြီးသောအခါ စီရင်ပိုင်ခွင့်အလို့ငှာ အမှုတန်ဖိုးကို တရားမမှုများ တန်ဖိုးဖြတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၈ ၌ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အလိုအလျောက်သတ်မှတ်ပြီးဖြစ်သည်။ ဤမူသဘောကို **HARDAYAL AND ONE V. RAN DOO** အမှု <sup>(၁)</sup> တွင်ကြည့်ပါ။

တရားလို၏ အဆိုလွှာအပိုဒ် ၁၄ တွင် စီရင်ပိုင်ခွင့်နှင့် အမှုတန်ဖိုးအလို့ငှာ ဤအမှု၏တန်ဖိုးကို ယာယီတန်ဖိုးငွေ ကျပ်သိန်း ၉၀၀၀ သတ်မှတ်ပြီး ယင်းအပေါ်တွင် စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုအတွက် ရုံးခွန်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇ (၄) (စ) အရ ရုံးခွန်တော် ၁၅၀၀၀ ကျပ်နှင့် မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုအတွက် ရုံးခွန်တော် ၃၀ ကျပ် ထမ်းဆောင်ကြောင်း အဆိုပြုဖော်ပြထားသည်။

---

(၁) ၂ ရန်ကုန် စာ ၄၀၈ (၄၁၀)။

သို့ဖြစ်ရာ စာရင်းရှင်းပေးစေလိုမှုအတွက် စီရင်ပိုင်ခွင့်နှင့် အမှုတန်ဖိုးအလို့ငှာ ပစ္စည်းရောင်းရသည့် ယာယီတန်ဖိုးအပေါ် အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်သဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အမှုတန်ဖိုးသတ်မှတ်ချက် မှားယွင်းနေသည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ဟု ပဏာမငြင်းချက်အပေါ် ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းအပေါ် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန်အကြောင်းမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။  
 ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၁၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၄  
 ဦးခင်မောင်သန်း ပါ ၂  
 နှင့်  
 ဦးသိန်းလွန်း  
 (၎င်း၏အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 ဒေါ်မြတ်မြတ်အေး)  
 ပါ ၈