

တရားမအယူခံမှု

+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်
စက်တင်ဘာလ ၁၈ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြင့်အောင်ရွှေတွင်

ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်

နှင့်

ဦးစိန်သန်းဝေ*

ရက်စက်မှုပြုလျှင် ကွာရှင်းခွင့်ရသည့်အခွင့်အရေးကို လင်က
သော်လည်းကောင်း၊ မယားကသော်လည်းကောင်း
တောင်းဆိုနိုင်ခြင်း၊ လင်ဖြစ်သူက ရက်စက်မှုကျူးလွန်
လျှင် မယား၌ ကွာရှင်းခွင့်ရှိသည့်နည်းတူ မယားဖြစ်သူ
က ရက်စက်မှုကျူးလွန်လျှင်လည်း လင်၌ ကွာရှင်းခွင့်
ရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ လင်ဖြစ်သူကရက်စက်၍ မယားက ကွာလိုသည့် အမှု
မျိုးမှာ သမရိုးကျဖြစ်သည်။ တရားရုံးများတွင် အစဉ်တွေ့နေရသည်။

* ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၃၂
+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၄၉ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊
ဒီဇင်ဘာလ ၅ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်
ဒီကရီကို အယူခံမှု။

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

တရားလွှတ်တော်နှင့် တရားရုံးချုပ်တို့၏ စီရင်ထုံးများလေ့လာလျှင် လင်၏ရက်စက်မှုနှင့် ပတ်သက်သည့် အမှုများကိုသာတွေ့ရသည်။ ထို့ကြောင့် မယားက ရက်စက်မှုကျူးလွန်လျှင် လင်၌ ကွာရှင်းခွင့် ရှိ မရှိဆိုသည့် ပြဿနာကို ဆင်ခြင်ရာတွင် စီရင်ထုံးသည် ဥပဒေမဟုတ်၊ စီရင်ထုံးအရပ်ရပ် မတင်ပြနိုင်ကာမျှဖြင့် ရှိရင်းစွဲဥပဒေအရ ဆောင်ရွက်မှု ကို မပိတ်ပင်နိုင်ဟု သဘောရရှိသည်။ ဤသို့ စွဲဆိုခွင့်မရှိဟုတားမြစ်လျှင် မယားသည် လင်ယောက်ျားကို အလွန်အမင်းရက်စက်မှုများ ပြုလုပ် စေကာမူ လင်ယောက်ျားက မယား၏ ရက်စက်မှုကို အကြောင်းပြု၍ မယားကွာလိုမှုမစွဲရဟု ပိတ်ပင်ရာရောက်သည့်အပြင် တရားမျှတမှုလည်း ရှိနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ ယခင်စီရင်ထုံး၊ ဓမ္မသတ်များတွင် ရက်စက်မှုတွင် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းအရ လင်မယားကွာရှင်းပေးစေရန်အတွက် တောင်းဆိုနိုင်သည့် အိမ်ထောင်ရေးပြစ်မှုတစ်ရပ်ဖြစ်သည်ဟု ဖော်ပြ ထားသည်။ အဆိုပါ အခွင့်အရေးကို လင်ကသော်လည်းကောင်း၊ မယား ကသော်လည်းကောင်း ရယူနိုင်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထားချက်အရ လင်ဖြစ်သူ က ရက်စက်မှုကျူးလွန်လျှင် မယား၌ ကွာရှင်းခွင့်ရှိသည့်နည်းတူ မယား ဖြစ်သူက ရက်စက်မှုကျူးလွန်လျှင်လည်း လင်၌ ကွာရှင်းခွင့်ရှိကြောင်း ထင်ရှားသည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဒေါ်နှင်းနုထွေး၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဒေါ်ခင်မာဌေး၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရန်ကုန် အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၆၀ တွင် ဦးစိန်သန်းဝေက ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်အပေါ်

လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ ပလပ်ခံရ၍ ဦးစိန်သန်းဝေက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၁၄၉ ဖြင့် အယူခံရာ ခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး အယူခံတရားလို ဦးစိန်သန်းဝေအား အယူခံ တရားပြိုင် ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်နှင့် လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲကြောင်း ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့သည့်အတွက် ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်က ဤရုံးသို့ အယူခံမှုတင်သွင်း သည်။

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် မြန်မာလူမျိုး၊ ဗုဒ္ဓဘာသာ ကိုးကွယ်သူများဖြစ်ကြပြီး လွန်ခဲ့သော ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ ဖေဖော်ဝါရီလ ၁၁ ရက်နေ့တွင် မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့်အညီ လက်ထပ်ပေါင်းသင်း ခဲ့ပြီး လင့်ဝတ္တရားကျေပွန်စွာ ကျွေးမွေးစောင့်ရှောက်၍ တရားလို၏ မိဘများ နေအိမ်ဖြစ်သည့် ရန်ကုန်တိုင်း၊ ဗဟန်းမြို့နယ်၊ အင်းလျားလမ်း၊ အမှတ် ၁၂/အီး တွင် ပေါင်းသင်းနေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ၃-၂-၂၀၀၈ တွင် သားဖြစ်သူ မောင်အောင်ဘုန်းဆက်ကို မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် ၄-၂-၂၀၁၁ ရက်နေ့တွင် တရားလိုအား တစ်စုံတစ်ရာအသိပေးခြင်းမရှိဘဲ အကြောင်းမဲ့ မိသားစုပိုင်ဆိုင်သော ငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀ တိတိနှင့်တကွ သားဖြစ်သူ မောင်အောင်ဘုန်းဆက်အား ခေါ်ဆောင်ပြီး နေအိမ်မှ ထွက်ခွာခဲ့ကြောင်း၊ သားဖြစ်သူ မောင်အောင်ဘုန်းဆက်ကို တရားလိုအား တွေ့ခွင့်မပေးသည့် အပြင် တရားလို၏ မိဘများနှင့်လည်း တွေ့ခွင့် မပေးသည့် ရက်စက်မှုကို ကျူးလွန်လျက်ရှိပါကြောင်း၊ တရားလိုက တရားပြိုင်အား အမျိုးမျိုး ဆက်သွယ်၍ ခေါ်ဆောင်သော်လည်း လုံးဝပြန်လာခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထောက်ပံ့ပေးကမ်းသည်ကို တရားပြိုင်က လက်ခံရယူခဲ့သော်လည်း တရားလိုနှင့် တစ်စုံတစ်ရာ ဆက်စပ်

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

ပတ်သက်ခဲ့ခြင်းမပြု။ ဆက်သွယ်ခြင်းမရှိ၊ ညှိနှိုင်းခြင်းမရှိ ၎င်းဆန္ဒ အလျောက် အိမ်မှဆင်းသွားခဲ့ပြီး ခေတ္တဆင်းသွားသည်ဟု ထင်မြင်၍ စောင့်ဆိုင်းနေသော်လည်း တရားလိုနှင့်အတူ လာရောက်ပေါင်းသင်းခြင်း မရှိ၊ မယားဝတ္ထရားပျက်ကွက်သည့်အပြင် တရားလိုအား ရက်စက်စွာ စွန့်ပစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့ဖြစ်စဉ်အတွင်း တရားပြိုင်သည် အခြားယောက်ျား တစ်ဦးနှင့် ဖောက်ပြား၍ အတူသွားလာကြပြီး ဖက်လှဲတကင်းရိုက်ထားကြ သည့် ဓာတ်ပုံများကိုလည်း (အွန်လိုင်း) အင်တာနက်ဝက်ဘ်ဆိုက်များ ပေါ်တွင် လွှင့်တင်ထားသည်ကို တွေ့ရှိခဲ့ကြောင်း၊ ထိုဓာတ်ပုံများကြောင့် တရားလိုသည် မိဘဆွေမျိုးများနှင့် မိတ်ဆွေများအလယ်တွင် ယောက်ျားတစ်ဦး၏ ဂုဏ်သိက္ခာကျဆင်းခြင်းနှင့်အတူ တရားပြိုင်၏ အပြုအမူများကြောင့် လူပုံအလယ် အရှက်ရစေခဲ့ခြင်း၊ တရားလိုက မိမိရှေ့နေမှတစ်ဆင့် တရားပြိုင်ထံသို့ ၂၀-၁-၂၀၁၂ နေ့တွင် နို့တစ် သတိပေးအကြောင်းကြားခဲ့သော်လည်း ယနေ့တိုင် တစ်စုံတစ်ရာ အကြောင်းပြန်ကြားမှုမရှိခြင်း၊ တရားပြိုင်သည် မယားဝတ္ထရားနှင့်အညီ ပေါင်းသင်းဆက်ဆံခြင်းမရှိ ပျက်ကွက်လျက်ရှိပြီး တစ်နှစ်ကျော် ရက်စက်စွာ စွန့်ပစ်ခဲ့ခြင်း၊ ရက်စက်သော အပြုအမူများ ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်း၊ တရားလို၏ ဆိတ်ကွယ်ရာ၌ တစ်ပါးသောယောက်ျားနှင့် ဖောက်လှဲ ဖောက်ပြန်မှုပြုခြင်းတို့ကြောင့် တရားလိုက လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲသည့် စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီ ရထိုက်ကြောင်း အဆိုပြုထားသည်။

၄-၂-၂၀၁၁ နေ့တွင် တရားလို၏ မိခင်ဖြစ်သူက တရားပြိုင် အား စိတ်အခန့်အသင့်ဖြစ်နေခိုက် တရားပြိုင်၏မိဘများနှင့်အတူ သွားရောက်နေထိုင်ရန် တရားလိုက တိုက်တွန်းသဖြင့် ခင်ပွန်းသည်၏

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

စကားကို လိုက်နာပြီး အဝတ်အစားအနည်းငယ်သာယူဆောင်ပြီး မိဘ
အိမ်သို့ ပြန်သွားခြင်းဖြစ်ပြီး တရားလိုကိုယ်တိုင် လိုက်ပို့ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
တရားလိုက တရားပြိုင်အား လုံးဝပြန်လည်ခေါ်ယူခြင်းမရှိဘဲ တရားပြိုင်
က တရားလို၏ မိဘများနေအိမ်သို့ ပြန်လည်လာရောက်လာပြီး အတူ
ပေါင်းသင်းပါမည်ဟု ပြောဆိုခဲ့သည်ကိုပင် တရားလိုက ငြင်းပယ်သဖြင့်
ပြန်လာနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ သား မောင်အောင်ဘုန်းဆက်ကို ဖခင်
ဖြစ်သူကလည်းကောင်း၊ ဖခင်ဘက်က အဖွားဖြစ်သူကလည်းကောင်း အမြဲ
ခေါ်ယူသွားပြီး မိခင်နှင့်ခွဲ၍ ညဉ့်အိပ်ခေါ်ယူထားခြင်းမျိုးပင် ပြုလုပ်ခဲ့
ကြောင်း၊ တရားလိုက သား မောင်အောင်ဘုန်းဆက်အတွက် အမေရိကန်
ဒေါ်လာ ၁၀၀၀ နှင့် ညီမျှသော ငွေကြေးထောက်ပံ့သည်ဆိုခြင်းမှာ ၂၀၁၁
ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလမှ စတင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုသည် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊
ဩဂုတ်လအထိ တရားပြိုင်နေထိုင်ရာ မိဘအိမ်သို့ ၎င်းစိတ်တိုင်းကျ
အချိန်မရွေး ဝင်ထွက်နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်က ခင်ပွန်းဖြစ်သူအား
လည်းကောင်း၊ ယောက္ခမဖြစ်သူအားလည်းကောင်း၊ အတန်တန်
တောင်းပန်သော်လည်း လက်မခံသဖြင့် ပြန်မလာနိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
တရားလိုသည် မယားဝတ္တရားပျက်ကွက်ခြင်းမရှိသည့်အပြင် တရားလို
အား စွန့်ပစ်ခြင်းလည်းမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် မိကောင်းဖခင်
သားသမီးတစ်ဦးဖြစ်ပြီး တစ်ဦးတည်းသားဖြစ်သူကို ကောင်းစွာ ပြုစု
ပျိုးထောင်လျက် ရင်အုပ်မကွာ စောင့်ရှောက်နေထိုင်ရသူ မိခင်ကောင်း
တစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ အခြားတစ်ပါးသောယောက်ျားနှင့် ဖောက်ပြန်ရန် စိတ်ကူး
မျှပင်မရှိကြောင်း၊ အွန်လိုင်းတွင်တင်ထားသော ဓာတ်ပုံပါ အမျိုးသားမှာ
တရားလို၊ တရားပြိုင်နှစ်ဦးစလုံးနှင့် ခင်မင်ရင်းနှီးပြီး အစ်ကိုကြီးသဖွယ်

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

လေးစားခဲ့သော ဂုဏ်သရေရှိ ပုဂ္ဂိုလ်တစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းဓာတ်ပုံ ရိုက်စဉ်က အဒေါ်ဖြစ်သူ ဒေါ်ထွေးထွေးသိမ့်နှင့် သူငယ်ချင်းများလည်း ရှိနေကြပြီး စုပေါင်းရိုက်ထားသည့် ဓာတ်ပုံလည်းရှိကြောင်း၊ ဖောက်လဲ့ ဖောက်ပြန်ပြုမူသော သဘောထားမရှိ၍သာ ယင်းအမျိုးသားနှင့်အတူ ရိုက်ထားသောပုံကို မိမိ၏ facebook တွင် တင်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုက တရားပြိုင်အား လင်ခန်းမယားခန်း ပြတ်စဲပြီးဖြစ်သည်ဟု အကြောင်းကြားစာပေးပို့သော်လည်း တရားပြိုင်၏ မိခင်နှင့် အတူနေသည့် သား မောင်အောင်ဘုန်းဆက်အား ပုံမှန်အတိုင်း ခေါ်ယူတွေ့ဆုံခြင်း၊ ကျောင်းပို့ကျောင်းကြို ပြုလုပ်နေသည့်အတွက် တရားပြိုင်အနေဖြင့် တရားလို စိတ်ပြန်လည်လာသည့်အချိန် စောင့်နေခြင်းသာဖြစ်၍ နို့တစ်စာ အပေါ် တစ်စုံတစ်ရာမပြန်ကြားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို၏ ဆိတ်ကွယ်ရာတွင် တစ်ပါးသောယောက်ျားနှင့် ဖောက်လဲ့ ဖောက်ပြန် ပြုမူမှုများလည်းမရှိ၍ ကွာရှင်းခွင့်ဒီကရီကို မရထိုက်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် ၁၀-၂-၂၀၀၄ နေ့ တရားလိုနှင့် လက်ထပ်ပေါင်းသင်း သည့် အချိန်မှစ၍ မူးယစ်ဆေးဝါးအမှုဖြင့် တရားလိုရင်ဆိုင်ရသည့်ကာလ၊ အပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခြင်းခံရသော ကာလများအပါအဝင် အိမ်ထောင်သက် တစ်လျှောက်လုံးတွင် လင်ဖြစ်သူ တရားလိုအား ရိုသေမြတ်နိုးစွာဖြင့် ဆိုးတူကောင်းဖက် ပေါင်းသင်းနေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုသည် ကိုယ်ပိုင်ဝင်ငွေရသည့် လုပ်ငန်းမရှိသူဖြစ်သည့်အတွက် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀ မရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်အား မိဘများနေအိမ်သို့လိုက်ပို့စဉ် မည်သည့်ငွေကြေးမျှ မယူဆောင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုသည် အခြားအမျိုးသမီးတစ်ဦးနှင့်

တရားလို၏ မိဘများနေအိမ် မှာပင် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ဒီဇင်ဘာလကတည်းက အတူ ပေါင်းသင်းနေထိုင်သည်ကို သားဖြစ်သူ မောင်အောင်ဘုန်းဆက် မှတစ်ဆင့် သိရသည့်အပြင် တရားပြိုင်ကိုယ်တိုင်လည်း မျက်မြင်တွေ့ရှိ ရကြောင်း၊ တရားပြိုင်က အိမ်ထောင်ရေးဖောက်ပြန်မှု ကျူးလွန်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ တရားလိုသာ သားဖြစ်သူအား ၎င်း၏ ဒုတိယဇနီးနှင့်အတူ ပေါင်းသင်းနေထိုင်သော လှိုင်မြို့နယ်၊ ဦးကွန်းဇော်လမ်းသွယ်ရှိ အိမ်သို့ ခေါ်သွားပြီး သားဖြစ်သူ စိတ်ဒဏ်ရာရအောင် ပြုလုပ်သူဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလိုစွပ်စွဲသည့် အိမ်ထောင်ရေးပြစ်မှုများကို လုံးဝ ကျူးလွန်ဖောက်ဖျက်သူမဟုတ်ဘဲ တရားလိုကသာလျှင် သားဖြစ်သူ၏ မျက်နှာကိုမထောက်ဘဲ ဒုတိယအိမ်ထောင်ထူခြင်းဖြစ်သည့်အတွက် တရားလိုတောင်းဆိုသည့် ကွာရှင်းခွင့် ဒီကရီမရထိုက်ကြောင်း ခုခံချေပသည်။

ခရိုင်တရားရုံးက တရားပြိုင်သည် ငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀ ယူဆောင်သွားကြောင်း အဆိုပြုထွက်ဆိုသော်လည်း တရားလိုက သက်သေအထောက်အထားမတင်ပြနိုင်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလို၏မိခင်နှင့် စိတ်အခန့်မသင့်ဖြစ်ပြီး တရားလိုကိုယ်တိုင် တရားပြိုင်မိဘအိမ်သို့ လိုက်ပို့ပေးခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင် နေအိမ်မှ ဆင်းသွားပြီး ၂ လ အကြာတွင် ကွာရှင်းရန်ဆောင်ရွက်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုအား တရားပြိုင်က မယားဝတ္ထရားနှင့်အညီ ပေါင်းသင်းခြင်းမပြုဘဲ ရက်စက်စွာ စွန့်ပစ်ခဲ့သည်ဟု နှစ်ဖက်သက်သေ ထွက်ဆိုချက်တို့အရ ကောက်ယူခြင်း မပြုနိုင်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် မယားဝတ္ထရားနှင့်အညီ ပေါင်းသင်းဆက်ဆံခြင်းမရှိဘဲ တစ်နှစ်ကျော်

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

ရက်စက်စွာ စွန့်ပစ်သည်မှာ မမှန်ကြောင်း၊ facebook တွင်ပါသည့် တရားပြိုင်နှင့် ဦးဥက္ကာအေးတို့၏ ပုံများအရ တရားပြိုင်ဖောက်ပြန်ကြောင်း တရားလိုက စွပ်စွဲပြီး ဦးတင်မောင်မောင် (လိုပြ-၁) ကလည်း သန်းခေါင်ယံအချိန် နံနက် တစ်နာရီခွဲ၊ နှစ်နာရီခန့်တွင် ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်နှင့် ဦးဥက္ကာအေးတို့အား တွေ့ရပြီး တရားပြိုင်က ၎င်းအား လာနှုတ်ဆက်ကြောင်းသာ ထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ တရားပြိုင် ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်က မည်သို့ မည်ပုံ အခြားယောက်ျားနှင့် ကျူးလွန်ကြောင်း တရားလိုက သက်သေ ထင်ရှားပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း သုံးသပ်ကာ တရားလို စွဲဆိုသောအမှုကို ပလုပ်ခဲ့သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားလိုစွဲဆိုသည့်အတိုင်း လင်မယား ကွာရှင်းပြတ်စဲကြောင်း ဒီကရီချမှတ်သည်။

တရားပြိုင်က ခင်ပွန်းဖြစ်သူ တရားလို သဝန်တိုစိတ်ဖြစ်ရန် ဥက္ကာအေးနှင့်တွဲ၍ ဓာတ်ပုံရိုက်ပြီး facebook တွင် တင်ထားခဲ့ခြင်း၊ ဦးတင်မောင်မောင် (လိုပြ-၁) ထွက်ချက်အရ တရားပြိုင်နှင့် ဥက္ကာအေး တို့ကို ဂျီတီအာကလပ်တွင် နံနက် တစ်နာရီ၊ နှစ်နာရီခန့်တွင် တွေ့ရကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေရာ တရားပြိုင်က အခြားအမျိုးသားတစ်ဦးနှင့် ဖောက်ပြန်သည်မှာ မမှန်ကြောင်း ထုချေသော်လည်း ၎င်း၏ အပြုအမူ များသည် အများအမြင်တွင် လင်ရှိမယားတစ်ဦးအနေဖြင့် မပြုသင့်သော အပြုအမူများဖြစ်ပေသည်ဟု သုံးသပ်ထားခြင်းမှာ မှားယွင်းချွတ်ချော်နေကြောင်း၊ ဦးတင်မောင်မောင် (လိုပြ-၁) ထွက်ချက်အရ သာမန်ကိစ္စရပ်

များကို ပုံကြီးချဲ့ထွက်ဆိုနေကြောင်းနှင့် တရားလို၏ လူယုံလည်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်လွင်နေသည်ကို မျက်ကွယ်ပြု၍ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အမိန့်ချထားသဖြင့် တရားပြိုင်တွင် များစွာနစ်နာကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် အတူပေါင်းသင်းနေထိုင်ခြင်းမရှိသည့်ကာလတွင် တရားပြိုင်၏ အပြုအမူသည် တရားလိုအား စိတ်ဒုက္ခခံစားမှုရရှိစေရာရောက်ကြောင်း၊ စိတ်ဆင်းရဲခြင်းဖြစ်အောင် ရက်စက်မှုပြုလျှင်လည်း ကွာရှင်းခွင့်ရနိုင်ကြောင်း၊ ဥပဒေနှင့်အညီ ကွာရှင်းခြင်းမရှိကြဘဲ မိမိစိတ်ဆန္ဒအရ လင်ဖြစ်သူက အခြားအမျိုးသမီးနှင့်လည်းကောင်း၊ မယားဖြစ်သူကလည်း အခြားအမျိုးသားနှင့်လည်းကောင်း အတူသွား အတူစားပြုနေခြင်းဖြင့် မိမိရင်သွေးတွင် ပို၍စိတ်ဒုက္ခရောက်နိုင်ကြောင်း၊ မိဘနှစ်ပါး တရားဝင် ကွာရှင်းပြီးလျှင် တရားလိုသည် ရင်သွေး၏ဖခင်အဖြစ်မှ ရပ်စဲသွားမည် မဟုတ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ တရားလိုသည် အခြားအမျိုးသမီးတစ်ဦးနှင့် အတူသွား အတူနေထိုင်ကြောင်း တရားပြိုင် သိရှိထားရာ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် ပေါင်းသင်းမည့်အနေအထားမရှိသည့် အခြေအနေတွင် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်နှစ်ဦး စိတ်ဆင်းရဲကြရပြီး သားငယ်လေး၏ အသိစိတ်တွင် ယခုထက်ပို၍ မိဘများနှင့်ပတ်သက်၍ စိတ်ခံစားမှုမကြီးမီ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ကွာရှင်းပြတ်စဲထားခြင်းက ပိုမိုကောင်းမွန်စေမည်ဟု သုံးသပ်ခြင်းမှာ ပိုမိုမှားယွင်းကြောင်း၊ တရားလို တရားပြိုင်တို့၏ကလေးမှာ ဖခင် နောက်အိမ်ထောင်ပြု၍ စိတ်ဒဏ်ရာရပြီးဖြစ်သည့်အတွက် နောက်ထပ် မိခင်နှင့် ဖခင်တို့ တရားဝင် ကွာရှင်းကြဦးမည်ဆိုပါက ထိုကလေးသည် နုနယ်နေသည့် နှလုံးသားထိခိုက်ပြီး ကလေး၏ဘဝတစ်သက်တာအတွက် စိတ်ခံစားမှုပြင်းထန်စွာ

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

ခံစားရမည်ဟု သုံးသပ်ထားသဖြင့် တရားပြိုင်တွင် များစွာနစ်နာပြီး ကလေးအတွက်ပါ ကောင်းသောအလားအလာမဟုတ်သောကြောင့် တရားပြိုင်သည် ကွာရှင်းခွင့်မရထိုက်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏ ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်၍ ရန်ကုန် အနောက်ပိုင်းခရိုင် တရားရုံး၏ ဒီကရီအား အတည်ပြုပေးပါရန် အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

တရားပြိုင်သည် ဥက္ကာအေးနှင့် ပါးအပ်၍ ဓာတ်ပုံရိုက်ထားပြီး အင်တာနက်ဝက်ဘ်ဆိုက်တွင်တင်ထားကြောင်း အငြင်းမထွက်ကြောင်း၊ အမှန်ထွက်ဆိုကြောင်း၊ တရားပြိုင်မငြင်းနိုင်သည့် ဦးတင်မောင်မောင်၏ ထွက်ချက်သည် ခိုင်မာလျက်ရှိပါသဖြင့် ယင်းထွက်ချက်ကို တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က ထည့်သွင်းဆုံးဖြတ်ခြင်းမှာ ဥပဒေအရ လွဲမှားမှု မရှိကြောင်း၊ မိမိလင်ယောက်ျားမသိဘဲ Night Club တွင် အချိန်မတော် အခြားယောက်ျားတစ်ဦးနှင့်အတူ တွဲလျက်ရှိနေသည့် လင်ရှိမယားတစ်ဦးသည် မပြုသင့်သည့် ဖောက်ပြန်မှုကို တရားပြိုင်က ကျူးလွန်ကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်ခြင်းမှာ လွဲမှားမှုမရှိကြောင်း၊ ခင်ပွန်းဖြစ်သူ မနာလို ဖြစ်စေရန်သက်သက် ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်ဆိုလျှင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူထံ နည်းမျိုးစုံဖြင့် တိုက်ရိုက်ပို့နိုင်သော်လည်း facebook တွင် တင်ထားခြင်းမှာ မိမိနှင့် ထိုအမျိုးသားတို့ ဤသို့ဖြစ်သည်ဟု တစ်ကမ္ဘာလုံးကို အသိပေးထားခြင်းဖြစ်သဖြင့် ယင်းအပြုအမူသည် သာမန်ဓာတ်ပုံတွဲရိုက်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်းနှင့် မယား၏ ဖောက်ပြန်မှုထင်ရှားပါသဖြင့် တရားလွှတ်တော်၏ ဒီကရီသည် တစ်စုံတစ်ရာလွဲမှားမှုမရှိကြောင်း၊ တရားလိုက အခြားအမျိုးသမီးတစ်ဦးနှင့် အတူနေသည်ဟု တရားပြိုင်ကတင်ပြသည့်

သက်သေခံ (၄) ကြေးမုံသတင်းစာသည် ၅-၁-၂၀၁၃ နေ့စွဲပါ သတင်းစာ ဖြစ်ပြီး တရားပြိုင်က တရားလိုအား စွန့်ပစ်၍ အိမ်မှ ၎င်းဆင်းသွားပြီး (၂) နှစ်ခန့်ကြာမှပေါ်ပေါက်သည့် အကြောင်းအရာဖြစ်ပါကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် အတူပေါင်းသင်းနေထိုင်စဉ် ခင်ပွန်းဖြစ်သူ တရားလို၏ ဖောက်လှံ ဖောက်ပြန်မှုတစ်ခုမျှ မရှိသည့်အပြင် အမှုတွင်လည်း မတင်ပြနိုင်ကြောင်း၊ မူလအမှုသည် မယားက စွန့်ပစ်မှု၊ ဖောက်ပြန်မှု၊ ရက်စက်မှုတို့ကြောင့် လင်ဖြစ်သူက ကွာလို့မစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပြီး အယူခံရုံးက ပြောင်းပြန်သုံးသပ်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ လင်မယားမကွဲကြဘဲ အဖေက အခြားမိန်းမ၊ အမေက အခြားယောက်ျားရှိနေကြလျှင် သားငယ်သည် ပတ်ဝန်းကျင်တွင် တင့်တယ်ရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း၊ ကလေးကို ဖခင် ဘက်က အလုံးစုံတာဝန်ယူထားပြီး တရားပြိုင်ကိုယ်တိုင်က ပုဂ္ဂလိက ပညာသင်ကျောင်းတွင် ဖခင်က ဒေါ်လာ ၁၅၀၀၀ ပေးဆောင်၍ ပညာ သင်ပေးနေကြောင်း ဝန်ခံထားရာ မိဘနှစ်ပါး ကွာရှင်းပြီးလျှင် တရားလို သည် ရင်သွေး၏ဖခင်အဖြစ်မှ ရပ်စဲသွားမည်မဟုတ်ကြောင်း သုံးသပ် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မည်သည့်ဥပဒေအရမျှ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း၊ အယူခံအကြောင်းပြချက် (၃) နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားပြိုင်သည် သား တစ်ယောက်မိခင်ဖြစ်၍ မကွာချင်ဟုဆိုခြင်းမှာ သဘာဝယုတ္တိတန်ကြောင်း တင်ပြချက်သည် တရားပြိုင်၏ ထွက်ဆိုချက်နှင့် ဆန့်ကျင်နေပါကြောင်း၊ နှစ်ဖက်ဆုံဆည်း၍မရတော့ကြောင်း တရားပြိုင်ကိုယ်တိုင် ကျမ်းကျိန် ထွက်ဆိုထားပြီးဖြစ်ပါလျက် အယူခံလွှာတွင် မကွာလိုပါဟု ထပ်မံတင်ပြ ခြင်းသည် ထွက်ဆိုချက်နှင့် ဆန့်ကျင်နေကြောင်း၊ အယူခံလွှာတွင် မယား ဖြစ်သူ ဖောက်ပြန်မှုမှာ လင်၏စွပ်စွဲချက်နှင့် မသင်္ကာဖွယ် စာရွက်စာတမ်း

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

တွေ့ရုံမျှဖြင့် မလုံလောက်ကြောင်း၊ မယားသည် တစ်ပါးသူနှင့် ကျူးလွန်ကြောင်း အလွန်ထင်ရှားသည့် သက်သေခံချက်များ ပြသရန် လိုပေသည်ဟု **ဒေါ်လှချစ် နှင့် ဦးစံအမှု** တွင် ထုံးဖွဲ့သည်ကို အမှုတွင် ကိုးကားပြီး တရားလိုသည် တရားပြိုင် ဖောက်ပြန်ကြောင်း facebook တွင် တင်ပြထားသော်လည်း အခြားယောက်ျားနှင့် ကျူးလွန်ကြောင်း သက်သေထင်ရှားတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိဟုဆိုခြင်းမှာ စီရင်ထုံးကို လိုသလိုကွက်၍ တင်ပြခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းစီရင်ထုံးသည် ပစ္စည်းခန်းနှင့် ပတ်သက်၍ လင်ဖြစ်သူနှင့် အခြားသူနှစ်ဦးက မယားအပေါ်စွဲဆိုသောအမှုတွင် မယား၏ အခွင့်အရေးဆုံးရှုံးကြောင်း တင်ပြလိုပါက ဖောက်ပြန်မှုကို အလွန်ထင်ရှားစွာ ပြရမည်ဖြစ်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ အယူခံလွှာပါ အကြောင်းပြချက်များသည် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်သင့်သည့် အကြောင်းပြချက်များ မဟုတ်သည့်အပြင် အယူခံမှုတွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီသည် ဥပဒေနှင့်မညီညွတ်သည့် အကြောင်းပြချက် မရှိပါသဖြင့် အယူခံမှုအား ပလပ်ပြီး တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အတည်ပြုပေးပါရန် အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ၂၀၀၄ ခုနှစ်တွင် လက်ထပ် ခဲ့ပြီး ၂၀၀၅ ခုနှစ်မှ ၂၀၀၉ ခုနှစ်အထိ ယိုးဒယားနိုင်ငံ၊ ဘန်ကောက်မြို့တွင် ပေါင်းသင်းနေထိုင်ခဲ့ရာမှ ၃-၂-၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင် သားဖြစ်သူ မောင်အောင်ဘုန်းဆက်ကို မွေးဖွားခဲ့ကြောင်းနှင့် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် တို့သည် ၂၀၁၀ ခုနှစ်တွင် ရန်ကုန်မြို့ရှိ တရားလို၏ မိဘများနေအိမ်

တွင် ပေါင်းသင်းနေထိုင်ခဲ့ကြကြောင်းမှာ အငြင်းမပွားပေ။

၂၀၁၅

ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်

နှင့်

ဦးစိန်သန်းဝေ

တရားပြိုင်သည် ထိုသို့ နေထိုင်ပေါင်းသင်းရာမှ တရားလိုအား တစ်စုံတစ်ရာအသိပေးခြင်းမရှိဘဲ အကြောင်းမဲ့ နေအိမ်မှ ထွက်ခွာသွားကြောင်း တရားလိုမှ အဆိုပြုထားပြီး တရားပြိုင်က တရားလို၏ မိခင်နှင့် စိတ်အခန့်မသင့်ဖြစ်သည့်အခိုက် ၎င်း၏မိဘများနှင့် သွားနေထိုင်ရန် တရားလိုကိုယ်တိုင်မှ လိုက်ပို့၍ သွားရောက်နေထိုင်ရကြောင်း ချေပထွက်ဆိုသည်။

အမှုတွင် တရားပြိုင်သည် တရားလိုနှင့်အတူ နေထိုင်ရာမှ ၄-၂-၂၀၁၁ ရက်နေ့တွင် ၎င်း၏ မိဘနေအိမ်သို့ သွားရောက်နေထိုင်သည့် အချိန်မှ တရားစွဲဆိုသည့်အချိန်အထိ တရားလိုနှင့် အတူပေါင်းသင်းနေထိုင်ခြင်း မရှိသည်မှာ ပေါ်လွင်နေပေသည်။ ထိုသို့ တရားပြိုင်သည် တရားလိုနှင့်အတူ နေထိုင်ပေါင်းသင်းခြင်းမရှိသည့်ကာလတွင် တရားပြိုင်သည် အခြားယောက်ျားတစ်ဦးနှင့် ဖောက်ပြန်၍ အတူသွားလာကြကြောင်း၊ သက်သေခံ (ခ) နှင့် (ခ-၁) အတူတွဲ၍ အခြားယောက်ျားနှင့် ရိုက်ထားခဲ့သော ဓာတ်ပုံများအား အင်တာနက်ဝက်ဘ်ဆိုက်များတွင် တင်ခဲ့ သည်ကို တရားလိုက တင်ပြထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

တရားပြိုင်ကလည်း တရားလိုသည် အခြားအမျိုးသမီးတစ်ဦးနှင့် တရားလို၏ မိဘများအိမ်တွင် ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ဒီဇင်ဘာလကတည်းက ပေါင်းသင်းနေထိုင်နေကြောင်းကို သက်သေခံ (၁) မှ (၁-ခ) ဓာတ်ပုံများ တင်ပြခဲ့သည်မှာ အငြင်းမပွားပေ။

အမှုတွင် တရားပြိုင်က တရားလိုမှ သဝန်တို့စိတ်ဖြစ်စေရန်

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

တရားလို တရားပြိုင်တို့နှစ်ဦးနှင့် ရင်းနှီးသော ကိုဥက္ကာအေးနှင့်အတူ ဓာတ်ပုံတွဲရိုက်၍ facebook တွင် တင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ချေပသော်လည်း ယင်းသို့ တရားလိုသဝန်တို့စိတ်ဖြစ်စေရန်ရည်ရွယ်၍ ဆောင်ရွက် ခဲ့ခြင်းသာဖြစ်သည်ဟု ယုံကြည်လောက်သည့် အခြားသက်သေခံချက် တစ်စုံတစ်ရာကို တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိ။ ၎င်း၏ ထုချေချက်သက်သက်သာ ရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။ တရားပြိုင်က မြန်မာအမျိုးသမီးအနေဖြင့် အိမ်ထောင်သည်ဘဝတွင် ယင်းကဲ့သို့အပြုအမူမျိုး မလုပ်သင့်ကြောင်း ကျွန်မသိပါသည်ဟု ပြန်လှန်မေးရာတွင် ဖြေကြားထားသည်။ တရားပြိုင် နှင့် ဥက္ကာအေးတို့ကို ဂျီဒီအာကလပ်တွင် ညဉ့်သန်းခေါင်းယံဖြစ်သော နံနက်တစ်နာရီခွဲ၊ နှစ်နာရီခန့်တွင်တွေ့ကြောင်း၊ ဦးတင်မောင်မောင် (လိုပြ- ၁) ၏ ထွက်ဆိုချက်အပေါ် တရားပြိုင်က တိကျစွာ ထွက်ဆိုရှင်းလင်းထား နိုင်ခြင်းမရှိပေ။ တရားပြိုင် ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်အနေဖြင့် အခြားအမျိုးသား တစ်ဦးနှင့် ဖောက်ပြန်သည်မှာ မမှန်ကြောင်း ထုချေနေသော်လည်း ၎င်း၏ အပြုအမူများသည် အများအမြင်တွင် အိမ်ထောင်ရှိ မြန်မာအမျိုးသမီး တစ်ဦးအနေဖြင့် မပြုလုပ်သင့်သော အပြုအမူများဖြစ်ကြောင်း မြင်သာ သည့်ပြင် အိမ်ထောင်ရေးဖောက်ပြန်သည်ဟု အများအမြင်မရှင်းဖွယ်ရာ ဖြစ်သည်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

တရားပြိုင်က သားဖြစ်သူမှာ အသက်ငယ်ရွယ်သေးသဖြင့် တရားလိုအား ကွာရှင်းလိုသော ဆန္ဒမရှိကြောင်း တင်ပြသော်လည်း ပစ္စက္ခ ဘဝတွင် နှစ်ဖက်ဆုံဆည်းမရတော့ဆိုလျှင် မှန်ကြောင်းထွက်ဆိုထားရာ တရားပြိုင်သည် တရားလိုနှင့် ပေါင်းသင်းရန်မဖြစ်နိုင်ကြောင်းနှင့် ပြန်လည် ပေါင်းသင်းရန် ဆန္ဒမရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ တရားပြိုင်က ၎င်းသည်

တရားလိုအား စွန့်ပစ်ခြင်းမဟုတ်ဟုဆိုသော်လည်း တရားလိုနှင့်အတူ ပေါင်းသင်းနိုင်ခြင်းမရှိသဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တစ်ပါးသော ယောက်ျားနှင့် ဖောက်ပြန်ခြင်းမရှိဟုဆိုသော်လည်း တရားလိုစိတ်တွင် ဒဏ်ရာအနာတရဖြစ်စေအောင် ပြုမူခြင်းများပြုလုပ်ကြောင်း သက်သေခံ ချက်များအရ ပေါ်ပေါက်သဖြင့်လည်းကောင်း တရားလိုအပေါ် ရက်စက်မှု ပြုမူရာ ရောက်ပေသည်။

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာဝင်လင်မယားတို့အကြား လင်မယား ကွာရှင်းခြင်းနှင့် ပတ်သက်၍ မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ ဆုံးဖြတ် ရသည်။ မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ ရက်စက်မှုဆိုရာ၌ ကိုယ် ဆင်းရဲခြင်းသာမက စိတ်ဆင်းရဲခြင်းလည်း ပါဝင်ပေသည်။ ရက်စက်မှုဆို သည်မှာ နည်းအမျိုးမျိုးဖြစ်နိုင်သည်။ အချို့သော စိတ်ဒုက္ခခံစားရမှုများ သည် ကိုယ်ထိလက်ရောက်ရိုက်နှက်ခြင်းခံစားရမှုထက်ပင် ဆိုးဝါးလှပေ သည်။ ထို့ကြောင့် စိတ်ဆင်းရဲခြင်းဖြစ်အောင် ရက်စက်မှုပြုကျင့်လျှင်လည်း ကွာရှင်းခွင့်ရနိုင်ပေသည်။ **မစ္စပရိုတီမာဂိုရှ် နှင့် ဘီမာလမ်ဒူဂိုရှ် အမှု^(၁)** ကို ကြည့်ပါ။

လင်ဖြစ်သူကရက်စက်၍ မယားက ကွာလိုသည့်အမှုမျိုးမှာ သမရိုးကျဖြစ်သည်။ တရားရုံးများတွင် အစဉ်တွေ့နေရသည်။ တရားလွှတ်တော်နှင့် တရားရုံးချုပ်တို့၏ စီရင်ထုံးများလေ့လာလျှင် လင်၏ရက်စက်မှုနှင့် ပတ်သက်သည့် အမှုများကိုသာတွေ့ရသည်။ ထို့ကြောင့် မယားက ရက်စက်မှုကျူးလွန်လျှင် လင်၌ ကွာရှင်းခွင့် ရှိ မရှိ

(၁) ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၂၆။

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

ဆိုသည့် ပြဿနာကို ဆင်ခြင်ရာတွင် စီရင်ထုံးသည် ဥပဒေမဟုတ်၊ စီရင်ထုံးအရပ်ရပ် မတင်ပြနိုင်ကာမျှဖြင့် ရှိရင်းစွဲဥပဒေအရ ဆောင်ရွက်မှုကို မပိတ်ပင်နိုင်ဟု သဘောရရှိသည်။ ဤသို့ စွဲဆိုခွင့်မရှိဟု တားမြစ်လျှင် မယားသည် လင်ယောက်ျားကို အလွန်အမင်းရက်စက်မှုများ ပြုလုပ်စေကာမူ လင်ယောက်ျားက မယား၏ ရက်စက်မှုကို အကြောင်းပြု၍ မယားကွာလို့မူ မစွဲရဟု ပိတ်ပင်ရာရောက်သည့်အပြင် တရားမျှတမှုလည်း ရှိနိုင်မည် မဟုတ်ပေ။ ယခင်စီရင်ထုံး၊ ဓမ္မသတ်များ တွင် ရက်စက်မှုတွင် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းအရ လင်မယားကွာရှင်း ပေးစေရန်အတွက် တောင်းဆိုနိုင်သည့် အိမ်ထောင်ရေးပြစ်မှုတစ်ရပ် ဖြစ်သည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။ အဆိုပါ အခွင့်အရေးကို လင်ကသော် လည်းကောင်း၊ မယားကသော်လည်းကောင်း ရယူနိုင်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထားချက်အရ လင်ဖြစ်သူက ရက်စက်မှု ကျူးလွန်လျှင် မယား၌ ကွာရှင်းခွင့်ရှိသည့်နည်းတူ မယားဖြစ်သူက ရက်စက်မှုကျူးလွန်လျှင်လည်း လင်၌ ကွာရှင်းခွင့်ရှိကြောင်း ထင်ရှားသည်။

အမှုတွင် လင်ဖြစ်သူ ဦးစိန်သန်းဝေက မယားဖြစ်သူ ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်အပေါ် လင်မယားကွာရှင်းပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ တရားလိုက အဆိုလွှာတွင် တရားပြိုင်က ရက်စက်စွာ စွန့်ပစ်သည်ဟု အဆိုပြုထားပေသည်။ တရားပြိုင်က တရားလိုအား စွန့်ပစ်ထားခြင်း မဟုတ်ကြောင်း ထုချေထွက်ဆိုသော်လည်း တရားလိုနှင့်အတူ ပေါင်းသင်း နေထိုင်ခြင်းမရှိသည့်ကာလတွင် တရားပြိုင်၏ အပြုအမူများသည် တရားလိုအား စိတ်ဒုက္ခခံစားမှု၊ ဂုဏ်သိက္ခာကျဆင်းမှုများကို ဖြစ်စေခဲ့သည်။ စိတ်ဆင်းရဲခြင်းဖြစ်အောင် ရက်စက်မှုပြုလျှင်လည်း

ကွာရှင်းခွင့်ရနိုင်ပေသည်။ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ဥပဒေနှင့်အညီ ကွာရှင်းခြင်းမရှိကြဘဲ မိမိတို့စိတ်ဆန္ဒအရ လင်ဖြစ်သူက အခြား အမျိုးသမီးနှင့်လည်းကောင်း၊ မယားဖြစ်သူကလည်း အခြားအမျိုးသားဖြင့် လည်းကောင်း အတူသွားအတူစား ပြုလုပ်နေခြင်းဖြင့် မိမိရင်သွေးတွင် ပို၍ စိတ်ဒုက္ခ ရောက်နိုင်ပေသည်။ မိဘနှစ်ပါး တရားဝင်ကွာရှင်းပြီးလျှင် တရားလိုသည် ရင်သွေး၏ ဖခင်အဖြစ် ရပ်စဲသွားမည်မဟုတ်ပေ။

၂၀၁၅
ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်
နှင့်
ဦးစိန်သန်းဝေ

တရားပြိုင်က တင်ပြထားသည့် အထောက်အထားများအရ တရားလိုသည် အခြားအမျိုးသမီးတစ်ဦးနှင့် အတူသွား အတူနေထိုင်ကြောင်း တရားပြိုင်မှ သိရှိထားရာ တရားလိုနှင့် ပြန်လည်ပေါင်းသင်းမည့် အနေအထားမရှိသည့် အခြေအနေတွင် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်နှစ်ဦး စိတ်ဆင်းရဲကြရပြီး သားငယ်လေး၏ အသိစိတ်တွင် ယခုထက်ပို၍ မိဘများနှင့်ပတ်သက်၍ စိတ်ခံစားမှုမကြီးမားမီ တရားလို တရားပြိုင် တို့သည် ကွာရှင်းပြတ်စဲထားခြင်းက ပိုမိုကောင်းမွန်မည်ဟု သုံးသပ်ကာ ခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားလို ဦးစိန်သန်းဝေအား တရားပြိုင် ဒေါ်ရည်လဲ့မွန်နှင့် လင်မယားကွာရှင်း ပြတ်စဲကြောင်း ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့သော ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီသည် ဥပဒေအရ မှားယွင်းမှုမရှိသည့် အပြင် မျှတမှန်ကန်မှုရှိသည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

ထို့ကြောင့် ဤအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။