

တရားမအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးစိုးညွန့်ရွှေတွင်

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီးဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီးလီမိတက် ပါ ၂*

မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းတရားစွဲဆိုခြင်းကြောင့်
လျော်ကြေးငွေရလိုမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်
ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်ပြီး တစ်ဦး
တစ်ယောက်သောသူအား အခြားနစ်နာမှုဖြစ်စေသည့်
အတွက် လျော်ကြေးငွေရလိုမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်
အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်း

ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည့် အမှုဖြစ်ပါက
စည်းကမ်းသတ်ကာလကို နစ်နာစေသည့် ရက်ကစ၍
ရေတွက်ရခြင်း၊ တရားလိုအား အပြီးအပြတ်လွှတ်သည့်နေ့
သို့မဟုတ် တရားရှင်လွှတ်သည့်နေ့မှစ၍ ရေတွက်ရန်
မဟုတ်ခြင်း။

* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၄၀၀
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၈၈၃ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ မတ်လ ၁၃
ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အယူခံမှု။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၇၊ ၁၈၊ ၁၉၊ ၂၂၊ ၂၃၊ ၂၄ နှင့် ၂၅ တို့တွင် လျော်ကြေးငွေ ရလို့မူအချို့အတွက် စည်းကမ်းသတ်ကာလများကို ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အမှတ်စဉ် ၂၂ သည် အမှတ်စဉ် ၁၇၊ ၁၈၊ ၁၉၊ ၂၃၊ ၂၄ နှင့် ၂၅ တို့တွင် အကျိုးမဝင်သည့် အခြားနစ်နာမှုဖြစ်စေသည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေ ရလို့မူနှင့် သက်ဆိုင်သည်။ မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုခြင်းကြောင့် လျော်ကြေးငွေရလို့မူသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းကြောင့် အမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် မသက်ဆိုင်ပေ။

၂၀၁၅
 ဦးမျိုးညွန့်
 နှင့်
 ဖတ်(စ်)ပရော်ပီတီး
 တိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
 လီမိတက် ပါ ၂

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားလို၏ အဆိုလွှာတွင် အဆိုပြုချက်အရ ပင်လျှင် တရားလိုအား နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်သည် တရားပြိုင်တို့က တရားလိုအပေါ် ရာဇဝတ်ကြောင်းစတင်စွဲဆိုသည့်နေ့ဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်။ တရားလိုအား အမှုမှ အပြီးအပြတ်လွတ် သည့်နေ့၊ တရားရှင်လွတ်သည့်နေ့များသည် တရားလိုအား နစ်နာစေသည့် နေ့ရက်များမဟုတ်ပေ။

ဒေါက်တာမြင့်အောင်နှင့် တိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်တရားသူကြီး၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ပါ ၃ အမှု^(၅) တွင် တရားလိုမိန်းမပျိုကျောင်းသူတစ်ဦးအား တရားခံက လူပုံအလယ်တွင် ရိုက်နှက်ခဲ့သဖြင့် ဂုဏ်သိက္ခာထိခိုက်သောကြောင့် နစ်နာကြေးငွေရလို့မူစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုအမှုတွင် တရားလိုအား နစ်နာစေသည့် နေ့ရက်ဆိုသည်မှာ တရားခံက တရားလိုအား နစ်နာအောင် ပြုလုပ်သည့်နေ့ဖြစ်သလား၊ တရားခံ အပြစ်ဒဏ်စီရင်ချက်

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

တိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

ချမှတ်သည့်နေ့ဖြစ်သလား အငြင်းပွားကြသည်။ ပြည်ထောင်စုတရား
လွှတ်တော်ချုပ်က ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား
အမှတ်စဉ် ၂၂ အရ နစ်နာ စေသည့်နေ့ဆိုသည်မှာ တရားခံအပေါ်
ရာဇဝတ်တရားရုံးက စီရင်ချက် ချမှတ်သည့်နေ့မဟုတ်ဘဲ တရားလိုအပေါ်
နစ်နာမှုဖြစ်ပေါ်စေသည့်နေ့ရက် ဖြစ်သည်ဟု ပြဆိုထားသည်။

ဒေါက်တာမြင့်အောင်အမှုနှင့် ယခုအမှုမှာ ဖြစ်ရပ်ချင်း

မတူသော်လည်း ယင်းအမှုတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ
ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၂ ပါ နစ်နာစေသည့်နေ့နှင့်စပ်လျဉ်း၍
ကောက်ယူသုံးသပ်ချက်မှာ လျော်ကန်သင့်မြတ်သည်ဟု ဆိုနိုင်သည်။

တရားပြိုင်က တရားလိုအပေါ် ရာဇဝတ်ကြောင်းဖြင့် တရား
စွဲဆိုသည့်နေ့ကပင် တရားလိုအား ထိခိုက်နစ်နာစေပြီးဖြစ်၍ တရားလို
အား အပြီးအပြတ်လွှတ်သည့်နေ့ သို့မဟုတ် တရားရှင်လွှတ်သည့်အခါမှ
သာ ထိခိုက်နစ်နာစေသည်မဟုတ်ကြောင်း မြင်သာသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ်
၂၂ အရ နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်ကစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလ စတင်
ရေတွက်ရန်ဖြစ်သောကြောင့် တရားလို ယခုအမှုတရားစွဲဆိုသည့်
၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့တွင် စည်းကမ်းသတ်ကာလကျော်လွန်ကြောင်း တွေ့ရှိ
ရသည်။

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးအောင်သန်းဦး၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ဦးစံတင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊
 တရားမကြီးမှုအမှတ် ၈၈၃ တွင် ဦးမျိုးညွန့်က ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
 ဟိုးဒင်း(စ်) ပီတီအီးကုမ္ပဏီလီမိတက် ပါ ၂ ဦးတို့အပေါ် နစ်နာကြေးနှင့်
 လျော်ကြေးငွေ ကျပ် ၁၇၀၈၃၇၀၀၀၀ ရလိုကြောင်း တရားစွဲဆိုသည်။
 မူလတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ငြင်းချက် (၅) ရပ် ထုတ်နှုတ်ပြီး
 စွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်း ရှိ မရှိ နှင့်
 တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း ပေါ်ပေါက်ခြင်း ရှိ မရှိ ပဏာမငြင်းချက် (၂) ရပ်
 ကို ဦးစွာကြားနာပြီးနောက် တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလ
 စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်း ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်၍ အမှုကို ပလပ်သည်။
 ယင်းစီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ဦးမျိုးညွန့်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့်
 ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းသည်။

၂၀၁၅
 ဦးမျိုးညွန့်
 နှင့်
 ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
 ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
 လီမိတက် ပါ ၂

အဆိုလွှာတွင် တရားပြိုင်တို့က တရားလိုအပေါ် ကုမ္ပဏီ
 အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၈၂ နှင့် ၂၈၂(က) တို့ အရ ဗဟန်းမြို့နယ်တရားရုံး၊
 ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၀၂/၂၀၀၃ (ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊
 ပြစ်မှုကြီး ၁၄၂/၂၀၀၄၊ ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊
 ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၅၀/၂၀၀၇) ဖြင့် တရားစွဲရာ ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့တွင်
 တရားလိုအား အပြီး အပြတ်လွတ်သည့် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊
 တရားလိုများ မမှန်မကန် တိုင်ကြားသည်ဟုဆိုကာ ပြစ်မှုပုဒ်မ ၂၁၁ အရ
 ဗဟန်းမြို့နယ်တရားရုံးတွင် အမှတ် (၂) တရားပြိုင်က စွဲဆိုသော
 ပြစ်မှုကြီးအမှုအမှတ် ၆၇၁/၂၀၀၆ အမှုကိုလည်း ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်း
 ခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၃၃၄/၂၀၀၇ တွင် ၃၁-

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

တိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

၁-၂၀၀၈ ရက်စွဲပါအမိန့်ဖြင့် စွဲချက်တင်ခြင်းကို ပယ်ဖျက်ခဲ့ကြောင်း၊
 ယင်းအမိန့်များကို တရားရုံးချုပ်က အတည်ပြုခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့
 တရားပြိုင်များက တရားလိုအပေါ် တရားစွဲဆိုခြင်းကြောင့် တရားလိုတွင်
 စိတ်ဆင်းရဲကိုယ်ဆင်းရဲဖြစ်ရသည့်အပြင် ဂုဏ်သိက္ခာကျဆင်းခြင်း၊
 လုပ်ငန်းထိခိုက်ခြင်း၊ လုပ်ငန်းမဆောင်ရွက်နိုင်သဖြင့်
 ငွေကြေးကုန်ကျစရိတ်များ၊ ဆုံးရှုံးနစ်နာခြင်းများကြောင့် နစ်နာကြေးငွေနှင့်
 လျော်ကြေးငွေကို ကျပ် ၁၇၀၈၃၇၀၀၀၀၀ ရထိုက်ကြောင်း တရားလိုက
 အဆိုပြုသည်။

ချေလွှာတွင် အခြားအချက်များအပြင် ပြစ်မှုကြီးအမှတ်
 ၁၀၂/၂၀၀၃ ကို တရားသေလွတ်သည့်နေ့မှာ ၈-၄-၂၀၀၈ ဖြစ်ပြီး
 ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၆၇၁/၂၀၀၆ စွဲဆိုမှု အခြားနည်းပြီးပြတ်သည့်နေ့မှာ
 ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်သဖြင့် ဤအမှုစွဲဆိုသည့် ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့တွင်
 စွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်း၊
 ဆိုလွှာအပိုဒ် (၆) နှင့် (၁၀) ပါ ပြစ်မှုများစွဲဆိုခြင်းသည် မသမာစိတ်
 သို့မဟုတ် မလိုမုန်းထားစိတ်ဖြင့် စွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုခြင်းကို
 ဖြစ်မြောက်စေသည့် အကြောင်းခြင်းရာများ အဆိုလွှာတွင်ပါရှိခြင်းမရှိ
 ကြောင်း၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၀၂/၂၀၀၃ စွဲဆိုသူသည် အမှတ် (၁)
 တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဖြစ်ပြီး အမှတ် (၂) တရားပြိုင်သည် အမှတ် (၁)
 တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတွင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဆောင်ရွက်သူဖြစ်၍
 အမှတ် (၂) တရားပြိုင်အပေါ် စွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ်
 ၆၇၁/၂၀၀၆ စွဲဆိုသူမှာ အမှတ် (၂) တရားပြိုင်ဖြစ်၍ အမှတ် (၁)
 တရားပြိုင်အပေါ် စွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ ယင်းအမှုများမှာ တရားစွဲဆိုရန်

အကြောင်းများသည် တရားပြိုင်တစ်ဦးစီအပေါ် သီးခြားစီပေါ်ပေါက်သည့် အပြင် ထိုအကြောင်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားပြိုင်များသည် ပူးတွဲ တာဝန်မရှိသဖြင့် တရားပြိုင်များ ပူးတွဲစွဲဆိုခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ တရားလိုအပေါ်စွဲဆိုသည့် ပြစ်မှုနှစ်ရပ်၏ တရားလိုများမှာလည်း တူညီခြင်းမရှိသဖြင့် အမှုဖြစ်အကြောင်းအရာလည်းမတူညီကြောင်း၊ ယင်းအမှုများ ပြီးပြတ်သောနေ့များလည်းမတူ၊ သက်သာခွင့်ရထိုက်စေ သော ပြုလုပ်မှုများလည်း မတူညီသည့်အပြင် တစ်ဆက်တည်းဖြစ်သော တူညီသော ပြုလုပ်မှုများမဟုတ်သဖြင့် ကွဲပြားခြားနားသော အနေအထား များအရ ပြစ်မှုကြောင်းစွဲဆိုမှုများဖြစ်၍ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်းများ မှားယွင်းကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အဆိုလွှာကို ပလပ်ရန်ဖြစ်ကြောင်း တရားပြိုင် များကချေပသည်။

၂၀၁၅
 ဦးမျိုးညွန့်
 နှင့်
 ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
 ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
 လီမိတက် ပါ ၂

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားပြိုင်များ သည် တရားလိုအပေါ် တရားစွဲဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကန်သောအချက်များကို အခြေပြု၍ တမင်သက်သက် မသမာစိတ်၊ မလိုမုန်းထားစိတ်ဖြင့် မမှန်မကန် ဖန်တီးစွဲဆိုသော အမှုများဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုထားခြင်း မရှိသည့်အပြင် ဆိုလွှာနှင့် ပူးတွဲတင်ပြသည့် တရားလိုအား အမှုမှ တရားသေလွတ်သည့် စီရင်ချက်၊ အမှုမှ စွဲချက်မတင်ဘဲ ချမှတ်သည့် စီရင်ချက်များအရလည်း တမင်သက်သက် မသမာစိတ်၊ မလိုမုန်းထားစိတ်ဖြင့် ဖန်တီးစွဲဆိုသော အမှုများမဟုတ်သည်ကိုတွေ့ရကြောင်း၊ ထိုအမှုများတွင် လည်ဆယ်မှု ဟုလည်း သတ်မှတ်ခြင်းမရှိသဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဆိုလျှင်လည်း တရားသေ လွတ်သည့်နေ့ မှာ ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်၍ စွဲချက်မတင်မီလွတ်သည့်နေ့မှာ

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

တိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လိမိတက် ပါ ၂

၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့မှ စတင်ပေါ်ပေါက်သည်ဟု အဆိုပြုထားသဖြင့် တရားစွဲဆိုသည့် ၁၄-၅-၂၀၀၈ နေ့တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုခံရခြင်းကြောင့် တရားလိုသည် ကိုယ်စိတ်ဆင်းရဲခြင်း၊ ငွေကြေးနစ်နာ ကုန်ကျမှုများ ခံစားရသဖြင့် နစ်နာမှုဖြစ်စေခြင်းကြောင့် နစ်နာကြေးရလိုမှု ဖြစ်သဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုအား နစ်နာမှု ဖြစ်စေသည့် ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့၊ ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့ရက်တို့မှ ယခုအမှုစွဲဆိုသည့် ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း အမှတ် (၁) ပဏာမငြင်းချက်ကိုသုံးသပ်၍ တရားလို စွဲဆိုသောအမှုကို ပလပ်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက တရားလို၏ အဆိုလွှာအပိုဒ် (၉) နှင့် (၁၃) တို့တွင် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ အပြီးအပြတ် လွှတ်သည့်အမိန့်ကို တရားရုံးချုပ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၃၂၂/၂၀၀၈ တွင် အတည်ပြုကြောင်း အမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့မှာ ၁၄-၁-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏တရားခွင့်မှ ချမှတ်သည့် အမိန့်ကို တရားရုံးချုပ်၏ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၇၇ (ခ) /၂၀၀၈ တွင် အတည်ပြုသည့်အမိန့်ကို ၁၄-၁-၂၀၀၉ နေ့တွင် ချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သဖြင့် ယင်းအမှုများ၏ နောက်ဆုံးပြီးစီးသည့်နေ့မှာ ၁၄-၁-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အမှုစွဲဆိုသည့် ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက် ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ အရ စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၅၀/၂၀၀၇ အား တရားသေလွှတ်သည့်နေ့မှာ ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်ပြီး ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးက အယူခံ

တရားလိုအား စွဲချက်မတင်မီ လွှတ်သည့်နေ့မှာ ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်သဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ အရ တရားစွဲဆိုသည့်နေ့တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်း သုံးသပ်၍ မူလတရားလို ဦးမျိုးညွန့်စွဲဆိုသောအမှုကို ပလပ်ခဲသည့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီမှာ ဥပဒေ အရ မှားယွင်းသဖြင့် အယူခံမှုကို ခွင့်ပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၅
ဦးမျိုးညွန့်
နှင့်
ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
လီမိတက် ပါ ၂

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက ကာလစည်းကမ်းသတ်အက် ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ အရ စည်းကမ်းသတ်ကာလ ရေတွက် ရမည့်နေ့မှာ နှစ်နာစေသည့်နေ့ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်က တရားလိုအား ပြစ်မှုကြောင်းစွဲဆိုသောနေ့သည် တရားလိုအား နှစ်နာစေသည့်နေ့ရက်ဖြစ် ခြင်းကြောင့် စည်းကမ်းသတ်ကာလများမှာ ကျော်လွန်နေကြောင်း၊ တရားလိုအပေါ်စွဲဆိုသော အမှုပြီးစီးသည့်နေ့သည် တရားလိုအား နှစ်နာ စေသည့် နေ့ရက်မဟုတ်ကြောင်း၊ အမှတ်စဉ် ၂၃ အရ စည်းကမ်းသတ် ကာလ စတင်ရေတွက်ရမည့်နေ့မှာ မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆို ခြင်းကြောင့် လျော်ကြေးရလိုမှု၌ တရားလိုကို တရားသေလွတ်သည့် နေ့ရက်ကစ၍ သို့မဟုတ် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုမှု၊ အခြားနည်းပြီးပြတ် သည့်နေ့ကစတင်၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလရေတွက်ရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ အမှတ် (၁) တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီကစွဲဆိုသော ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၀၂/၂၀၀၃ တွင် တရားလိုအား တရားသေလွတ်သည့်နေ့မှာ ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်၍ လျော်ကြေးရလိုမှု စွဲဆိုသောနေ့မှာ ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်သောကြောင့် စည်းကမ်းသတ်ကာလကျော်လွန်ကြောင်း၊ အမှတ် (၂) တရားပြိုင် ဦးတင်ဝင်းစွဲဆိုသော ပြစ်မှုကြီး အမှတ် ၆၇၁/၂၀၀၆ တွင် တရားလိုအား

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

ဟိုးဒင်း(စ်)ဝီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

တရားရှင်လွတ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခြင်းကြောင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုမှု အခြားနည်းပြီးပြတ်သောနေ့မှာ ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့ ဖြစ်ပြီး လျော်ကြေးရလို့မူ စွဲဆိုသောနေ့မှာ ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်ခြင်းကြောင့် ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေသဖြင့် အမှု တစ်မှုလုံး ပလပ်ရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလ စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင် သည်ဖြစ်စေ၊ အမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဖြစ်စေ တရားလိုစွဲဆို သောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်လျက် အမှုပလပ်သည့်ဒီကရီသည် ဥပဒေအရ မှားယွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် အယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

အဆိုအချေအရ အမှတ် (၁) တရားပြိုင်နှင့် အမှတ် (၂) တရားပြိုင်တို့က တရားလိုအပေါ် ကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၈၂ နှင့် ၂၈၂(က) တို့အရ ဗဟန်းမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၀၂/၂၀၀၃ တွင် စွဲဆိုခဲ့ပြီး ယင်းအမှုတွင် အမှတ် (၂) တရားပြိုင်က အမှတ် (၁) တရားပြိုင်၏ ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ်ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး၏အမိန့် အရ ယင်းအမှုကို ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၅၀/၂၀၀၇ အဖြစ် ပြောင်းလဲစစ်ဆေးရာ ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့တွင် တရားလိုအား အပြီးအပြတ်လွတ်ခဲ့ကြောင်း၊ အပြီးအပြတ်လွတ် သည့် အမိန့်အပေါ် အယူခံသည့် တရားရုံးချုပ်အယူခံမှုအမှတ် ၃၂၂/၂၀၀၈ တွင် အယူခံကို ပလပ်သည့်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလို အပေါ် အမှတ် (၂) တရားပြိုင်က စွဲဆိုသည့် ဗဟန်းမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီး အမှတ် ၆၇၁/၂၀၀၆ တွင် တရားလိုအပေါ် စွဲချက်တင်သည့်

အမိန့် ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအမိန့်ကို ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာ ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့တွင် စွဲချက်မတင်မီ လွတ်သည့်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအမိန့်ကို ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ်တို့က အတည်ပြုခဲ့ကြောင်း စသည့် အချက်များမှာ အငြင်းမပွားချေ။

၂၀၁၅
ဦးမျိုးညွန့်
နှင့်
ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
လီမိတက် ပါ ၂

တရားလိုအပေါ် အဆိုပါပြစ်မှုများ စွဲဆိုခံရပြီး အမှုမှ အပြီး အပြတ်လွတ်သည့်အမိန့်နှင့် စွဲချက်မတင်မီလွတ်သည့်အမိန့်များ ချမှတ်ခဲ့ သဖြင့် တရားလိုတွင် စိတ်ဆင်းရဲကိုယ်ဆင်းရဲဖြစ်သည့်အပြင် ငွေကြေး စရိတ်စက ကုန်ကျမှုများကြောင့် ထိခိုက်နစ်နာကြောင်းဖြင့် နစ်နာကြေးနှင့် လျော်ကြေးငွေများရထိုက်သည်ဟု တရားလိုက အဓိကအဆိုပြုခြင်း ဖြစ်သည်။

ဤအယူခံတွင် ကနဦးစိစစ်ရမည့်ဥပဒေပြဿနာမှာ တရားလို စွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့်သက်ဆိုင်သလား သို့မဟုတ် အမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်သလားဆိုသည့် ပြဿနာဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားရုံးတွင် အဆိုလွှာကို ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၂ အရ တစ်နှစ်အတွင်း တင်သွင်းခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှား ပေါ်ပေါက်ပါလျက် အယူခံတရားလို၏စွဲဆိုမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်သည်ဟုဆိုကာ အမှုကို စရိတ်နှင့်တကွပလပ်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏အမိန့်သည် ဥပဒေအရ မှားယွင်းကြောင်း အယူခံလွှာအပိုဒ် (၄) တွင် ဖော်ပြထားကြောင်း၊

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

အပြီးသတ်လျှောက်လဲချက်တင်ပြရာတွင် အယူခံတရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု ကောက်ယူလျှင်လည်း စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိသေးကြောင်း လျှောက်လဲသည်။

အယူခံတရားပြိုင်တို့၏ရှေ့နေက တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ကောက်ယူခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၄၀၊ နည်းဥပဒေ ၂၂ (၁) အရ အယူခံတရားပြိုင်တစ်ဦးသည် ဒီကရီ၏ မည်သည့်အစိတ်အပိုင်းကိုမျှ အယူမခံသော်လည်း အောက်ရုံး၌ မိမိ၏အကျိုးကို ဆန့်ကျင်၍ အဆုံးအဖြတ်ပြုထားသော အကြောင်းတစ်ရပ်ရပ်အရ ဒီကရီကို ထောက်ခံတင်ပြ ခွင့်ရှိသည်သာမက ဒီကရီကို မိမိအယူခံဝင်ရာ၌ ကန့်ကွက်နိုင်မည့် အချက်ကို ထည့်သွင်း၍ ပြန်လှန်ကန့်ကွက်နိုင်သည်။

အောက်ရုံးမှ မိမိအား လုံးဝအနိုင်ပေးထားသော ဒီကရီကို အယူခံတရားပြိုင်အနေဖြင့် အယူခံဝင်ရန် လိုအပ်မည်မဟုတ်ပေ။ လိုလည်း မလိုပေ။ ထိုကဲ့သို့အမှုမျိုးတွင် တစ်ဘက်ဘက်မှ အယူခံဝင်သောအခါ အယူခံတရားပြိုင်အနေဖြင့် ပြန်လှန်ကန့်ကွက်ချက် တင်သွင်းခြင်းမပြုဘဲ မိမိအားနစ်နာစေသည့် အောက်ရုံး၏ ယူဆချက် တစ်ခုခုသည် မှားယွင်းကြောင်း တင်ပြခွင့်ရှိသည်။ **အီး၊ အာ(ရ်)ဘီဒန် နှင့် ဦးလှိုင်ဖေ ပါ ၄ အမှု^(၁) ကိုကြည့်ပါ။**

(၁) ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၁၁၇။

သို့ဖြစ်ရာ အယူခံတရားပြိုင်တို့၏ရှေ့နေသည် တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ကောက်ယူချက်သည် မှားယွင်းကြောင်း တင်ပြခွင့်ရှိသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၃ တွင် အောက်ပါအတိုင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

၂၀၁၅
ဦးမျိုးညွန့်
နှင့်
ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
လီမိတက် ပါ ၂

	တရားမကြီးမှုမျိုးမည်	ကန့်သတ်သည့်ကာလ	အစပြု၍ရေတွက်ရမည့်အခါကာလ
၂၃။	မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်း တရားစွဲဆိုခြင်းကြောင့် လျော်ကြေးငွေရလိုမှု	တစ်နှစ်	တရားလိုကို တရားသေလွတ်သည့် နေ့ရက်ကစ၍ သို့မဟုတ် ရာဇဝတ်ကြောင်း စွဲဆိုမှု အခြားနည်းပြီးပြတ်သည့် နေ့ရက်ကစ၍

ရာဇဝတ်ကြောင်းဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းသည် မသမာစိတ်ဖြင့် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်လျှင် လျော်ကြေးငွေရလိုမှု စွဲဆိုနိုင်ကြောင်း၊ The Law of Torts နှင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ ထင်ရှားသည်။

မသမာသောစိတ်ထားဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ပြည့်စုံရမည့် အချက်များကို **ဒေါ်မိမိကျော် နှင့် ဒေါ်နန်းအေးအေးအမှု**(၂) တွင် ဖော်ပြထားသည်။

ယခုအမှုသည် တရားပြိုင်တို့က တရားလိုအပေါ် ရာဇဝတ်

(၂) ၁၉၉၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၉၇။

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

ကြောင်း အသီးသီးစွဲဆိုခြင်းကြောင့် တရားလိုက တရားပြိုင်များအပေါ် လျော်ကြေးငွေရလိုကြောင်း စွဲဆိုသည်မှာ အဆိုလွှာအရ ထင်ရှားသည်။ **ဒေါ်မိမိကျော် နှင့် ဒေါ်နန်းအေးအေး** အမှုတွင် ညွှန်ပြချက်အရ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုခြင်းကြောင့် လျော်ကြေးငွေရလိုမှုဖြစ်ကြောင်း ယုံမှားဖွယ်မရှိပေ။ အဘယ့်ကြောင့်ဆိုသော် ရာဇဝတ်ကြောင်းအရ တရားစွဲဆိုခြင်းသက်သက်ကြောင့် လျော်ကြေးငွေရလိုမှုစွဲဆိုနိုင်ကြောင်း ဥပဒေမရှိသည့်အပြင် စီရင်ထုံး သာကေလည်း မရှိ၍ဖြစ်သည်။

မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုသည့်အတွက် လျော်ကြေးရလိုကြောင်း စွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက် ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်မည်ဖြစ်သည်။ **မောင်ကျော်ညွန့် နှင့် မအူပင်မြို့မြူနီစပယ်အဖွဲ့အမှု^(၃)** ကို ကြည့်ပါ။

ထို့ကြောင့် တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်း သတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်သော အမှုဖြစ်သည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ အရ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုတွင် စည်းကမ်းသတ်ကာလ စတင် ရေတွက်မည့်ကာလမှာ တရားလိုအား တရားသေလွှတ်သည့်နေ့ကစ၍ သို့မဟုတ် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုမှု အခြားနည်းပြီးပြတ်သည့်နေ့မှ စတင် ရေတွက်ရန် ဖြစ်သည်။

(၃) ရန်ကုန်၊ အတွဲ-၂ စာ-၂၆၈။

တရားလို၏ အဆိုလွှာအရ အမှတ် (၁) တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ က တရားလိုအပေါ် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုသည့် ဗဟန်းမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၀၂/၂၀၀၃ (ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၀၅/၂၀၀၇) တွင် တရားလိုအား တရားသေလွှတ်သည့် နေ့မှာ ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်သည်။ တရားလိုက လျော်ကြေးရလိုကြောင်း တရားစွဲဆိုသောနေ့မှာ ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်သည်။

၂၀၁၅
ဦးမျိုးညွန့်
နှင့်
ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
ဟိုးဒင်း(စ်)ဝိတီအီး
လီမိတက် ပါ ၂

သို့ဖြစ်၍ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်း သတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ အရ စည်းကမ်းသတ်ကာလ (၁) နှစ် ကျော်လွန်ကြောင်း ထင်ရှားသည်။

အမှတ် (၂) တရားပြိုင် ဦးတင်ဝင်းက တရားလိုအပေါ် ဗဟန်း မြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၆၇၁/၂၀၀၆ ဖြင့် စွဲဆိုရာ မြို့နယ် တရားရုံးက တရားလိုအပေါ် စွဲချက်တင်သည့်အမိန့်ကို ခရိုင်တရားရုံးက ပယ်ဖျက်ပြီး တရားလိုအား တရားရှင်လွှတ်သည့်အမိန့်ကို ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့တွင် ချမှတ်ကြောင်း အဆိုလွှာအပိုဒ် (၁၁) တွင် ဖော်ပြထားသည်။

ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုမှုကို တရားသေလွှတ်ခြင်းမှအပ အခြားနည်းပြီးပြတ်သောနေ့ရက်များမှာ ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၃ အရ တိုင်တန်းချက်ကို ပလပ်ခြင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁ အရ အမှုချေဖျက်ခြင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၅၃ အရ စွဲချက်မတင်မီလွှတ်ခြင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၅၉ အရ တိုင်တန်းသူများမှ ပျက်ကွက်ခြင်းကြောင့်လွှတ်ခြင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

ဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ အရ စွဲချက်အမိန့်ပယ်ဖျက်ခြင်းတို့ဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာအပိုဒ် (၁၁) ၌ တရားလိုအား တရားရှင်လွှတ်သည့် အမိန့်ကို ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့တွင်ချမှတ်ကြောင်း ဖော်ပြထားသဖြင့် ကာလ စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ အရ ရာဇဝတ် ကြောင်းစွဲဆိုမှု အခြားနည်းပြီးပြတ်သည့်နေ့မှာ ၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်သည်။ တရားလိုက လျော်ကြေးရလိုကြောင်း စွဲဆိုသည့်နေ့မှာ ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့ ဖြစ်သဖြင့် တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက် ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ အရ စည်းကမ်းသတ်ကာလကျော်လွန် ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်။

အယူခံတရားလိုရှေ့နေက တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလ စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင် သည်ဟု ကောက်ယူလျှင်လည်း စည်းကမ်းသတ်ကာလ မကျော်လွန်သေး ကြောင်း၊ တရားလိုအား စွဲဆိုသောပြစ်မှုများတွင် တရားလိုအား တရားသေ လွှတ်ခြင်းနှင့် တရားရှင်လွှတ်ခြင်းတို့အပေါ် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) အထိ အဆင့်ဆင့် အယူခံမှုများ၊ ပြင်ဆင်မှုများ တင်သွင်းခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) က အမှုများကို အမိန့် ချမှတ်သောနေ့မှာ ၁၄-၁-၂၀၀၉ နေ့ ဖြစ်သောကြောင့် ယင်းနေ့မှ စတင်ရေတွက် လျှင် ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့တွင် စွဲဆိုသည့် ဤအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်တစ်နှစ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ်

၂၃ တွင် မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်း စွဲဆိုခြင်းကြောင့် လျော်ကြေး
ငွေ ရလိုမှုကို တရားလိုအား တရားသေလွတ်သည့်နေ့မှစ၍ သို့မဟုတ်
ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုမှု အခြားနည်းပြီးပြတ်သည့်နေ့ရက်မှစ၍ တစ်နှစ်
အတွင်း တရားစွဲဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

၂၀၁၅
ဦးမျိုးညွန့်
နှင့်
ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
လီမိတက် ပါ ၂

မူလပြစ်မှုကြီးတွင် တရားလိုအား ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်
တရားရုံးက တရားသေလွတ်သည့်နေ့မှာ ၈-၄-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်ပြီး တရားလို
အား ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးက တရားရှင်လွတ်သည့်နေ့မှာ
၃၁-၁-၂၀၀၈ နေ့ဖြစ်သဖြင့် တရားလိုက လျော်ကြေးရလိုကြောင်း စွဲဆို
သည့် ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့တွင် စည်းကမ်းသတ်ကာလကျော်လွန်ကြောင်း
အထက်တွင် သုံးသပ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ
ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၃ တွင် တရားသေလွတ်သည့်နေ့ သို့မဟုတ်
အခြားနည်းပြီးပြတ်သည့်နေ့ကစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလ ရေတွက်ရမည်
ဟုသာ ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ မူလရုံး၏အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှုရုံး၊ အယူခံရုံးတို့က
အတည်ပြုသည့်နေ့မှစ၍ ရေတွက်ရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိသဖြင့်
အယူခံတရားလိုရှေ့နေ၏ တင်ပြချက်ကို လက်ခံစဉ်းစားရန် အကြောင်း
မရှိချေ။ ပြင်ဆင်မှုရုံး၊ အယူခံရုံးတို့က မူလရုံးအမိန့်ကို အတည်ပြုသည်
ဖြစ်၍ မူလရုံးက တရားရှင်လွတ်ကြောင်း၊ တရားသေလွတ်ကြောင်း အမိန့်
ချမှတ်သည့်နေ့မှစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလ ရေတွက်ရမည်ဖြစ်သည်မှာ
အငြင်းပွားဖွယ်မရှိပေ။

တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားလိုစွဲဆိုသော အမှု
သည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီ

ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု ကောက်ယူသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ် ၂၂

တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

တရားမကြီးမှုမျိုးမည်	ကန့်သတ်သည့်ကာလ	အစပြု၍ ရေတွက်ရမည့်အခါကာလ
၂၂။ တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူအား အခြားနစ်နာမှုဖြစ်စေသည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေရလို့မှု	တစ်နှစ်	နစ်နာစေသည့်ရက်ကစ၍

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၇၊ ၁၈၊ ၁၉၊ ၂၂၊ ၂၃၊ ၂၄ နှင့် ၂၅ တို့တွင် လျော်ကြေးငွေရလို့မှု အချို့အတွက် စည်းကမ်းသတ်ကာလများကို ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အမှတ်စဉ် ၂၂ သည် အမှတ်စဉ် ၁၇၊ ၁၈၊ ၁၉၊ ၂၃၊ ၂၄ နှင့် ၂၅ တို့တွင် အကျိုးမဝင်သည့် အခြားနစ်နာမှုဖြစ်စေသည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေရလို့မှုနှင့် သက်ဆိုင် သည်။

မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုခြင်းကြောင့် လျော်ကြေးငွေရလို့မှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းကြောင့် အမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် မသက်ဆိုင်ပေ။ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် မသမာစိတ်ဖြင့် ရာဇဝတ်ကြောင်းစွဲဆိုခြင်းကြောင့် လျော်ကြေးငွေရလို့မှုဖြစ်သည်ဟု သုံးသပ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုအမျိုးအစားသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိပေ။

တရားလွှတ်တော်က ကောက်ယူသည့်အတိုင်း တရားလိုစွဲဆို
သောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ်
၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဆိုပါက တရားလိုစွဲဆိုသောအမှု စည်းကမ်းသတ်
ကာလ ရေတွက်ရမည့်ကာလသည် **နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်ကစ၍** ဖြစ်
သည်။

၂၀၁၅
ဦးမျိုးညွန့်
နှင့်
ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
လီမိတက် ပါ ၂

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက အမှုတွင် မူလရုံးတရားပြိုင်များ
က မူလရုံးတရားလိုအပေါ် ပြစ်မှုများနှင့် တရားစွဲဆိုခဲ့ရာတွင် အဆိုပါ
အမှုများ မပြီးပြတ်မီကာလတွင် ပြစ်မှုဖြင့် တရားစွဲဆိုခံရမှုကို အကြောင်း
ပြု၍ မူလရုံးတရားလိုအနေဖြင့် မူလရုံးတရားပြိုင်များအပေါ် တစ်စုံတစ်ရာ
တောင်းဆိုပိုင်ခွင့်ရရှိဦးမည်မဟုတ်သည်မှာ ယုတ္တိကျသော သဘောတရား
ဖြစ်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းကြောင့် လျော်ကြေးငွေ သို့မဟုတ်
နစ်နာကြေးငွေတောင်းဆိုပိုင်ခွင့်မှာ ၎င်းအပေါ်စွဲဆိုသည့် ပြစ်မှုများ
လုံးဝပြီးပြတ်သည့်နေ့မှသာ စတင်ပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်ကြောင်း မြန်မာနိုင်ငံ
ကုမ္ပဏီအက် ဥပဒေပုဒ်မ ၂၈၂၊ ၂၈၂(က) တို့အရ စွဲဆိုသောပြစ်မှုကြီးကို
မူလရုံးက တရားသေလွှတ်ခဲ့သော်လည်း တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) သို့
တင်သွင်းသည့် အယူခံမှုကို အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သော ၁၄-၁-၂၀၀၉ နေ့တွင်မှ
လုံးဝပြီးပြတ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့အတူ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၂၁၁
အရ စွဲဆိုသော ပြစ်မှုကြီးတွင်လည်း တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) မှ ပြင်ဆင်မှု
တွင် အမိန့်ချမှတ်သော ၁၄-၁-၂၀၀၉ နေ့တွင်မှ လုံးဝပြီးပြတ်ခြင်းဖြစ်
ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ပြစ်မှုဖြင့် တရားစွဲဆိုခံရသည်ကို အကြောင်းပြုပြီး
လျော်ကြေးတောင်းဆိုပိုင်ခွင့်ရှိသောနေ့မှာ ၁၄-၁-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်ကြောင်း၊
ယင်းနေ့များမှ စတင်ရေတွက်လျှင် ၁၄-၅-၂၀၀၉ နေ့၌ တရားလိုစွဲဆို

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

သောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း တင်ပြသည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေနှင့် အယူခံတရားပြိုင်တို့၏ရှေ့နေ တို့က ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ အရ နစ်နာစေသည့်နေ့နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားလိုအပေါ် စွဲဆိုသည့်အမှု ပြီးပြတ် သည့်နေ့ ဖြစ်သည် သို့မဟုတ် တရားလိုတရားစွဲဆိုခံရသည့်နေ့ဖြစ်သည်ဟု အငြင်းပွားနေကြခြင်းဖြစ်သည်။

တရားလို၏ အဆိုလွှာအပိုဒ် (၁၄) နှင့် (၁၅) တို့တွင် အောက်ပါအတိုင်း အဆိုပြုထားသည်ကို တွေ့ရသည်-

(၁၄) တရားပြိုင်များက တရားလိုအပေါ် ထိုကဲ့သို့ တရား စွဲဆိုခြင်းများကြောင့် တရားလိုတွင် အောက်ပါ အတိုင်း ထိခိုက်နစ်နာခံရသဖြင့် နစ်နာကြေးနှင့် လျော်ကြေးငွေ ရခွင့်ရှိပါသည်-

(က) x x x x x

(ခ) x x x x x

(၁၅) တရားပြိုင်များသည် တရားလိုအပေါ် အထက်ပါ အတိုင်း တရားစွဲဆိုသည့်အတွက် တရားလိုသည် တရားပြိုင်များအပေါ် နစ်နာကြေးနှင့် လျော်ကြေးငွေ ၁၇၀၈၃၇၀၀၀၀၀ ရထိုက်ပါသည်။

တရားလို၏ အဆိုလွှာတွင် အဆိုပြုချက်အရပင်လျှင်

တရားလိုအား နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်သည် တရားပြိုင်တို့က တရားလို အပေါ် ရာဇဝတ်ကြောင်း စတင်စွဲဆိုသည့်နေ့ဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှား ပေါ်ပေါက်သည်။ တရားလိုအား အမှုမှ အပြီးအပြတ်လွတ်သည့်နေ့၊ တရားရှင်လွတ်သည့်နေ့များသည် တရားလိုအား နစ်နာစေသည့် နေ့ရက် များမဟုတ်ပေ။

၂၀၁၅
ဦးမျိုးညွန့်
နှင့်
ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး
ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး
လီမိတက် ပါ ၂

ဒေါက်တာမြင့်အောင်နှင့် တိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်တရားသူကြီး၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ပါ ၃ အမှု^(၅)တွင် တရားလိုမိန်းမပျိုကျောင်းသူတစ်ဦးအား တရားခံက လူပုံအလယ်တွင် ရိုက်နှက်ခဲ့သဖြင့် ဂုဏ်သိက္ခာထိခိုက်သောကြောင့် နစ်နာကြေးငွေရလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုအမှုတွင် တရားလိုအား နစ်နာစေသည့် နေ့ရက်ဆိုသည်မှာ တရားခံက တရားလိုအား နစ်နာအောင် ပြုလုပ်သည့်နေ့ဖြစ်သလား၊ တရားခံအပြစ်ဒဏ်စီရင်ချက် ချမှတ်သည့်နေ့ဖြစ်သလား အငြင်းပွားကြသည်။ ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ အရ နစ်နာစေသည့်နေ့ဆိုသည်မှာ တရားခံအပေါ် ရာဇဝတ်တရားရုံးက စီရင်ချက်ချမှတ်သည့်နေ့မဟုတ်ဘဲ တရားလိုအပေါ် နစ်နာမှုဖြစ်ပေါ်စေသည့် နေ့ရက်ဖြစ်သည်ဟု ပြဆိုထားသည်။

ဒေါက်တာမြင့်အောင်အမှုနှင့် ယခုအမှုမှာ ဖြစ်ရပ်ချင်း မတူသော်လည်း ယင်းအမှုတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ ပါ နစ်နာစေသည့်နေ့နှင့်စပ်လျဉ်း၍

(၅) ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၀၇။

၂၀၁၅

ဦးမျိုးညွန့်

နှင့်

ဖတ်(စ်)ပရော်ပါတီး

ဟိုးဒင်း(စ်)ပီတီအီး

လီမိတက် ပါ ၂

ကောက်ယူသုံးသပ်ချက်မှာ လျော်ကန်သင့်မြတ်သည်ဟု ဆိုနိုင်သည်။

တရားပြိုင်က တရားလိုအပေါ် ရာဇဝတ်ကြောင်းဖြင့် တရား
စွဲဆိုသည့်နေ့ကပင် တရားလိုအား ထိခိုက်နစ်နာစေပြီးဖြစ်၍ တရားလို
အား အပြီးအပြတ်လွှတ်သည့်နေ့ သို့မဟုတ် တရားရှင်လွှတ်သည့်အခါမှ
သာ ထိခိုက်နစ်နာစေသည်မဟုတ်ကြောင်း မြင်သာသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ်
၂၂ အရ နစ်နာစေသည့်နေ့ရက်ကစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလ စတင်
ရေတွက်ရန်ဖြစ်သောကြောင့် တရားလို ယခုအမှုတရားစွဲဆိုသည့်နေ့ ၁၄-
၅-၂၀၀၉ နေ့တွင် စည်းကမ်းသတ်ကာလကျော်လွန်ကြောင်း
တွေ့ရှိရသည်။

တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်
ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၂၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဖြစ်စေ သို့မဟုတ်
အမှတ်စဉ် ၂၃ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဖြစ်စေ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုသည်
ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်လျက် တိုင်းဒေသကြီး
တရားလွှတ်တော်က အမှုပလပ်သည့်ဒီကရီ ချမှတ်ခြင်းမှာ ဥပဒေအရ
မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏
ဒီကရီကို အတည်ပြု၍ ဤအယူခံမှုကို စရိတ် နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။