

တရားမအယူခံမှု

+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်  
စက်တင်ဘာလ ၁၅ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးစိုးညွန့်ရှေ့တွင်

ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇

နှင့်

ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇\*

အမွေပုံပစ္စည်းကျန်ရစ်ကြောင်း အငြင်းမပွားဘဲ အမွေပုံပစ္စည်းမှာ  
အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည်၊ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ်သည်  
စသည်ဖြင့် အငြင်းပွားနေလျှင် ပစ္စည်းအမျိုးအစားကို  
အခြေခံကာ တရားလိုသည် မည်သည့်ပစ္စည်းအမျိုးအစား  
တွင် အမွေဝေစု မည်မျှရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီ  
တွင် သတ်မှတ်ပေးရန်လိုခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ နောက်ဆက်တွဲ (ဃ)၊  
အမှတ်စဉ် ၁၅၊ မြန်မာနိုင်ငံဥပဒေများအတွဲ ၁၂၊ စာ ၂၉၁ တွင် အမွေ

---

\* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၈၈၃  
+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၃၈ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊  
အောက်တိုဘာလ ၉ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်  
နှင့် ဒီကရီကို အယူခံမှု။

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု၌ ချမှတ်ရမည့် ပဏာမဒီကရီ (၃) မျိုးအနက် ဆွေမျိုး  
သားချင်းကစွဲဆိုသောအမှုတွင် ချမှတ်ရမည့်ပဏာမဒီကရီကို အပိုဒ် ၃  
မှစ၍ ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ထိုပြဋ္ဌာန်းချက်များတွင် အောက်ပါအတိုင်း  
ပါရှိသည်-

“In suits by next-of-kin-

3. That an inquiry be made and account taken of  
what or of what share, if any, the plaintiff is  
entitled to as next-of-kin [or one of the next-of-  
kins] of the intestate,”

အဆိုပါပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် ပဏာမဒီကရီ၌ အမွေ  
ပစ္စည်းစာရင်းကောက်ယူရန်နှင့် တရားလို၏ အမွေဝေစုကို သတ်မှတ်ရန်  
ဖြစ်သည်။ တရားလို၏ဝေစုကို သတ်မှတ်ပေးသည်ဆိုရာ၌ အမွေပစ္စည်း  
အမျိုးအစားတစ်မျိုးထက်ပိုပါက အမွေပစ္စည်းအမျိုးအစားအလိုက်  
တရားလိုရသင့်သည့် အမွေဝေစုကို သတ်မှတ်ပေးရန်ဖြစ်သည်။ ဥပမာ  
တရားလိုသည် အထက်ပါပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံရထိုက်သည်၊  
လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံရထိုက်သည်ဟု ဖော်ပြသတ်မှတ်  
ပေးရန်လိုသည်။ သို့ရာတွင် မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်  
သည်။ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည် စသည်ဖြင့်  
ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ရန်မဟုတ်ပေ။ **ဦးအရောင်နှင့်  
မကာကြူမွှေးအမှု** <sup>(၂)</sup>၊ **ဒေါ်တင်ကြည်နှင့် ဒေါ်အမာအမှု** <sup>(၃)</sup>၊  
**ဦးဘိုကြီးနှင့် ဦးကိုကြီးအမှု** <sup>(၄)</sup>၊ **ဒေါ်ငွေလှိုင် ပါ ၈** နှင့် **ဦးလှဆောင်**

ပါ ၃ အမှု<sup>(၅)</sup> များကို ကြည့်ပါ။

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။** မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည်၊ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည်ကို ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ရန်မဟုတ်သော်လည်း အဆိုအချေများအရ အမွေပုံပစ္စည်းကျန်ရှိကြောင်း အငြင်းမပွားဘဲ အမွေပုံပစ္စည်းမှာ အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည်၊ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ်သည် စသည်ဖြင့် အငြင်းပွားနေလျှင် အငြင်းပွားသည့် ပစ္စည်းအမျိုးအစားကို အခြေခံကာ တရားလိုသည် အထက်ပါပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံ၊ လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံကို ရထိုက်ကြောင်း အမွေဝေစုခွဲဝေသတ်မှတ်ပေးရန် လိုမည်ဖြစ်သည်။ သို့မှသာ အပြီးသတ်ဒီကရီတွင် အမွေဆိုင်တို့၏ ရပိုင်ခွင့်တို့ကို သတ်သတ်မှတ်မှတ် ဖော်ပြနိုင်မည်ဖြစ်သည်။

- အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးညွန့်ဝေ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၁) မှ (၆)အတွက် - ဦးဂျွန်လျန်ဇမ်း၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၇) အတွက် - ဦးအောင်ကျော်ဦး၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၂၄ တွင် ဒေါ်အောင်ခင်က ဒေါ်တင်ပု ပါ ၈ ဦးတို့အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ ဒေါ်အောင်ခင်သည် ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းမှ ၈ ပုံ ၃ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီရရှိသည်။

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

ခရိုင်တရားရုံးက ကော်မရှင်နာခန့်အပ်၍ အမွေပုံပစ္စည်းစာရင်း ကောက်ယူ  
ကာ ကော်မရှင်နာ၏အစီရင်ခံစာအပေါ် အတည်ပြုမိန့်ချမှတ်ပြီးနောက်  
အမွေရှင် ဦးသီလှ၏ အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည့် မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံ  
မြို့နယ်၊ အနှိပ်တော်ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၄၉၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၁၆  
မြေကွက် နှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံကို လေလံတင်ရောင်းချပြီး ရရှိ  
သည့်ငွေမှ ၈ ပုံ ၃ ပုံ ကို တရားလိုအား အချိုးကျပိုင်းခြား ခွဲဝေပေးစေ  
ရန်အတွက် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်သည်။ ထိုဒီကရီကို ကျေနပ်မှုမရှိ၍  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇ ဦး တို့မှ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့  
အယူခံတင်သွင်းသော်လည်း အောင်မြင်မှုမရရှိသဖြင့် ပြည်ထောင်စု  
တရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဖွားမှင်တို့ အိမ်ထောင်ကျပြီး  
အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ အနှိပ်တော်ရပ်၊ ၁၉ လမ်းတွင် အိမ်အဆောက်  
အအုံဆောက်လုပ်နေထိုင်ပြီး မသန်းတင်၊ ဒေါ်စိန်မေ၊ ဒေါ်အောင်ခင်၊  
မောင်ချက်ကြီး၊ မခင်မအမည်ရှိ သားသမီး (၅) ဦး မွေးဖွားခဲ့ရာ မသန်းတင်  
သည် (၁၃) နှစ်အရွယ်၌လည်းကောင်း၊ မောင်ချက်ကြီးမှာ (၇) လသား  
အရွယ်၌လည်းကောင်း၊ မခင်မမှာ (၃) နှစ်အရွယ်၌လည်းကောင်း  
ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်စိန်မေသည် ဦးပိုင်နှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး  
မသန်းသန်းဌေးကို မွေးဖွားကာ ၁၉၈၃ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း၊ ဦးပိုင်သည်  
၁၉၈၄ ခုနှစ်တွင် လည်းကောင်း ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်အောင်ခင်သည်  
ဦးဘိုနီနှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး သားသမီး (၇) ဦး မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း၊  
ဒေါ်ဖွားမှင်သည် ၁၉၃၇ ခုနှစ်တွင် ကွယ်လွန်ကာ ၁၉၃၈ ခုနှစ်တွင်  
ဦးသီလှသည် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်နှင့် ထပ်မံအိမ်ထောင်ပြု၍ အချင်းဖြစ်

အိမ်တွင် လိုက်နေကြောင်း၊ ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တွင် မခင်ညွန့်၊ ဒေါ်တင်ပု၊ ဦးထိန်ဝင်း၊ ဦးကြာမောင်၊ ဦးအောင်စိုး၊ ဦးမျိုးမြင့်၊ ဒေါ်နုနု၊ ဒေါ်စုစုတို့ကို မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း၊ မခင်ညွန့်မှာ မွေးဖွားပြီး မကြာမီ သေဆုံးကြောင်း၊ ဦးမျိုးမြင့်မှာ ဒေါ်တင်တင်စိန်နှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး ကွယ်လွန်ကြောင်း၊ ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ် မည်သည့် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းမျှ ထွန်းကားခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးသီလှသည် ၁၉၆၉ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ဒေါ်ကျော်သည် ၂၀၀၈ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း ကွယ်လွန်ကြောင်း၊ ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းမှာ ဒေါ်နုနု၊ ဒေါ်စုစုတို့ လက်ဝယ်ကျန်ရှိကြောင်း၊ ဒေါ်အောင်ခင်သည် ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဖွားမှင်တို့၏ သမီးအရင်းဖြစ်ပြီး ဒေါ်သန်းသန်းဌေးသည် အမွေမီ မြေးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းတွင် အမွေဝေစု၏ ၈ ပုံ ၃ ပုံ ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း အဆိုပြုသည်။

၂၀၁၅  
 ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
 နှင့်  
 ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

တရားပြိုင်အမှတ် (၁) မှ (၇) ထိတို့က ဒေါ်ဖွားမှင်နှင့် ဦးသီလှ တို့သည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်တွင် နေထိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ အချင်းဖြစ်မြေ၏ တောင်ဘက်ရှိ ရပ်ကွက်အတွင်း၌ နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့သည် အချင်းဖြစ်နေရာလွတ်ကို ခုတ်ထွင်ရှင်းလင်းကာ နေအိမ်ဆောက်လုပ်နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ၆-၁၂-၁၉၆၁ နေ့နှင့် ၁၉၆၂ ခုနှစ် တို့တွင် မြေဂရန်လျှောက်ထား၍ ဦးသီလှဂရန်အမည်ပေါက်ရရှိ၍ အချင်းဖြစ် မြေနှင့် အိမ်မှာ ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်း ဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေကွက်တွင် ၁၉၅၁ ခုနှစ်က နေအိမ်ဆောက်လုပ် နေထိုင်ခဲ့သော လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ်၍

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

အမွေဝေစု ၈ ပုံ ၃ ပုံ မရ ထိုက်ကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း  
မပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ကာလ စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေကြောင်း၊  
ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဖွားမှတ်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ် အထက်ပါပစ္စည်းမကျန်ရှိ၍  
ခွဲပေးရန် တာဝန်မရှိကြောင်း ချေပသည်။

တရားပြိုင်အမှတ် (၈) က ဖြောင့်ဆိုလွှာတင်သွင်းသည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက ဒေါ်အောင်ခင်သည် ဦးသီလှ၏  
အထက်ပါပစ္စည်းမှ ၈ ပုံ ၃ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်  
ကော်မရှင်နာခန့်အပ်၍ အမွေပုံပစ္စည်းကောက်ယူခွဲဝေစေရာ ပြန်လည်  
တင်သွင်းသော ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာအပေါ် အတည်ပြု၍ အမွေရှင်  
ဦးသီလှ၏ အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည့် မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊  
အနှိပ်တော်ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၄၉၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၁၆ မြေကွက်နှင့်  
မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံကို လေလံတင်ရောင်းချပြီး ရရှိသည့်ငွေမှ ၈ ပုံ  
၃ ပုံ ကို တရားလိုအား ခွဲဝေပေးစေရန် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်သည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အယူခံမှုကို  
စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်။

အယူခံတရားလိုများ၏ရှေ့နေက ပဏာမဒီကရီမှာ တရားလို  
အတွက် ရထိုက်သောအစုကို သတ်မှတ်ပေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပဏာမ  
ဒီကရီအဆင့်တွင် မည်သည့်ပစ္စည်းကို အမွေပစ္စည်းဟု ဆုံးဖြတ်နိုင်ခြင်း  
မရှိဟု လမ်းညွှန်စီရင်ထုံးရှိကြောင်း၊ ကော်မရှင်နာဖြင့်စစ်ဆေးပြီးမှ  
မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါလက်ထက်ပွားဟု ဆုံးဖြတ်ရန်ဖြစ်ပါ

လျက် ပဏာမဒီကရီတွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို ဦးသီလှ၏ အထက်ပါ ပစ္စည်းအဖြစ် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ကော်မရှင်နာဖြင့် စုံစမ်းရာတွင် သက်သေခံအထောက်အထားများ၊ တရားပြိုင်ပြသက်သေများ၏ သက်သေခံချက်များအရ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံမှာ ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့ လက်ထပ် ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းခဲ့သော ပစ္စည်းများဟု ပေါ်ပေါက်နေကြောင်း၊ ပဏာမဒီကရီနှင့် အပြီးသတ် ဒီကရီမှာ ကွဲပြားခြားနားရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်တင်ပုတို့၏ အမွေပုံ အချိုးကို ထိခိုက်စေကြောင်း၊ ဒေါ်အောင်ခင်သည် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်မှာ ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းအဖြစ် သက်သေထင်ရှားမပြနိုင်ဘဲ ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ထားခြင်းကြောင့် အထက်ပါပစ္စည်းဟု အပြီးသတ် ဒီကရီ ချမှတ်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီ၍ အယူခံကို ခွင့်ပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၅  
 ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
 နှင့်  
 ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

အယူခံ တရားပြိုင် ဒေါ်အောင်ခင် ၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ် (၆) ဦးတို့၏ ရှေ့နေက မူလရုံးက တရားလိုသည် ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းတွင် ၈ ပုံ ၃ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီကို မန္တလေး တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်နှင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် တို့က အတည်ပြုခဲ့ကြောင်း၊ ကော်မရှင်နာခန့်အပ်၍ တင်ပြသော ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုပြီး အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ် ခဲ့ခြင်းအပေါ် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အတည်ပြုခဲ့ သည့်အမိန့်သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ကြောင်း၊ သက်သေခံ အမှတ် (၂) ဦးပိုင်မြေပုံ မိတ္တူမှန်ပါ အကြောင်း အရာဇယားကွက်တွင် ၁-၁-၃၁ မှ ၃၁-၁၂-၆၁ ဟု ဖော်ပြထားချက်အရ ၁၉၃၁ ခုနှစ်ကတည်းက အချင်းဖြစ်

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

မြေကွက်သည် ဦးသီလှ အမည်ပေါက် ပိုင်ဆိုင်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေကွက်သည် ဦးသီလှ နှင့် ဒေါ်ဖွားမှင်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ် ကတည်းက အထက်ပါပစ္စည်းဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ပဏာမဒီကရီအဆင့် တွင် မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ခြင်းမှာ တရားလို၏အဆိုပြုချက်၊ တရားပြိုင်၏ ချေပချက်အရ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံမှာ ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်း သို့မဟုတ် ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ်သည်မှာ မှန်သလားဟူသော ငြင်းချက်ကို ထုတ်နှုတ်ခဲ့ပြီး သက်သေများစစ်ဆေးကာ ဖြေဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုပဏာမဒီကရီကို မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်နှင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တို့က အတည်ပြုထားသဖြင့် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်းမဟုတ်ဟု တင်ပြခွင့်မရှိတော့ကြောင်း၊ အမွေပုံပစ္စည်းမှာ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ် ဟုလည်း ပေါ်ပေါက်၍ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရန်မလိုဘဲ အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်နိုင်ကြောင်း၊ မူလရုံးက ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီး ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်၍ အမွေပုံပစ္စည်းစာရင်းကောက်ပြီး အချင်းဖြစ်မြေကွက်မှာ ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း အစီရင်ခံစာတွင် ဖော်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအစီရင်ခံစာအရ ချမှတ်သည့် အပြီးသတ်ဒီကရီသည် မှားယွင်းမှု မရှိကြောင်း၊ အယူခံကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၇) ၏ရှေ့နေက ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာအရ အချင်းဖြစ်မြေကွက်မှာ မြေကြီးမြေပုံကိုက်ညီမှုမရှိသော် လည်း မူလရုံးတရားလိုက အချင်းဖြစ်မြေကွက်ပေါ်တွင် အမွေဝေစု ၈ ပုံ ၃ ပုံ ကို ရယူလိုကြောင်း၊ မြေကွက်ရောင်းချရငွေကို အမွေဝေစုခွဲယူရန်



၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

ဆန္ဒရှိပြီး တရားပြိုင်များကလည်း အချင်းဖြစ်မြေ့ကွက်ကို လေလံတင်  
ရောင်းချပြီး ခွဲဝေယူရန် ထွက်ဆိုထားချက်အရ နှစ်ဖက်အမှုသည်များ၏  
ဆန္ဒနှင့်အညီ မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို လေလံတင်ရောင်းချပြီး  
ရရှိသည့် ငွေမှ ၈ ပုံ ၃ ပုံ ကို မူလရုံးတရားလို၏ ဝေစုအဖြစ်ခွဲဝေပေးစေရန်  
အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုပြီး အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းမှု  
မရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းသည် ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအရ  
အထက်ပါပစ္စည်းဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုအချေအရ  
ထုတ်နှုတ်သောငြင်းချက်အရ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းသည် မည်သည့်ပစ္စည်း  
အမျိုးအစားကျန်ရစ်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီ၌ အဆုံးအဖြတ်ပြုပြီးမှ အမွေ  
ဝေစုမည်မျှရထိုက်သည်ကို အဆုံးအဖြတ်ပြုနိုင်မည်ဟု **ဦးဘစိန် ပါ ၂**  
**နှင့် ဦးထွန်းကြိုင် ပါ ၄ အမှု<sup>(၁)</sup>** တွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ မူလရုံး  
သည် ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာအပေါ်မူတည်၍ အပြီးသတ်ဒီကရီ  
ချမှတ်ခဲ့ခြင်းအပေါ် တရားလွှတ်တော်မှ အတည်ပြုခြင်းသည် မှန်ကန်၍  
အယူခံကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲအား စိစစ်ရာ ကွယ်လွန်သူ ဦးသီလှသည်  
၁၉၂၅ ခုနှစ်တွင် ဒေါ်ဖွားမှင်နှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး သားသမီး (၅) ဦး  
မွေးဖွားပြီးနောက် ဒေါ်ဖွားမှင်သည် ၁၉၃၇ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း၊ သမီး  
မသန်းတင်၊ သား မောင်ချက်ကြီး၊ သမီး မခင်မတို့သည် ငယ်စဉ်ကပင်  
လည်းကောင်း ကွယ်လွန်ကြသဖြင့် သမီး ဒေါ်အောင်ခင်နှင့် ဒေါ်စိန်မေ  
ကျန်ရှိသည်။ ဒေါ်စိန်မေသည် ဦးပိုနှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး ဒေါ်သန်းသန်းဌေး

---

(၁) ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၆၈။

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

ကို မွေးဖွားကာ ၁၉၈၃ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း၊ ဦးပိုသည် ၁၉၈၄ ခုနှစ်  
တွင်လည်းကောင်း ကွယ်လွန်ခဲ့သည်။

ဦးသီလှသည် ဒေါ်ဖွားမှင်ကွယ်လွန်ပြီး ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်၊  
မဲကင်းကုန်းရွာနေ ဒေါ်ဒေါ်ကျော်နှင့် ထပ်မံအိမ်ထောင်ပြုပြီး မခင်ညွန့်၊  
ဒေါ်တင်ပု၊ ဦးထိန်ဝင်း၊ ဦးကြာမောင်၊ ဦးမျိုးမြင့်၊ ဒေါ်နုနု၊ ဒေါ်စုစုတို့ကို  
မွေးဖွားခဲ့ရာ မခင်ညွန့်သည် မွေးဖွားပြီးမကြာမီတွင်လည်းကောင်း၊  
ဦးမျိုးမြင့်သည် ဒေါ်တင်တင်စိန်နှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီးနောက်တွင်  
လည်းကောင်း၊ ဦးသီလှသည် ၁၉၆၉ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း၊  
ဒေါ်ဒေါ်ကျော်သည် ၂၀၀၈ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း ကွယ်လွန်ခဲ့သည်။

ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့သည် မန္တလေးမြို့၊  
အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ အနှိပ်တော်ရပ်ကွက်၊ ၁၉ လမ်း၊ အကွက်အမှတ်  
၄၉၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၁၆၊ ဂရန်မြေတွင် နေထိုင်ခဲ့ပြီး ဦးသီလှ ဂရန်  
အမည်ပေါက်ရရှိခဲ့ရာ ဦးသီလှ၊ ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့ ကွယ်လွန်ချိန်တွင်  
အချင်းဖြစ်မြေကွက် နှင့် အိမ်ကျန်ရှိပြီး ဦးသီလှ၊ ဒေါ်ဖွားမှင်တို့၏သမီး  
ဒေါ်အောင်ခင်၊ အမွေမီ မြေး ဒေါ်သန်းသန်းဌေး၊ ဦးသီလှနှင့်  
ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့၏ သားသမီးများ ဖြစ်သော ဒေါ်တင်ပု၊ ဦးထိန်ဝင်း၊  
ဦးကြာမောင်၊ ဦးအောင်စိုး၊ ဒေါ်နုနု၊ ဒေါ်စုစုနှင့် ဦးမျိုးမြင့် (ကွယ်လွန်)  
၏ ဇနီး ဒေါ်တင်တင်စိန်တို့သည် အမွေဆိုင်များအဖြစ် ကျန်ရှိခဲ့သည်။

အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်သည် ဦးသီလှ၊ ဒေါ်ဖွားမှင်တို့  
ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသော ပစ္စည်းဟု တရားလိုက အဆိုပြုပြီး ဦးသီလှ၊  
ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ်ဖြစ်ထွန်းသောပစ္စည်းဟု တရားပြိုင်က

ချေပထား၍ ထိုပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်းပြီး အငြင်းပွားနေခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

တရားလိုသည် ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဖွားမှင်တို့ အချင်းဖြစ်မြေတွင် ပေါင်းသင်းနေထိုင် ဈေးဆိုင်ဖွင့်ခဲ့သည်ဟု ကိုယ်တိုင်နှင့် ဒေါ်တင်ကြည် (လိုပြု-၁) မှအပ စာတမ်းသက်သေခံအထောက်အထား တင်ပြနိုင်ခဲ့ခြင်း မရှိချေ။ ကျန်တရားလိုပြုသက်သေ၊ တရားပြိုင်နှင့် တရားပြိုင်ပြသက်သေ များသည် ဒေါ်ဖွားမှင်ကို သိမှီခြင်းမရှိသူများဖြစ်ပြီး ထိုမြေပေါ်တွင် ဦးသီလှ၊ ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့ နေထိုင်သည့်အချိန်ကျမှ သိရှိသူများဖြစ်သည်။

တရားပြိုင်က အချင်းဖြစ်မြေကို ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော် တို့ ခုတ်ထွင်ရှင်းလင်းပြီး ၁၉၆၂ ခုနှစ်တွင် ဦးသီလှဂရန်အမည်ပေါက် ရခဲ့ကြောင်း၊ ဂျပန်ခေတ်နှင့် ကရင်စစ်ဖြစ်ပွားမှုကြောင့် နေအိမ်မှာ မီး နှစ်ကြိမ်လောင်၍ ပြန်ဆောက်ရကြောင်း ထွက်ဆိုကာ သက်သေခံအမှတ် (၁) နှစ် (၃၀) ဂရန်၊ သက်သေခံအမှတ် (၂) မြေပုံ၊ သက်သေခံအမှတ် (၃) မှ (၇) ထိ မြေခွန်ပြေစာများကို တင်ပြခဲ့သည်။

သက်သေခံအမှတ် (၁) အချင်းဖြစ်မြေကွက်ဂရန်စာချုပ်အရ ဦးပိုင်အမှတ် (၂၄) နှင့် (၂၅) မြေကွက်ကို ၁၉၆၁-၆၂ ခုနှစ်မှ ၁၉၉၂ ခုနှစ် ထိ ဦးသီလှအမည်ဖြင့် နှစ် (၃၀) ဂရန်ရရှိသည်။ သက်သေခံအမှတ် (၂) မြေစာရင်းပုံစံ ၁၀၅ မြေပုံသည် ပိုင်ရှင်ကိုယ်တိုင်၏ လျှောက်ထားချက် ဟူသော မှတ်ချက်ဖြင့် ၈-၁၂-၁၉၆၁ နေ့တွင် ဦးသီလှသို့ ထုတ်ပေးခဲ့သည့် ၁၉၆၁-၆၂ ခုနှစ်အတွက် မြေပုံဟု ပေါ်ပေါက်သည်။ ထိုမြေပုံတွင် ဦးပိုင် အမှတ် (၂၄) နှင့် (၂၅) ပိုင်ရှင်အမည် မောင်သီလှ၊ မြေမျိုးမှာ L၊ ဧရိယာ

၀. ၅၇၄ ဧက၊ အကြောင်းအရာဇယားကွက်တွင် (နံပါတ်  $\frac{၅၀၇}{၃၉/၄၀} - \frac{၁/၁/၃၁}{၃၀/၁၂/၆၂}$ )

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

ထိ ဦးပိုင် ၂၄/၂၅ တစ်နှစ်လျှင် အခွန် ၅/၇၅းနှုန်းဖြင့်ဟု ရေးသား  
ဖော်ပြချက်ရှိသည်။ ထိုမြေပုံပါဖော်ပြချက်အရ ဦးပိုင်အမှတ် ၂၄/၂၅  
ပိုင်ရှင်အမည်မှာ မောင်သီလှဖြစ်ပြီး ၁-၁-၁၉၃၁ မှ ၃၁-၁၂-၁၉၆၁ ထိ  
တစ်နှစ်လျှင် အခွန် ၅/၇၅း နှုန်းဖြင့် ပေးဆောင်ခဲ့သည်ဟု တွေ့ရှိရသည်။  
မြေခွန်ပြေစာများရှိ ထိုဦးပိုင် အမှတ် ၂၄/၂၅ သည် ၁၉၉၅-၉၆ တွင်  
အကွက်အမှတ် ၄၉၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၁၆ အဖြစ် ပြောင်းခဲ့သည်ဟု  
သက်သေခံအမှတ် (၇) အခွန်ပြေစာအရ ပေါ်ပေါက်သည်။ ထိုအချက်  
ကြောင့် အချင်းဖြစ်မြေသည် ၁-၁-၁၉၃၁ မှ ၃၁-၁၂-၁၉၆၂ ထိ ပိုင်ရှင်  
အဖြစ် ဦးသီလှက မြို့မြေခွန်ပေးဆောင်ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။  
ဒေါ်ဖွားမှင်သည် ၁၉၃၇ ခုနှစ်တွင် သေဆုံးခဲ့၍ ဒေါ်ဖွားမှင်နှင့်  
ပေါင်းသင်းစဉ်အချိန်ကပင် ဦးသီလှမှ မြေခွန်ပေးဆောင်၍ အချင်းဖြစ်  
မြေကွက်ကို လက်ရှိထားပိုင်ဆိုင်နေထိုင်ခဲ့သည်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်ရာ  
အချင်းဖြစ်မြေသည် ဦးသီလှနှင့် ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့ အိမ်ထောင်ကျစဉ်  
ဦးသီလှမှပါလာသော အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်။

အိမ်နှင့်စပ်လျဉ်းပြီး ဒေါ်ဖွားမှင်နှင့် ပေါင်းသင်းနေထိုင်သော  
အိမ်မှာ မီးထဲပါသွား၍ ပြန်ဆောက်ရကြောင်း တရားလို၏ထွက်ချက်၊  
စစ်ဖြစ်၍ တဲမီးလောင်သဖြင့် ပြန်ဆောက်ရကြောင်း၊ ကရင်ဝင်၍ တဲ  
မီးလောင်သဖြင့် ပြန်ဆောက်ရကြောင်း၊ တဲနှင့် မလုံလောက်၍ ချုံပုတ်များ  
ရှင်းပြီး ၁၉၅၁ ခုနှစ်တွင် အိမ်ဆောက်၍ ဈေးဆိုင်ဖွင့်ကြောင်း ဒေါ်တင်ပု  
(အမှတ် ၁ တရားပြိုင်) ၏ ထွက်ချက်၊ ဒေါ်လှရင် ((ပြိုင်ပြ-၁)၊  
ဒေါ်ခင်ကြည် ((ပြိုင်ပြ-၂)၊ ဒေါ်တင်တင်ထွေး ((ပြိုင်ပြ-၃) တို့၏  
ထွက်ချက်များရှိသည်။

မူလရုံးသည် အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေကို အထက်ပါပစ္စည်း  
ဖြစ်ကြောင်း ငြင်းချက်ထုတ်၍ ဖြေဆိုထားပြီးနောက် တရားလိုသည်  
ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းတွင် ၈ ပုံ ၃ ပုံ ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း ပဏာမ  
ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ထိုပဏာမဒီကရီကို မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်သို့ အယူခံတင်သွင်းရာ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်  
က မြေမှာ ဦးသီလှ၏ အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်ပြီး အိမ်မှာ ဦးသီလှ၊  
ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဟု သုံးသပ်ကာ  
ပဏာမဒီကရီကို ဆက်လက်အတည်ပြုခဲ့သည်။

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ နောက်ဆက်တွဲ (ဃ)၊ အမှတ်စဉ်  
၁၅၊ မြန်မာနိုင်ငံဥပဒေများအတွဲ ၁၂၊ စာ ၂၉၁ တွင် အမွေစီမံခန့်ခွဲ  
ပေးစေလိုမှု၌ ချမှတ်ရမည့် ပဏာမဒီကရီ(၃) မျိုးအနက် ဆွေမျိုးသားချင်း  
ကစွဲဆိုသော အမှုတွင် ချမှတ်ရမည့်ပဏာမဒီကရီကို အပိုဒ် ၃ မှစ၍  
ပြဋ္ဌာန်း ထားသည်။ ထိုပြဋ္ဌာန်းချက်များတွင် အောက်ပါအတိုင်းပါရှိသည်-

“ In suits by next-of-kin-  
3. That an inquiry be made and account taken of  
what or of what share, if any, the plaintiff is en-  
titled to as next-of-kin [or one of the next-of-kin] of  
the intestate,”

အဆိုပါပြဋ္ဌာန်းချက် အရဆိုလျှင် ပဏာမဒီကရီ၌  
အမွေပစ္စည်း စာရင်းကောက်ယူရန်နှင့် တရားလို၏ အမွေဝေစုကို  
သတ်မှတ်ရန်ဖြစ်သည်။ တရားလို၏ဝေစုကို သတ်မှတ်ပေးသည်ဆိုရာ၌

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

အမွေပစ္စည်းအမျိုးအစား တစ်မျိုးထက်ပိုပါက အမွေပစ္စည်းအမျိုးအစား အလိုက် တရားလိုရသင့်သည့် အမွေဝေစုကို သတ်မှတ်ပေးရန်ဖြစ်သည်။ ဥပမာ တရားလိုသည် အထက်ပါပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံရထိုက်သည်၊ လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံရထိုက်သည်ဟု ဖော်ပြသတ်မှတ် ပေးရန်လိုသည်။ သို့ရာတွင် မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ် သည်။ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည် စသည်ဖြင့် ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ရန်မဟုတ်ပေ။ **ဦးအရောင်နှင့် မကာကြာမွှေးအမှု (၂)၊ ဒေါ်တင်ကြည်နှင့် ဒေါ်အမာအမှု<sup>(၃)</sup>၊ ဦးဘိုကြီးနှင့် ဦးကိုကြီး အမှု<sup>(၄)</sup>၊ ဒေါ်ငွေလှိုင် ပါ ၈ နှင့် ဦးလှဆောင် ပါ ၃ အမှု<sup>(၅)</sup>** များကို ကြည့်ပါ။

မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည်၊ မည်သည့် ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည်ကို ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ရန် မဟုတ်သော်လည်း အဆိုအချေများအရ အမွေပုံပစ္စည်းကျန်ရှိကြောင်း အငြင်းမပွားဘဲ အမွေပုံပစ္စည်းမှာ အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သည်၊ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ်သည် စသည်ဖြင့် အငြင်းပွားနေလျှင် အငြင်းပွား သည့် ပစ္စည်းအမျိုးအစားကို အခြေခံကာ တရားလိုသည် အထက်ပါ ပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံ၊ လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံကို ရထိုက်

---

(၂) ၁၉၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၁၄။  
(၃) ၁၉၇၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၄၅။  
(၄) ၁၉၈၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၆။  
(၅) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၀ (၅၃)။

ကြောင်း အမွေဝေစုခွဲဝေသတ်မှတ်ပေးရန် လိုမည်ဖြစ်သည်။ သို့မှသာ အပြီးသတ် ဒီကရီတွင် အမွေဆိုင်တို့၏ ရပိုင်ခွင့်တို့ကို သတ်သတ်မှတ်မှတ် ဖော်ပြနိုင်မည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

ခရိုင်တရားရုံးက ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်အဆင့်တွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်သည် အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ငြင်းချက်ထုတ်၍ ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းနှင့် ပဏာမဒီကရီအပေါ် အယူခံဝင်သည့် အယူခံမှုတွင် တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အချင်းဖြစ်အိမ်မှာ ဦးသီလှ၊ ဒေါ်ဒေါ်ကျော်တို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခြင်းတို့သည် ပဏာမဒီကရီတွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

သို့ရာတွင် ခရိုင်တရားရုံး၏ ပဏာမဒီကရီကို တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က အတည်ပြုသကဲ့သို့ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၏ ဒီကရီကိုလည်း ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အတည်ပြုထားကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ထိုပဏာမဒီကရီအရ ကော်မရှင်နာကို စစ်ဆေးစေ၍ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာကို ခရိုင်တရားရုံးက အတည်ပြုမိန့် ချမှတ်ခဲ့ရာ ထိုအတည်ပြုမိန့်ကိုလည်း တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အတည်ပြုသည်။ ထို့နောက် ခရိုင်တရားရုံးက အချင်းဖြစ်မြေကွက်နှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံကို လေလံတင်ရောင်းချပြီး ရရှိငွေမှ ၈ ပုံ ၃ ပုံ ကို တရားလိုရထိုက်ကြောင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်သည်။ ယင်း အပြီးသတ်ဒီကရီကို တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အတည်ပြုခဲ့သည်။

ခရိုင်တရားရုံးက ချမှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီကို ပြည်ထောင်စု

၂၀၁၅  
ဒေါ်တင်ပု ပါ ၇  
နှင့်  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ပါ ၇

တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ဆက်လက်အတည်ပြုခဲ့သည်ဖြစ်ရာ အပြီးသတ်  
ဒီကရီချမှတ်သည့်အခါတွင် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းသည် အထက်ပါပစ္စည်း  
မဟုတ်ဟု ပြောင်းလဲချမှတ်နိုင်ခွင့်မရှိတော့ပေ။ ဤအယူခံရုံးကလည်း  
ခရိုင်တရားရုံး၏ အပြီးသတ်ဒီကရီကို အတည်ပြုသည့် တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်၏ ဒီကရီကို ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

ခရိုင်တရားရုံး၏ အပြီးသတ်ဒီကရီတွင် တရားလို၏ ရပိုင်ခွင့်  
သည် ရုပ်လုံးပေါ်ပြီးဖြစ်၍ အပြီးသတ်ဒီကရီသည် ပဏာမဒီကရီနှင့်  
ကွဲပြားခြင်းမရှိသောကြောင့် ဥပဒေနှင့်မညီပါဆိုသည့် အယူခံတရားလို၏  
ရှေ့နေတင်ပြချက် ကို လက်ခံရန်မရှိချေ။

မူလခရိုင်တရားရုံးက ချမှတ်သည့် အပြီးသတ်ဒီကရီနှင့်  
ထိုအပြီးသတ်ဒီကရီကို ဆက်လက်အတည်ပြုသည့် တိုင်းဒေသကြီး  
တရားလွှတ်တော်၏ ဒီကရီတို့အပေါ် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်သည့်  
အကြောင်းမတွေ့ရသဖြင့် ဤအယူခံမှုကို ပလပ်သည်။

တရားစရိတ်ကို အမွေပုံပစ္စည်းမှ ကျခံစေ။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။