

တရားမပြင်ဆင်မှု

+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်
ဩဂုတ်လ ၃၁ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးစိုးညွန့်ရှေ့တွင်

ဒေါ်ညွှေ

နှင့်

ဒေါ်မြခင် ပါ ၃*

ပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်းမီကပင် ကွယ်လွန်ခဲ့ပြီးသူ၏ နေရာတွင်
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်းခွင့်ပြုရန်
လျှောက်ထားခြင်းကို ခွင့်ပြုနိုင် မနိုင်၊ ကွယ်လွန်သူ အပေါ်
တရားဘက်ပြု၍ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းသည် မူလကပင်
ပျက်ပြယ်နေ၍ ပြင်ဆင်မှုတစ်ခုလုံး ပျက်ပြယ်ခြင်း ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂၊ နည်းဥပဒေ ၄ ပါ
ပြဋ္ဌာန်းချက်များသည် တရားမမှု၊ တရားမ အယူခံမှုများနှင့် သက်ဆိုင်သည်။

* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၁၉
+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၃၅ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊
အောက်တိုဘာလ ၂၉ ရက်စွဲပါ ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်
ဒီကရီကို ပြင်ဆင်မှု။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညွှန်း
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

ပြင်ဆင်မှုနှင့် အကျိုးမဝင်ချေ။ သို့ဖြစ်၍ **ဒေါ်အေးခင် ပါ ၄ နှင့် ဒေါ်လှခင်အမှု** (၃) စီရင်ထုံးသည် ဤပြင်ဆင်မှုအတွက် အဖြေ မဟုတ်ပေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တစ်ဦးတစ်ယောက်ကဖြစ်စေ၊ တစ်ဦးတစ်ယောက် အပေါ်ဖြစ်စေ အမှုတစ်မှုစွဲဆိုနိုင်လျှင် ထိုသူကို အမှီပြု၍ တောင်းပိုင်သူ တစ်ဦးဦးကလည်း သို့မဟုတ် ထိုသို့ တောင်းပိုင်သူတစ်ဦးဦး အပေါ်လည်း ယင်းအမှုကို စွဲဆိုနိုင်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ အမှုစွဲဆိုသည့်အချိန်တွင် သေဆုံးလျက်ရှိသော တစ်ဦးတည်းသော တရားပြိုင်အပေါ် စွဲဆိုသောအမှုသည် လုံးလုံး လျားလျားပျက်ပြယ်သည်။ သို့ရာတွင် တရားလို သို့မဟုတ် တရားပြိုင် အများအပြားရှိသည့်အနက် အမှုစွဲဆိုစဉ်က တစ်ဦးဦးကွယ်လွန်ပြီး ဖြစ်ရုံမျှဖြင့် အမှုသည် ကနဦးကတည်းက ပျက်ပြယ်သည်ဟု မဆိုနိုင်။ အမှုမှာ တစ်ဦးထက်ပိုသော တရားပြိုင်များအပေါ် စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်ပြီး အသက်ထင်ရှားရှိသော တရားပြိုင်အပေါ် စွဲဆိုခွင့်ရှိလျှင် တရားရုံးက စိစစ်ရန်မှာ ကွယ်လွန်သူသည် အမှုတွင် မပါမဖြစ်ပါဝင်ရန် လိုအပ်သော အမှုသည် ဟုတ် မဟုတ် ဖြစ်သည်။ အမှုတွင် မပါမဖြစ်ပါဝင်ရန် လိုအပ်သောအမှုသည်ဖြစ်လျှင် အမွေစားအမွေခံများကို အမှုတွင် ထည့်သွင်းနိုင်ရန် အဆိုလွှာကို ပြင်ဆင်ခွင့်ပြုနိုင် မပြုနိုင် ဆက်လက် စိစစ်ရမည်ဖြစ်သည်။ **ဦးလုံး နှင့် ပစ္စည်းထိန်းဝန်အမှု**(၆) ကို ကြည့်ပါ။

လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးယုစိန်၊
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

လျှောက်ထားခံရသူ (၁) (၃)အတွက် - ဦးကျော်လင်း၊

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၅

ဒေါ်ညွန့်

နှင့်

ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

နတ်တလင်းမြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၁ တွင် ဒေါ်ညွန့်က ဒေါ်မြခင်၊ ဦးညွန့်မောင်၊ ဦးတင်လှတို့ အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ တရားလို၏ အဆိုလွှာ အား စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ခဲ့သည်။ ယင်းစီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ဒေါ်ညွန့်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံးသို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၄၀ ဖြင့် အယူခံဝင်ရောက်ရာ မြို့နယ် တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပြီး အယူခံတရားလို ဒေါ်ညွန့်သည် အမွေပုံပစ္စည်းများ၏ ၃ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်သည်။ ဒေါ်မြခင် ပါ ၃ ဦးတို့က ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၃၅ ဖြင့် အယူခံဝင်ရောက်ရာ သာယာဝတီခရိုင်တရားရုံး၏ ပဏာမဒီကရီ ကိုပယ်ဖျက်ပြီး နတ်တလင်းမြို့နယ်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုခဲ့သဖြင့် ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို ဒေါ်ညွန့်က တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်မှာ ၅-၁၀-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန်သွားသဖြင့် ဦးညွန့်မောင်၏ အမွေဆက်ခံသူ ၎င်း၏ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ နှင့် အမိန့် ၂၂၊ နည်းဥပဒေ ၄ (၁) အရ ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် အမှုတွင်

၂၀၁၅
ဒေါ်ညိုရွှေ
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

ထည့်သွင်းပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်။ လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၁) နှင့် (၃) တို့၏ရှေ့နေက တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် ထည့်သွင်းခြင်းမှာ အမှု အတောအတွင်း ကွယ်လွန်သွားသော အမှုသည်နေရာ၌ ဥပဒေနှင့်အညီ အစားထိုးခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် ကွယ်လွန်သွားပြီဖြစ်သော ဦးညွန့်မောင်အား တရားဘက်ပြုထားရာရောက်သဖြင့် ကနဦးကပင် ပျက်ပြယ်နေသော ပြင်ဆင်မှုဖြစ်သောကြောင့် ပြင်ဆင်မှုအား လက်မခံဘဲ ပလပ်ပေးပါရန် ကန့်ကွက်ခဲ့သည့်အတွက် နှစ်ဖက်လျှောက်လဲချက်ကြားနာ ပြီး တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်ထည့်သွင်း သင့် မသင့် အမိန့်ချမှတ်ရန်ဖြစ် သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက ဦးညွန့်မောင်မှာ မူလရုံးတွင် အမှုစစ်ဆေးပြီး စီရင်ချက်ချမှတ်သည့်အချိန်အထိ သက်ရှိထင်ရှား ရှိကြောင်း၊ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်သို့ အယူခံတက်ရောက်နေစဉ် ၅-၁၀- ၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် ဦးညွန့်မောင်ကွယ်လွန်သွားခြင်းဖြစ်သောကြောင့် ၎င်း၏တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်ထည့်သွင်းရန် လိုအပ်လာ၍ ဦးညွန့်မောင် ၏ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား ဦးညွန့်မောင်၏နေရာတွင် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် အဖြစ် ထည့်သွင်းခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ကြောင်း၊ အမှုမှာ အမွေမှု ဖြစ်ပြီး လင်၏အမွေကို ဇနီးက မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ ဆက်ခံ ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကြည်သည် ဦးညွန့်မောင်၏ တရားဝင်ဇနီးဖြစ် ကြောင်း လျှောက်ထားသူမှ တင်သွင်းသော စာရွက်စာတမ်း အထောက် အထားများအရ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၁) နှင့် (၃) တို့ ရှေ့နေ၏ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားချက်ကိုယ်၍ ဦးညွန့်မောင်၏ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား ဦးညွန့်မောင်၏ တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်းပြီး အမှုအား ဆက်လက်ကြားနာ

ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညွန့်
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၁) နှင့် (၃) တို့၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်သည် ဤပြင်ဆင်မှု မတင်သွင်းမီ ၅-၁၀-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန်သွားပြီဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထားသူဘက်မှတင်ပြသည့် အသုဘဖိတ်စာ၊ ကျေးရွာအုပ်ချုပ်ရေးမှူး ၏ ထောက်ခံချက်တို့အပြင် နတ်တလင်းမြို့နယ်၊ ကျန်းမာရေးဦးစီးဌာန ၏ သေဆုံးမှုလက်မှတ်တို့အရ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ဦးညွန့်မောင်သည် ၅-၁၀-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန်သွားပြီဖြစ်၍ ဤပြင်ဆင်မှုတင်သွင်း စဉ်ကပင် ဦးညွန့်မောင်၏ အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသူ ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) အဖြစ် ထည့်သွင်းခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ သေသူအပေါ် လျှောက်ထားခံရသူအဖြစ် တရားဘက်ပြုထားရာရောက် သဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ အရ ဤပြင်ဆင်မှုတွင် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်းခြင်းပြုနိုင် မည်မဟုတ်ကြောင်း၊ **ဒေါ်ရင်ရင်ဝေ နှင့် ဦးထွန်းမြင့်အမှု^(၁)** တွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်သည် တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ပယ်ဖျက်ခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း၊ ရပ်စဲသွားသောအမှုကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ အရ အသက် ပြန်မသွင်းနိုင်ကြောင်း၊ **အမ်အီးအိုခန်းနှင့် အမ်အိပ်ချ်အက်စ်မေးလ် အမှု^(၂)** တွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂၊ နည်းဥပဒေ ၄ အရ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ်ထည့်သွင်းခြင်းမှာ အမှုတစ်မှုတွင် ပါဝင်နေပြီး အမှုအတောအတွင်း ကွယ်လွန်သွားသော

(၁) ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၉၈။

(၂) ၁၉၄၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၇၉၉။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညွန့်
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

အမှုသည်၏နေရာ၌ ဥပဒေနှင့်အညီ အစားထိုးခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊
လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်မှာ ပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်း
မီကပင် ကွယ်လွန်ခဲ့ပြီးဖြစ်သောကြောင့် ၎င်းနေရာတွင် ဇနီးဖြစ်သူ
ဒေါ်ကြည်အား တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၂၊ နည်းဥပဒေ ၄ အရ
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်းနိုင်မည်မဟုတ်ကြောင်း
ဒေါ်အေးခင် ပါ ၄ နှင့် ဒေါ်လှခင်အမှု^(၃) တွင် လမ်းညွှန်ထား
ကြောင်း၊ ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်အပေါ် တရားဘက်ပြု၍ ပြင်ဆင်မှု
တင်သွင်းခဲ့ခြင်းသည် မူလကပင် ပျက်ပြယ်နေ၍ ဤပြင်ဆင်မှုမှာ
ရပ်စဲသွားပြီဖြစ်ကြောင်း၊ စွဲဆိုသည့်အမှုမှာ အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲ
ပေးစေလိုမှုဖြစ်၍ ဦးညွန့်မောင်သည် ကွယ်လွန်သွားပြီ ဖြစ်သောကြောင့်
အမွေဆိုင်များလည်း စုံလင်တော့မည်မဟုတ်ကြောင်း၊ အမွေမှုတွင်
အမွေဆိုင်မစုံလင်က အမှုမှာ ရပ်စဲသွားပြီဖြစ်ကြောင်းနှင့် အမှုမှာ
အောင်မြင်တော့မည်မဟုတ်ကြောင်း **မောင်စောကျော်နိုင် ပါ ၅ နှင့်
ဒေါ်စောသိင်္ဂီ ပါ ၄ အမှု^(၄)** တွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍
ဤပြင်ဆင်မှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်၏နေရာ၌
၎င်း၏ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်း
ပေးရန် လျှောက်ထားချက်အပေါ် လက်မခံဘဲ စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်
ပေးရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်၏ဇနီး
ဒေါ်ကြည်က ၎င်း၏ခင်ပွန်း ဦးညွန့်မောင်သည် ၅-၁၀-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင်

(၃) ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၈၁။
(၄) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၃၅။

ကွယ်လွန်သွား၍ အမွေကိစ္စနှင့်ပတ်သက်၍ ၎င်းခင်ပွန်း၏ ဥပဒေအရ ရရှိသော အခွင့်အရေးကိုရရှိရန် ၎င်းအား တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်းမှသာ မှန်ကန်မှုတသော ဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်မည်ဖြစ်၍ ၎င်းအား ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်း သင့်ကြောင်း တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညံရွှေ
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

ဤပြင်ဆင်မှုကို လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေမှ တင်သွင်းသည့် နေ့မှာ ၁၁-၁၂-၂၀၁၄ ရက်နေ့ဖြစ်သည်။ လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်သေဆုံးသည့်နေ့မှာ ၅-၁၀-၂၀၁၄ နေ့ ဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထားသူဘက်မှ တင်ပြသည့် ဆွမ်းသွတ်တရားနာဖိတ်စာနှင့် နတ်တလင်းမြို့နယ်၊ တာပွန်ကျေးရွာအုပ်စု၊ အုပ်ချုပ်ရေးမှူး၏ ထောက်ခံချက်တို့အရ တွေ့ရှိရသည်။ သို့ဖြစ်ရာ ဤပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခြင်းမပြုမီကပင် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်မှာ ကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်သည်မှာ ထင်ရှားသည်။

ဒေါ်အေးခင် ပါ ၄ နှင့် ဒေါ်လှခင်အမှု^(၃) တွင် တရားမ

ကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂ နည်းဥပဒေ ၄ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်မှာ အယူခံတင်သွင်း ထားစဉ်အတွင်း အယူခံတရားပြိုင်ကွယ်လွန်သွားလျှင် စည်းကမ်းသတ် ကာလအတွင်း လျှောက်ထားပါက ကွယ်လွန်သူ၏နေရာတွင် တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်ထည့်သွင်းပေးနိုင်ကြောင်း၊ အယူခံမှုကိုမတင်မီ ကွယ်လွန် ခဲ့ပြီးဖြစ်သည့်ကိစ္စတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂ နည်းဥပဒေ ၄ အရ ကွယ်လွန်သူ၏နေရာတွင် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် ထည့်သွင်းခြင်း မပြုနိုင်ကြောင်း၊ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်ထည့်သွင်းခြင်း

၂၀၁၅
ဒေါ်ညွန့်
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

ဟူသည်မှာ အမှုတစ်မှုတွင် ပါဝင်နေပြီးဖြစ်၍ အမှုအတွင်း ကွယ်လွန်
သွားသော အမှုသည်၏နေရာ၌ ဥပဒေနှင့်အညီ အစားထိုးခြင်းသာ
ဖြစ်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်။ စီရင်ထုံးဖွဲ့သည့်အမှုမှာ တရားမအယူခံမှု
ဖြစ်သည်။ ယခုအမှုမှာ တရားမပြင်ဆင်မှုဖြစ်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂၊ နည်းဥပဒေ ၄ ပါ
ပြဋ္ဌာန်းချက်များသည် တရားမမှု၊ တရားမအယူခံမှုများနှင့် သက်ဆိုင်သည်။
ပြင်ဆင်မှုနှင့် အကျုံးမဝင်ချေ။ သို့ဖြစ်၍ **ဒေါ်အေးခင် ပါ ၄ နှင့်
ဒေါ်လှခင်အမှု^(၃)** စီရင်ထုံးသည် ဤပြင်ဆင်မှုအတွက် အဖြေမဟုတ်ပေ။

အယူခံမှုနှင့် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားမှုတို့သည် ထပ်တူထပ်မျှ
မတူညီပေ။ အယူခံမှုတွင် အချင်းဖြစ်အကြောင်းခြင်းရာသည် အမှုသည်
များအကြား ပေါ်ပေါက်သည့်ကိစ္စဖြစ်၍ အဆုံးအဖြတ်ခံယူရန် တရားရုံး
ရှေ့တွင် လိုအပ်သည့်အချက်အလက်များ ရှိ မရှိ အမှုသည်များက စိစစ်
တင်ပြရမည်ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ အယူခံမှုတွင် အမှုအတောအတွင်း
ကွယ်လွန်သွားသော အမှုသည်၏နေရာတွင် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်
ထည့်သွင်းခြင်းသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထား
သည့် လိုအပ်သော အချက်အလက်များနှင့် ကိုက်ညီမှသာ တရားဝင်
ကိုယ်စားလှယ် ထည့်သွင်းနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ ပြင်ဆင်မှုတွင် တရားရုံးသည်
မိမိသတိပြုမိသော နစ်နာမှုကို ကုစားရန်အတွက် မိမိသဘောအလျောက်
အမှုဖွင့်ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်၍ ထိုသို့ဆောင်ရွက်ရာတွင် တစ်ဦး
တစ်ယောက်အား ကြားနာစစ်ဆေးခြင်းမရှိဘဲ အမိန့်ချမှတ်ခြင်းဖြင့်
အမှုသည်များအား နစ်နာမှုဖြစ်ပေါ်စေမည်ဖြစ်၍ အမှုသည်အားလုံးကို

ကြားနာရန် လိုအပ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ ပြင်ဆင်မှုဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်ရာတွင်
သေဆုံးသောအမှုသည်များ၏ သင့်လျော်သော တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်
များကို ထည့်သွင်းစေရန် လိုအပ်မည်ဖြစ်သည်။ **နန်းနာမြား နှင့်
နီရင်ဒရာကူးမား ဆီးလ် (ခ) ဒါဘင်ဒရာကူးမားဆီးလ်အမှု^(၅)** ကို
ရည်ညွှန်းသည်။

ဦးညွန့်မောင်သည် ပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်းခင်ကပင် ကွယ်လွန်
ခဲ့ပြီးဖြစ်၍ သေသူအပေါ် တရားဘက်ပြုလုပ်ရာရောက်သဖြင့် တရားမ
ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ အရ ဤပြင်ဆင်မှုတွင် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်
အဖြစ် ထည့်သွင်းခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း **ဒေါ်ရင်ရင်ဝေ နှင့် ဦးထွန်းမြင့်
အမှု^(၁)** တွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၁)
နှင့် (၃) တို့ ရှေ့နေ၏ လျှောက်ထားချက်ကို ဆက်လက်စိစစ်ရန်လိုသည်။

ဒေါ်ရင်ရင်ဝေ နှင့် ဦးထွန်းမြင့်အမှု^(၁) တွင် ဥပဒေ
သဘောအရ အမွေစားအမွေခံ သို့မဟုတ် တစ်ဦးတစ်ယောက်၏ အကျိုး
ကို ဆက်ခံသူသည် ကွယ်လွန်သူစွဲဆိုထားသောအမှု (ကွယ်လွန်ခြင်း
ကြောင့် ရပ်စဲခြင်းမရှိလျှင်) ကို ဆက်လက်စွဲဆိုပိုင်ခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊
သို့ရာတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ သည် အမိန့် ၂၂ ပါ
ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ပယ်ဖျက်ခြင်း မပြုသဖြင့် ရပ်စဲသွားသောအမှုကိုမူ
ယင်းဥပဒေပုဒ်မအရ အသက်ပြန်မသွင်းနိုင်ကြောင်း ညွှန်ပြထားသည်။

ဦးညွန့်မောင်သည် ၅-၁၀-၂၀၁၄ နေ့က ကွယ်လွန်ခဲ့ရာ ပဲခူး
တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ်

(၅) ၁၉၅၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (တရားလွှတ်တော်) စာ-၂၈၉။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညိုနှစ်
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

၃၅/၂၀၁၄ အမှုအတောအတွင်း ကွယ်လွန်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်၏နေရာတွင် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ထည့်သွင်း ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂၊ နည်းဥပဒေ ၄ (၃) အရ သေသူ ဦးညွန့်မောင်အပေါ် အမှုရပ်စဲခြင်း ရှိ မရှိ သုံးသပ်ရန်လိုသည်။

ပဲခူးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၊ တရားမဒုတိယ အယူခံမှုအမှတ် ၃၅/၂၀၁၄ အမှု၏ နေ့စဉ် မှတ်တမ်းအရ ၁၈-၈-၂၀၁၄ နေ့က နှစ်ဖက်ကြားနာပြီးနောက် အမိန့်ချမှတ်ရန် သီးသန့်ထားစဉ် ၅-၁၀-၂၀၁၄ နေ့ တွင် ဦးညွန့်မောင်ကွယ်လွန်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ အမှုကို ၂၉-၁၀-၂၀၁၄ နေ့က အမိန့်ချမှတ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂၊ နည်းဥပဒေ ၆ တွင် အမှု ကြားနာခြင်း အဆုံးသတ်ပြီးနောက် စီရင်ချက်မချမှတ်မီအတွင်း တစ်ဘက် ဘက်သောအမှုသည် ကွယ်လွန်ခြင်းကြောင့် အမှုရပ်စဲခြင်းမရှိစေရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

သို့ဖြစ်ရာ ဦးညွန့်မောင်သည် အမှုကြားနာခြင်းအဆုံးသတ်ပြီး နောက်မှ ကွယ်လွန်ခြင်းဖြစ်ရာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၂၊ နည်း ဥပဒေ ၄ (၃) အရ ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်အပေါ် အမှုရပ်စဲခြင်း မရှိချေ။

ထို့ကြောင့် တရားပြိုင်သည် အမှုကြားနာပြီးနောက် စီရင်ချက် မချမီ ကွယ်လွန်သွားလျှင် တရားလိုသည် ဒီကရီကို အယူခံသောအခါ တရားပြိုင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်ကို အယူခံတွင် အမှုသည်အဖြစ်

ထည့်သွင်းနိုင်သည်။ ထိုသို့ထည့်သွင်းရန် လျှောက်ထားဖို့မလိုပေ။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညွန့်
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တစ်ဦးတစ်ယောက်ကဖြစ်စေ၊ တစ်ဦးတစ်ယောက်အပေါ်ဖြစ်စေ အမှုတစ်မှုစွဲဆိုနိုင်လျှင် ထိုသူကို အမှီပြု၍ တောင်းပိုင်သူတစ်ဦးဦးကလည်း သို့မဟုတ် ထိုသို့ တောင်းပိုင်သူတစ်ဦးဦးအပေါ်လည်း ယင်းအမှုကို စွဲဆိုနိုင်သည်။

ကွယ်လွန်သူ၏ အမွေစားအမွေခံ သို့မဟုတ် တစ်ဦးတစ်ယောက်၏အကျိုးကို ဆက်ခံသူ သို့မဟုတ် တစ်ဦးတစ်ယောက်ထံမှ အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသူ (ဥပမာ တစ်ဦးတစ်ယောက်ထံမှ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းရရှိသူ) သည် ကွယ်လွန်သူစွဲဆိုထားသော အမှုသည် ကွယ်လွန်ခြင်းကြောင့် အမှုရပ်စဲခြင်းမရှိလျှင် အမှုကို ဆက်လက်စွဲဆိုပိုင်ခွင့်ရှိသည်။

ထိုနည်းအတူ ကွယ်လွန်ခြင်းကြောင့် အမှုရပ်စဲခြင်းမရှိလျှင် ထိုသူအပေါ် တရားစွဲဆိုခွင့်၊ လျှောက်ထားခွင့်၊ အရေးယူဆောင်ရွက်ခွင့်ကို ထိုသူ၏ အမွေစားအမွေခံ၊ ထိုသူ၏အကျိုးကိုဆက်ခံသူ၊ ထိုသူထံမှ အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသူအပေါ်စွဲဆိုခြင်း၊ လျှောက်ထားခြင်း၊ အရေးယူဆောင်ရွက်ခြင်းပြုနိုင်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်သည် အမိန့် ၂၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ပယ်ဖျက်ခြင်းမပြုသဖြင့် ရပ်စဲသွားသော အမှုကိုမူ ယင်းဥပဒေပုဒ်မအရ အသက်မသွင်းနိုင်ချေ။

အထက်တွင် သုံးသပ်ခဲ့သည့်အတိုင်း ဦးညွန့်မောင်ကွယ်လွန်ခြင်းကြောင့် အမှုရပ်စဲခြင်းမရှိသဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ ပါ

၂၀၁၅
ဒေါ်ညွန့်
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်အညီ ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်၏ အမွေစားအမွေခံ သို့မဟုတ် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူအပေါ် စွဲဆိုခြင်း၊ လျှောက်ထားခြင်း ပြုနိုင်မည်ဖြစ်သည်။

ဆက်လက်၍ ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်အပေါ် တရားဘက်ပြု၍ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းသည် မူလကပင် ပျက်ပြယ် နေ၍ ဤပြင်ဆင်မှုမှာ ရပ်စဲသွားပြီဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၁) နှင့် (၃) တို့၏ ရှေ့နေလျှောက်ထားချက်ကို ဆက်လက် သုံးသပ်ရန်လိုသည်။

ဒေါ်အေးခင် ပါ ၄ နှင့် ဒေါ်လှခင်အမှု^(၇) တွင် အောက်ပါအတိုင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်-

“ အယူခံတရားလိုတို့သည် ဤအယူခံကို ကွယ်လွန်သွားပြီ ဖြစ်သော ဒေါ်လှခင်အား အယူခံတရားပြိုင်အဖြစ်ထား၍ တင်သွင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ ဒေါ်အေးခင်တို့ တင်သွင်းသည့် အယူခံမှာ မရှိသည့်ပုဂ္ဂိုလ်တစ်ဦးအား တရားဘက်ပြုထားရာရောက်သဖြင့် တရားမဝင်ချေ။ ဤကဲ့သို့ အယူခံလွှာကို တင်သွင်းစဉ်ကပင် တရားမဝင်ခဲ့ သော အယူခံမှုတွင် ဒေါ်လှခင်၏နေရာ၌ ဦးပေါ၏ အမည်ကို အစားထိုးခြင်းဖြင့် ကနဦးကပင် ပျက်ပြယ်နေ သည့် အယူခံမှုကို တရားဝင်အောင် ပြုပြင်ကုစား၍ မရ နိုင်ပေ။ ”

စီရင်ထုံးဖွဲ့သည့်အမှုသည် အမှုစွဲဆိုသည့်အချိန်တွင် သေဆုံး

လျက်ရှိသော တစ်ဦးတည်းသော အယူခံတရားပြိုင်အပေါ် စွဲဆိုသောအမှု ဖြစ်သည်။ အမှုစွဲဆိုသည့်အချိန်တွင် သေဆုံးလျက်ရှိသော တစ်ဦးတည်း သော တရားပြိုင်အပေါ် စွဲဆိုသောအမှုသည် လုံးလုံးလျားလျားပျက်ပြယ် သည်။ သို့ရာတွင် တရားလို သို့မဟုတ် တရားပြိုင် အများအပြားရှိသည့် အနက် အမှုစွဲဆိုစဉ်က တစ်ဦးဦးကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်ရုံမျှဖြင့် အမှုသည် ကနဦးကတည်းက ပျက်ပြယ်သည်ဟု မဆိုနိုင်။ အမှုမှာ တစ်ဦးထက် ပိုသော တရားပြိုင်များအပေါ် စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်ပြီး အသက်ထင်ရှား ရှိသော တရားပြိုင်အပေါ် စွဲဆိုခွင့်ရှိလျှင် တရားရုံးက စိစစ်ရန်မှာ ကွယ်လွန်သူသည် အမှုတွင် မပါမဖြစ်ပါဝင်ရန် လိုအပ်သော အမှုသည် ဟုတ် မဟုတ် ဖြစ်သည်။ အမှုတွင် မပါမဖြစ်ပါဝင်ရန် လိုအပ်သော အမှုသည်ဖြစ်လျှင် အမွေစားအမွေခံများကို အမှုတွင် ထည့်သွင်းနိုင်ရန် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်လွှာကို ပြင်ဆင်ခွင့်ပြုနိုင် မပြုနိုင် ဆက်လက်စိစစ်ရမည် ဖြစ်သည်။ **ဦးလုံးနှင့် ပစ္စည်းထိန်းဝန် အမှု^(၆)** ကို ကြည့်ပါ။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညံရွှေ
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

ဒေါ်ညံရွှေစွဲဆိုသောအမှုမှာ အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေ လိုမှုဖြစ်သည်။ အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် အမွေဆိုင်အားလုံးပါဝင်ရန် လိုအပ်သည်။ **ဒေါ်အုန်းရင် နှင့် ဒေါ်ငွေချီအမှု^(၇)** ကို ကြည့်ပါ။ သို့ဖြစ်ရာ အမွေဆိုင်တစ်ဦးဖြစ်သူ ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်သည် အမှုတွင် မပါမဖြစ် ပါဝင်ရမည့်အမှုသည်ဖြစ်သည်။

အထက်တွင် သုံးသပ်ခဲ့သည့်အတိုင်း ဦးညွန့်မောင် ကွယ်လွန် ခြင်းကြောင့် အမှုမရပ်စဲသဖြင့်လည်းကောင်း၊ ဤအမှုသည် ပြင်ဆင်မှုဖြစ်၍

(၆) ၁၉၄၉ ခုနှစ်၊ မတေ ၁၇၇ (တရားလွှတ်တော်)။
(၇) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မတေ ၈၉၃။

၂၀၁၅
ဒေါ်ညံ့ရွှေ
နှင့်
ဒေါ်မြခင် ပါ ၃

လည်းကောင်း မပါမဖြစ်ပါဝင်ရန် လိုအပ်သည့်အမှုသည်ဖြစ်သော ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်၏နေရာတွင် ၎င်း၏ အမွေစားအမွေခံအား လျှောက်ထား ခံရသူအဖြစ် ထည့်သွင်းနိုင်ရန် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်လွှာကို ပြင်ဆင်ခွင့်ပြု ရမည်ဖြစ်သည်။

ဤပြင်ဆင်မှုမှာ လျှောက်ထားသူ ဒေါ်ညံ့ရွှေက လျှောက်ထား ခံရသူ ဒေါ်မြခင် ပါ ၃ ဦး တို့အပေါ် တင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်မှုဖြစ်သည်။ လျှောက်ထားခံရသူတစ်ဦးဖြစ်သည့် ဦးညွန့်မောင်မှာ ပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်းမီ ကပင် ကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်စေကာမူ အခြားလျှောက်ထားခံရသူ (၂) ဦးမှာ အသက်ရှင်လျက်ရှိနေသဖြင့် ပြင်ဆင်မှုတစ်ခုလုံးသည် မူလကပင် ပျက်ပြယ် နေသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။ **ဒေါ်အေးခင် ပါ ၄ နှင့် ဒေါ်လှခင်အမှု^(၃)** နှင့် ဖြစ်ရပ်ချင်းမတူပေ။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုတွင် ကွယ်လွန်သူ ဦးညွန့်မောင်၏ ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား စစ်ဆေးခြင်းမရှိဘဲ အမိန့်ချမှတ်ခြင်းဖြင့် နစ်နာမှု မဖြစ်စေရန် ကွယ်လွန်သူ လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ၎င်း၏ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား ဤအမှုတွင် ထည့်သွင်းခွင့်ပြုသင့်ကြောင်း သဘောရရှိသည်။

သို့ဖြစ်၍ ကွယ်လွန်သူ လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ဦးညွန့်မောင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ၎င်း၏ဇနီး ဒေါ်ကြည်အား တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၆ အရ ထည့်သွင်းခွင့်ပြုလိုက်သည်။

စရိတ်မသတ်မှတ်။