

တရားမအထူးအယူခံမှု

+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်
မေလ ၁၈ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော
ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊
ဦးအောင်ဇော်သိန်းနှင့်
ဦးမြင့်ဟန်တို့ရှေ့တွင်

ဒေါ်ကြည်ခင်

နှင့်

ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂*

ဘီနာမီ (ခ) အမည်ငှားဖြင့် ဝယ်ယူခြင်း၏အဓိပ္ပာယ်၊ The Trusts Act
ပုဒ်မ ၈၂ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အဓိပ္ပာယ် ကောက်ယူရခြင်း၊
အမည်ခံအမည်ငှားစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူရာတွင် ငွေပေးချေသူသည်
မိမိ၏အမည်ကို အရောင်းအဝယ်စာချုပ်တွင်ဖော်ပြရန်
အကြောင်း မရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ဤအမှုတွင် မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်က
အချင်းဖြစ်အိမ်မြေကို ဝယ်ယူသူမှာ ၎င်းနှင့် သမီး မိခင်မာလွင်တို့ဖြစ်ပြီး

* ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၂
+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၇၂ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊
ဧပြီလ ၁ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဒီကရီကို အယူခံမှု။

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းမှာ ၎င်း၏ငွေတစ်ပြားတစ်ချပ်မျှမပါဝင်ဘဲ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်များတွင် ၎င်းအမည်ထည့်သွင်းထားသဖြင့် ဦးမင်းငွေဝင်းသည် အမည်ငှားမျှသာဖြစ်ကြောင်းနှင့် အိမ်မြေမှာ ၎င်း တစ်ဦးတည်းပိုင်ဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်း ဖြစ်သည်။

ပစ္စည်းတစ်ခုကိုဝယ်ယူရာ၌ အမည်ခံအမည်ငှားစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းဆိုင်ရာဥပဒေသနှင့်စပ်လျဉ်း၍ The Trusts Act ပုဒ်မ ၈၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်သက်ဆိုင်ကြောင်း **KATHLEEN MAUD KERWICK နှင့် FREDERICK JAMES RUPERT KERWICK အမှု^(၇)** တွင် ညွှန်ပြခဲ့သည်။

The Trusts Act ပုဒ်မ ၈၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် ငွေစိုက်ထုတ်ပေးသူက လွှဲပြောင်းရရှိသူ၏အကျိုးငှာ ငွေပေးချေခြင်း မဟုတ်လျှင် ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းရရှိသူသည် ငွေပေးသူ၏ အမည်ငှား အနေဖြင့် ထိုသူ၏အကျိုးငှာ လက်ရှိထားခြင်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုလိုသည်။ သို့ဖြစ်၍ ပစ္စည်းတစ်ခုကိုဝယ်ယူရာ၌ အမည်ခံအမည်ငှားစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းမှာ လွှဲပြောင်းသောပစ္စည်းကို ငွေပေးချေသူသည် မိမိ အမည်ဖြင့် လွှဲပြောင်းရယူခြင်းမဟုတ်ဘဲ မိမိအကျိုးငှာ အခြားသူ တစ်ဦးဦး၏ အမည်ငှားအဖြစ် လွှဲပြောင်းရယူခြင်းဖြစ်သည်။ တစ်နည်း အားဖြင့်ဆိုလျှင် လွှဲပြောင်းရရှိသူသည် ငွေပေးချေသူ၏အကျိုးငှာ ငွေပေးချေသူ၏ အမည်ငှားအနေဖြင့် လက်ရှိထားခြင်းဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် အမည်ခံ၊ အမည်ငှားစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူရာတွင် ငွေပေးချေသူသည် မိမိ၏

အမည်ကို အရောင်းအဝယ်စာချုပ်တွင် ဖော်ပြရန် အကြောင်းမရှိပေ။

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

ယခုအမှုတွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အိမ်ကို အရောင်းအဝယ် ပြုလုပ်ချုပ်ဆိုသော သက်သေခံအမှတ် (က) နှင့် (ခ) စာချုပ်များတွင် ငွေပေးချေသူဟု အဆိုပြုသည့် တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်နှင့်သမီး မိခင်မာလွင်တို့ကိုယ်တိုင် ဝယ်သူများအဖြစ် ပါဝင်နေသောကြောင့် တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းသည် ငွေပေးချေသူ တရားလို၏အကျိုးငှာ တရားလို၏အမည်ငှားအနေဖြင့် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းရရှိသူ ဖြစ်သည်ဟု မဆိုနိုင်ချေ။ ထို့ကြောင့် ဦးမင်းငွေဝင်းသည် တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်၏ အမည်ခံအမည်ငှားဖြစ်သည်မဆိုနိုင်။

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဒေါ်ခင်လှမြင့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - (၁) ဦးနေဝင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
(၂) ကိုယ်တိုင်

မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၄၃ တွင် ဒေါ်ကြည်ခင်က ဦးမင်းငွေဝင်းနှင့် မိခင်မာလွင်တို့အပေါ် တရားလိုတစ်ဦးတည်းပိုင် အိမ်နှင့်မြေဖြစ်ကြောင်းနှင့် (၁) တရားပြိုင်မှာ အိမ်မြေဝယ်ယူစဉ်က အမည်ငှားသာဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေး စေလိုမှုစွဲဆိုရာ တရားလိုတစ်ဦးတည်းပိုင် အိမ်နှင့်မြေဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟမှု ကို ပလပ်ပြီး (၁) တရားပြိုင်သည် အိမ်နှင့်မြေဝယ်ယူစဉ်က အမည်ငှားသာ ဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာဒီကရီကို ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကို တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းက မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၄၁ တွင် အယူခံရာ အယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

တရားလိုစွဲဆိုမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။ တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်က ပြည်ထောင်စု
တရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၇၂ တွင်
အယူခံရာ အကျဉ်းနည်းပလပ်လိုက်သောကြောင့် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန်
၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၂၁၇
တွင် လျှောက်ထားသောအခါ အောက်ပါပြဿနာကို ပြန်လည်စိစစ်
ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“ အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့်မြေကို တရားလိုက ဝယ်ယူရာတွင်
စာချုပ်များ၌ မိမိနှင့်အတူ မောင်ဖြစ်သူ (၁) တရားပြိုင်အား
အမည်ငှား (ဘီနာမီ) ဖြင့် ပါဝင်ချုပ်ဆိုစေခဲ့ကြောင်း
ကောက်ယူရန် သက်သေခံချက်များရှိသဖြင့် မော်လမြိုင်
ခရိုင်တရားရုံးက (၁) တရားပြိုင်သည် အိမ်နှင့်မြေကို
ဝယ်ယူစဉ်က အမည်ခံ၊ အမည်ငှားဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟ
သည့် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သော်လည်း မွန်ပြည်နယ်တရား
လွှတ်တော်က ပယ်ဖျက်၍ တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုအား
ပလပ်ခဲ့ခြင်းကို ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က
အတည်ပြုခဲ့ခြင်း သည် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။”

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ဘီနာမီ (ခ) အမည်ငှားဖြင့်
အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ကြခြင်း ဟုတ် မဟုတ်ကို **ဒေါ်အစုရာဘီ (ခ)
ဒေါ်ချစ်တီးယားနှင့် ဒေါ်ဖာတူး (ခ) ဒေါ်မြမြဝင်းအမှု**^(၁) ပါ
အချက်များအပေါ် မူတည်ဆုံးဖြတ်ရကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် အယူခံ
တရားလိုသည် မော်လမြိုင်မြို့နှင့် အလှမ်းကွာဝေးသော ကရင်ပြည်နယ်၊

(၁) ၁၉၆၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၄၈။

ခရားအပြင်ကျေးရွာတွင်နေထိုင်သော မွန်လူမျိုးဖြစ်၍ မြန်မာစကားကို ရည်လည်စွာ မပြောဆိုတတ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အိမ်မြေဝယ်သည့် ကိစ္စတွင် မောင်အရင်းဖြစ်သူ အယူခံတရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းမှာ မော်လမြိုင်မြို့တွင် နေထိုင်သူဖြစ်ပြီး စာချုပ်စာတမ်းပြုလုပ်ဖူးသည့် အတွေ့အကြုံရှိသဖြင့် ယုံကြည်ကိုးစားပြီး အရောင်းအဝယ်စာချုပ်တွင် အယူခံတရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်း၏အမည်ကို ဝယ်သူအဖြစ် ထည့်သွင်းချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ရာ သဘာဝယူတ္တိရှိကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုနှင့် သမီး မိခင်မာလွင်တို့က အချင်းဖြစ် အိမ်မြေဝယ်ယူရာတွင် မောင်ဖြစ်သူ ဦးမင်းငွေဝင်းအား တိုင်ပင် ၍ ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း အယူခံတရားလိုနှင့် သက်သေထွက်ဆိုချက်များအရ ပေါ်လွင်သကဲ့သို့ ဦးမင်းငွေဝင်း၏ ထွက်ချက်အရလည်း အစ်မဖြစ်သူက အကူအညီတောင်းသဖြင့် အိမ်ရှာပေးခြင်း၊ စရန်ငွေပေးကိစ္စဆောင်ရွက်ရန် ရှေ့နေ ဦးညီညီအား ခေါ်ယူချုပ်ဆိုပေးခြင်းတို့ ပေါ်ပေါက်သဖြင့် အယူခံ တရားလို အိမ်မြေဝယ်ယူရာတွင် ကူညီခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ပေါ်လွင်ကြောင်း၊ စာချုပ် ချုပ်ဆို ပေးသူ ရှေ့နေ ဦးညီညီ (လိုပြ-၄)၊ ဦးအောင်မြင့် (လိုပြ-၁) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များအရလည်း အိမ်မြေဝယ်ယူရာတွင် ဦးမင်းငွေဝင်း ၏ငွေ ပါဝင်ခြင်းမရှိဘဲ စာချုပ်တွင် ဝယ်သူအမည်နေရာ၌ ဦးမင်းငွေဝင်း၏ အမည်ကို ထည့်သွင်းချုပ်ဆိုပေးခဲ့ခြင်းဟုသာ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ အိမ်မြေ ရောင်းသူ ဦးဟန်တင် (လိုပြ-၆) ၏ ထွက်ဆိုချက်တွင်လည်း ဦးမင်းငွေဝင်း ထံမှ စရန်အဖြစ်လက်ခံထားသော ရွှေတစ်ဆယ်ကျပ်သားကို စရန်ငွေ လက်ခံရရှိသည့်အခါ ဦးမင်းငွေဝင်းထံ ပြန်ပေးခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သဖြင့် ဦးမင်းငွေဝင်း၏ငွေ ပါဝင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ **ကိုသာဒင် ပါ ၄ နှင့် ကိုကျောက်ခိုး ပါ ၅ အမှု** (၂) တွင် စာချုပ်၌ ဝယ်သူအမည်ကို

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

(၂) ၁၉၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၄၈။

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်

နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

ဖော်ပြထားသော်လည်း ဥပဒေသဘောအရဆိုလျှင် ပိုင်ဆိုင်သူမှာ ငွေရှင်ဖြစ်ကြောင်း၊ အမည်ဖော်ပြထားသူမှာ ဘီနာမီ (ခ) အမည်ငှားသာ ဖြစ်သည်ဟု ညွှန်ပြကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အိမ်မြေနှင့် ပိုင်ဆိုင်မှု စာရွက် စာတမ်းအားလုံးမှာ အယူခံတရားလို၏ လက်ဝယ်ရှိနေပြီး အိမ်ငှားခြင်း၊ လူနေထိုင်ခွင့်ပြုခြင်းတို့ကိုလည်း အယူခံတရားလိုကသာ စီမံဆောင်ရွက်နေ ကြောင်း၊ ဦးမင်းငွေဝင်းက တစ်စုံတစ်ရာအရေးဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် ဦးမင်းငွေဝင်း၏အမည်ငှားဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်သည် ဟု ဆုံးဖြတ်သင့်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလ မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံး၏ ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ၏ ရှေ့နေက အယူခံတရားလို သည် မြန်မာစကားကောင်းစွာ မတတ်သဖြင့် ရုံးကိစ္စများဆောင်ရွက်ရန် ဦးမင်းငွေဝင်း၏အမည်ကို ထည့်သွင်းစေခဲ့ခြင်းဟု တင်ပြနေရာ ဦးမင်းငွေဝင်း၏ငွေ မပါဝင်ဘဲ ရုံးကိစ္စဆောင်ရွက်စေရန်ဖြစ်သည်ဆိုပါက အယူခံတရားလိုအနေဖြင့် ဦးမင်းငွေဝင်းအား ကိုယ်စားလှယ်စာ လွှဲအပ် ဆောင်ရွက်စေနိုင်ကြောင်း၊ ထိုသို့ဆောင်ရွက်စေရန် ရှေ့နေ ဦးညီညီက လုပ်ဆောင်ပေးနိုင်ကြောင်း၊ ဦးညီညီသည် ရှေ့နေတစ်ဦးဖြစ်၍ စာချုပ် စာတမ်းများချုပ်ဆိုရာတွင် နားလည်တတ်ကျွမ်းသူဖြစ်၍ ဦးမင်းငွေဝင်း ၏ငွေ ပါဝင်ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်၍သာ ၎င်း၏အမည်ကို ဝယ်ယူအဖြစ် ထည့်သွင်းချုပ်ဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုက သမီး မိခင်မာလွင် အတွက် ဝယ်ယူခြင်းသာ မှန်ကန်ပါက စာချုပ်တွင် ဝယ်ယူနေရာ၌ အယူခံ တရားလိုအမည်ပါရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးမင်းငွေဝင်းကသာ အမည်ခံဝယ်ယူခြင်းရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ပြင် ဝယ်ယူရာတွင် မိခင်မာလွင်

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

၏ ငွေများပါသည်ဟု တင်ပြထားရာ မိခင်မာလွင်အတွက် အမည်ခံ
ဝယ်ယူသူဖြစ်မည်ဆိုပါက တရားစွဲဆိုရမည့်သူမှာ မိခင်မာလွင်သာ
ဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလို၏ အမည်ခံဝယ်ယူမဟုတ်ကြောင်း တင်ပြ
ထားမှုအရ အယူခံတရားလိုသည် ဤအမှုကို စွဲဆိုရမည့်သူမဟုတ် ကြောင်း၊
ဘီနာမီ (ခ) အမည်ခံအမည်ငှားစနစ်ဖြင့် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်
သည်ဆိုခြင်းမှာ ငွေရှင်၏အမည်ဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းမပြုဘဲ အမည်ငှား၏
အမည်ကို ဝယ်ယူသူအဖြစ် ဖော်ပြချုပ်ဆိုဝယ်ယူခြင်းကိုဆိုလိုကြောင်း၊
ယခုအမှုတွင် စာချုပ်၌ အယူခံတရားလို၏အမည်ပါဝင်နေရာ အမည်ငှား
အဖြစ် ဦးမင်းငွေဝင်းက ပါဝင်ဆောင်ရွက်ရန် မလိုအပ်ကြောင်းမှာ
ထင်ရှားကြောင်း၊ စရန်ပေးစာချုပ်တွင် ဦးမင်းငွေဝင်းသည် အခြားသူ
တစ်ဦးဦး၏ အမည်ငှားအဖြစ်လည်းကောင်း၊ ကိုယ်စားပြု၍လည်းကောင်း
ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြမပါရှိကြောင်း၊ ထိုအချက်သည် ဥပဒေနှင့်
ငြိစွန်းခြင်းမရှိ၍ ဖော်ပြနိုင်ပါလျက် ဖော်ပြမှုမရှိခြင်းကပင် အမည်ငှား
ဝယ်ယူခြင်းမဟုတ်သည်ကို ညွှန်ပြနေကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအထူး
အယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၂) မိခင်မာလွင်က အယူခံ
တရားလိုက သမီးဖြစ်သူ မိမိအတွက် မော်လမြိုင်မြို့တွင် နေအိမ်တစ်လုံး
ဝယ်ယူရန် ဦးလေး ဦးမင်းငွေဝင်းက ကူညီအိမ်ရှာပေးခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊
အယူခံတရားလိုက ဦးမင်းငွေဝင်းနှင့် စပ်တူဝယ်ယူရန် မူလကတည်းက
သဘောတူ စီစဉ်ခဲ့ဖူးခြင်းမရှိကြောင်း၊ စရန်ငွေ ကျပ် ၁၈၁ သိန်းနှင့်
ကျန်ငွေ ကျပ်သိန်း ၅၀ တို့ ပေးချေရာတွင်လည်း ဦးမင်းငွေဝင်း၏ ငွေ
တစ်ပြားတစ်ချပ်မျှ မပါဝင်ကြောင်းကို ဦးမင်းငွေဝင်းက ခေါ်ယူပေးသည့်

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

ရှေ့နေ ဦးညီညီကိုယ်တိုင် ထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် အိမ်မြေ
ဝယ်ယူသည့်အချိန်မှစတင်၍ အိမ်မြေနှင့်တကွ ပိုင်ဆိုင်မှုစာရွက်စာတမ်းများ
မှာ အယူခံတရားလို၏ လက်ဝယ်ရှိနေပြီး အိမ်ငှားလခများကိုလည်း
အယူခံတရားလိုတစ်ဦးတည်းကသာ ခံစားနေကြောင်း၊ ပြန်လည်ရောင်းချ
ရန် စီစဉ်သည့်အခါမှသာ ဦးမင်းငွေဝင်းက ရောင်းလို့ရလျှင်ရောင်း
၎င်းလက်မှတ်မထိုးပေးဘူးဟု ငြင်းဆိုလာခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးချစ်ဆွေ
(လိုပြ-၅) ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဦးမင်းငွေဝင်းသည် ယခင်ကလည်း
အလားတူစာချုပ်များတွင် ၎င်းအမည်ထည့်သွင်းချုပ်ဆိုပြီး အမှန်တကယ်
ဝယ်သူများသို့ ပြန်လည်စွန့်လွှတ်ပေးခဲ့သည့် သာဓကရှိ၍ အယူခံ
တရားလိုကယုံကြည်ပြီး စာချုပ်များ၌ ဦးမင်းငွေဝင်း၏အမည်ကို ထည့်သွင်း
ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် အချင်းဖြစ်အိမ်မြေဝယ်ယူရာတွင်
ဦးမင်းငွေဝင်း၏ငွေ တစ်ပြားတစ်ချပ်မျှမပါဘဲ စာချုပ်များတွင် ၎င်း
အမည်ကို ထည့်သွင်းချုပ်ဆိုစေခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်းဖြင့် ရေးသား
တင်ပြသည်။

တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်နှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁)
ဦးမင်းငွေဝင်းမှာ မောင်နှမဖြစ်ပြီး တရားပြိုင်အမှတ် (၂) မိခင်မာလွင်မှာ
တရားလို၏သမီးဖြစ်သည်။ အဆိုလွှာအရ တရားလိုက သမီးဖြစ်သူ
မိခင်မာလွင်အတွက် တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်း၏နေအိမ်အနီးရှိဦးဟန်တင်ပိုင်
ပိုင်းကို ဝယ်ယူရာတွင် တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းအား ရုံးကိစ္စများ
ဆောင်ရွက်ရန် အကူအညီတောင်းခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းက
တရားလိုနှင့်အတူ လိုက်လံဆောင်ရွက်ပေးနိုင်ရန်အတွက် ၎င်း၏ အမည်ကို
ဝယ်ယူနေရာတွင် ဖော်ပြရန်ပြောသဖြင့် ၎င်းအမည်ကို ထည့်သွင်းချုပ်ဆို

ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် သမီး မိခင်မာလွင်တို့၏ ငွေများဖြင့်ဝယ်
ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်း၏ငွေ ပါဝင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊
အိမ်မြေနှင့်တကွ ပိုင်ဆိုင်မှုစာချုပ်စာတမ်းအားလုံးမှာ တရားလို၏
လက်ဝယ်ရှိကြောင်း၊ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ရာတွင် သမီးဖြစ်သူ ခရီးလွန်နေ
သဖြင့် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းတို့သာ ချုပ်ဆိုခဲ့ရကြောင်း၊
သမီးအား အိမ်မြေကို လွှဲပြောင်းပေးရန် တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းက
ငြင်းဆိုသဖြင့် အမှုစွဲဆိုရကြောင်း ဖော်ပြစွဲဆိုသည်။

တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းက အိမ်မြေကို တရားလိုနှင့် ၎င်းတို့
နှစ်ဦး အိမ်မြေတန်ဖိုးငွေ ထက်ဝက်စီထည့်ဝင်၍ ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ ဇန်နဝါရီလတွင် တရားလိုက ၎င်း၏ ဒုတိယခင်ပွန်းအား
ပြသလို၍ စာချုပ်ခေတ္တယူသွားပြီး ဤအမှုကို စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
တရားလိုနှင့် ၎င်းတို့အတူဝယ်ယူခဲ့၍ ၂၀၀၇ ခုနှစ်မှ ၂၀၀၈ ခုနှစ်အထိ
ဦးအောင်ဌေးတို့အား ငှားရမ်းသော အိမ်လခများကို တရားလိုနှင့် တစ်ဝက်စီ
ရယူခဲ့ကြောင်း၊ ၂၀၀၉ မှ ၂၀၁၀ ထိ ၎င်း၏သား လင်မယားကို နေခွင့်
ပေးခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် ဖခင်တို့ လာပြောချိန်ကပင် ၎င်းထည့်ဝင်ငွေ
များကို ပြန်ပေးလျှင် တရားပြိုင် မိခင်မာလွင်အမည်သို့ လွှဲပေးမည်ဟု
ပြောခဲ့ကြောင်းဖြင့် ချေပသည်။

၂၃-၁၀-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (က) အိမ်မြေ
အရောင်းအဝယ်စရန်ငွေပေးစာချုပ်တွင် ဝယ်ယူများအဖြစ် ဒေါ်ကြည်ခင်၊
ဦးမင်းငွေဝင်းနှင့် မိခင်မာလွင်တို့ (၃) ဦးက လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆို
ထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

၃၀-၁၁-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (ခ) အိမ်မြေ
အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၂၈၀/၂၀၀၆ တွင် ဝယ်ယူသူ
များမှာ ဒေါ်ကြည်ခင်နှင့် ဦးမင်းငွေဝင်းတို့ (၂) ဦးသာ လက်မှတ်ရေးထိုး
ချုပ်ဆိုထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်က သမီး မိခင်မာလွင်သည်
မော်လမြိုင်တွင် အိမ်တစ်လုံးဝယ်လိုသဖြင့် မော်လမြိုင်မြို့နေ မောင်ဖြစ်သူ
ဦးမင်းငွေဝင်းအား အကူအညီတောင်းရာ ဦးဟန်တင် (လိုပြ-၆) ၏
နေအိမ်ကို ဝယ်ဖြစ်ကြောင်း၊ စရန်ငွေပေးသည့်နေ့တွင် သမီး မိခင်မာလွင်၊
ဦးမင်းငွေဝင်းနှင့် ရှေ့နေ ဦးညီညီ (လိုပြ-၄) တို့ ပါဝင်ပြီး စရန်ငွေ ကျပ်
၁၈၁ သိန်းကို မိမိကပေးချေကြောင်း၊ စရန်ပေးစာချုပ်တွင် ဦးမင်းငွေဝင်း
အမည်ကို မထည့်ရန်ပြောရာ ဦးမင်းငွေဝင်းက ၎င်းမလိမ်ကြောင်း၊
ဘာပြဿနာမှမဖြစ်ကြောင်း၊ နောင်လွှဲပြောင်းသည့်အခါ လွယ်ကူစေရန်
ဟု ပြောသဖြင့် ဦးမင်းငွေဝင်းအမည်ကို ထည့်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၃၀-
၁၁-၂၀၀၆ နေ့တွင် အပြီးသတ်စာချုပ်ချုပ်ရာ ကျန်ငွေ ကျပ်သိန်း ၅၀
ကို မိမိကပေးချေကြောင်း၊ အိမ်တန်ဖိုးကို မိခင်မာလွင်နှင့် မိမိ၏ငွေများ
ဖြင့်သာ ပေးချေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သမီး မိခင်မာလွင်မှာ ခရီးလွန်နေသဖြင့်
စာချုပ်တွင်မပါဘဲ မိမိနှင့် မောင်ဖြစ်သူ ဦးမင်းငွေဝင်းတို့ (၂) ဦးက လက်မှတ်
ရေးထိုးခဲ့ကြောင်း၊ အိမ်မြေဝယ်ယူသည့်စာချုပ်များကို မိမိက သိမ်းဆည်း
ထားကြောင်း၊ ဦးမင်းငွေဝင်း၏သား မောင်ကျော်ထွန်းဝင်းအား တစ်လခန့်
ပေးနေပြီး အိမ်ငှားထားရာ အိမ်ငှားခများကို မိမိကပင် ရယူကြောင်းဖြင့်
ထွက်ဆိုသည်။

အဆိုပါ စာချုပ်နှစ်စောင်လုံးတွင် အသိသက်သေ ဦးမြင့်စိုး

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

(ခ) ဦးညီညီ (လိုပြ-၄) ပါဝင်သည်။ ၎င်းသည် အထက်တန်းရှေ့နေတစ်ဦး ဖြစ်ပြီး တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းနှင့် ခင်မင်သိက္ခမ်းသူဖြစ်သည်။ တရားလို နှင့် ခင်မင်ရင်းနှီးမှုမရှိချေ။ ၎င်းက သက်သေခံအမှတ် (ခ) စာချုပ်တွင် ဝယ်သူမှာ တရားလိုနှင့် မင်းငွေဝင်း (၂) ဦးသာ ထည့်ထားပြီး သက်သေခံ (က) စာချုပ်တွင် (၃) ဦးပါရှိ၍ ပြဿနာရှိနိုင်ကြောင်း ပြောပြရာ ဦးမင်းငွေဝင်းက ၎င်းအနေဖြင့် အချိန်မရွေး စွန့်လွှတ်စာချုပ်ပြုလုပ်ပေးရန် အသင့်ရှိကြောင်း၊ ၎င်းငွေတစ်ပြားမှမပါဝင်သည့်အပြင် ယခင် ၎င်းတူမ များ၏ အိမ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်လုပ်ရာတွင်လည်း ၎င်း၏ငွေကြေး မပါဘဲ ၎င်းအမည်ပါရှိကြောင်း၊ မူလပိုင်ရှင်များသို့ ပြန်လည်စွန့်လွှတ် ပေးသည့်စာချုပ် ရှိကြောင်း၊ တစ်စုံတစ်ရာပြဿနာမဖြစ်ကြောင်း ပြောသောကြောင့် သက်သေခံ (ခ) စာချုပ်တွင် တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်း အမည်ကို ဝယ်သူနေရာ၌ ထည့်သွင်းချုပ်ဆိုပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မိခင်မာလွင်မှာ ယိုးဒယားသို့ ခရီးလွန်နေခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ဦးချစ်ဆွေ (လိုပြ-၅) မှာ တရားလို၊ (၁) တရားပြိုင်တို့၏ ဦးလေးဖြစ်ပြီး ၎င်းက ၎င်း၏သား မင်းအောင်ဆွေဦးနှင့် ခွေးမ အိမ်ဝယ် သည့်ကိစ္စတွင် ဦးမင်းငွေဝင်း၏ငွေမပါဘဲ အမည်ပါနေ၍ စာချုပ်ပြန်လည် လုပ်ပေးရန်ပြောရာ ဦးမင်းငွေဝင်းက မိမိ၏သားနှင့် ခွေးမတို့၏ အိမ်မြေကို ပြန်လည်ပြောင်းလဲပြုလုပ်ပေးခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ဦးဟန်တင် (လိုပြ-၆) က စရန်ငွေပေးရန် (၁) တရားပြိုင်က ၎င်းတွင် ငွေမပါသဖြင့် ပါလာသည့် ရွှေတစ်ဆယ်ကျပ်သားတစ်ပိုင်းကို

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

အရောင်းအဝယ်တည့်ရန်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ မကြာမီ ငွေကျပ် ၁၈၁ သိန်း
ပေး၍ စရန်ပေးစာချုပ်ပြုလုပ်ပြီး (၁) တရားပြိုင်ပေးထားသည့်
ရွှေတစ်ပိုင်းကို ၎င်းအားပြန်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ကျန်ငွေ ကျပ်သိန်း ၅၀ ကို
မည်သူပေးကြောင်း မမှတ်မိတော့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းက စရန်ငွေပေးရန် ငွေမပါ
သဖြင့် ရွှေရောင်းပြီးပေးမည်ပြောပြီး ရွှေတစ်ဆယ်ကျပ်သားကို
ဦးဟန်တင်ထံရောင်းရာ ကျပ် ၄၃ သိန်းရ၍ ထိုငွေကို စရန်ငွေအဖြစ်
ဦးဟန်တင်အားပေးခဲ့ကြောင်း၊ စရန်ပေးစာချုပ် ချုပ်သည့်နေ့တွင် တရားလို
က ငွေ ၉၀၅၀၀၀၀ ကျပ် ယူလာပြီး မိမိက ကျပ် ၄၇၅၀၀၀၀ ယူလာ၍
စုစုပေါင်း ကျပ် ၁၃၈ သိန်းကို ဦးဟန်တင်အားပေးကြောင်း၊ ယခင် စရန်ငွေ
ကျပ် ၄၃ သိန်းကိုပေါင်း၍ ကျပ် ၁၈၁ သိန်းဖြင့် စာချုပ်ချုပ်ဆိုကြောင်း၊
စာချုပ်ကို ဦးမြင့်စိုးက ရေးသားပေးကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

တရားပြိုင်ပြသက်သေများမှာ ၎င်း၏ဆွေမျိုးသားချင်းများ
ဖြစ်ကြပြီး အချင်းဖြစ်အိမ်မြေဝယ်ယူခြင်းနှင့် ပတ်သက်၍ ကောင်းစွာသိရှိ
ထွက်ဆိုနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။

မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်၏ အဆိုလွှာအရ ရုံးကိစ္စများ
ဆောင်ရွက်ရန်အတွက် မောင်အရင်းတော်စပ်သူ တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်း
အား အကူအညီတောင်းရာ ဦးမင်းငွေဝင်းက အရောင်းအဝယ်စာချုပ်
သည့်အခါ တရားလိုနှင့်အတူ လိုက်လံဆောင်ရွက်ပေးနိုင်ရန်အတွက်
တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်း၏အမည်ကို ဝယ်ယူနေရာတွင် ဖော်ပြရန်ပြော
သဖြင့် တရားလိုက ယုံကြည်ကိုးစားစွာ ၎င်း၏အမည်ကို ထည့်သွင်းချုပ်ဆို

ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးမင်းငွေဝင်းသည် အိမ်မြေဝယ်ယူရာတွင် ငွေတစ်ပြားတစ်ချပ်မှ ပါဝင်ခြင်းမရှိဘဲ အမည်ငှား (ဘီနာမီ) သက်သက်မျှသာဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြ ထားကြောင်းတွေ့ရသည်။

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

သို့သော် တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်က ရုံးရှေ့ထွက်ဆိုရာ၌ စာချုပ်တွင် ဦးမင်းငွေဝင်း၏အမည်ကို မထည့်ရန်ပြောရာ ဦးမင်းငွေဝင်းက ၎င်းမလိမ်ကြောင်း၊ ပြဿနာမဖြစ်ကြောင်း၊ နောင်လွှဲပြောင်းသည့်အခါ လွယ်ကူစေရန်ပြောသဖြင့် ထည့်ခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုရာ ဦးမင်းငွေဝင်းအား တရားလိုက အမည်ခံ၊ အမည်ငှားအဖြစ် စာချုပ်တွင် ချုပ်ဆိုစေခဲ့ခြင်းဖြစ် သည်ဟု ထင်ရှားထွက်ဆိုခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။

ပစ္စည်းတစ်ခုကိုဝယ်ယူရာ၌ အမည်ငှားဖြင့် ဝယ်ယူခြင်း ဟုတ် မဟုတ် ဆိုသည့်အချက်မှာ အကြောင်းခြင်းရာပြဿနာဖြစ်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းတစ်ခုကို ဝယ်ယူရာ၌ အမည်ငှားဖြင့်ဝယ်ယူခြင်း ဟုတ် မဟုတ် ဆိုသောအချက်ကို ဆုံးဖြတ်ရာတွင် အမှုဖြစ်စဉ်အပေါ်၌ အခြေခံ၍ စဉ်းစား ဆုံးဖြတ်ရမည်သာဖြစ်ကြောင်း **ဒေါ်အေးတင် ပါ ၂ နှင့် ဦးခေးဝှက် (ခ) ဦးစိန်တင်အမှု^(၃)** တွင် ထုံးပြုသည်။

ဤအမှုတွင် မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်က အချင်းဖြစ် အိမ်မြေကို ဝယ်ယူသူမှာ ၎င်းနှင့် သမီး မိခင်မာလွင်တို့ဖြစ်ပြီး တရားပြိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းမှာ ၎င်း၏ငွေတစ်ပြားတစ်ချပ်မျှမပါဝင်ဘဲ အရောင်းအဝယ် စာချုပ်များတွင် ၎င်းအမည်ထည့်သွင်းထားသဖြင့် ဦးမင်းငွေဝင်းသည် အမည်ငှားမျှသာဖြစ်ကြောင်းနှင့် အိမ်မြေမှာ ၎င်းတစ်ဦးတည်းပိုင်ဖြစ်ကြောင်း

(၃) ၁၉၉၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၈၁။

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်

ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ။

မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

ပစ္စည်းတစ်ခုကိုဝယ်ယူရာ၌ အမည်ခံ အမည်ငှားစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းဆိုင်ရာဥပဒေသနှင့်စပ်လျဉ်း၍ The Trusts Act ပုဒ်မ ၈၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း **KATHLEEN MAUD KERWICK နှင့် FREDERICK JAMES RUPERT KERWICK အမှု^(၄)** တွင် ညွှန်ပြခဲ့သည်။

The Trusts Act ပုဒ်မ ၈၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် ငွေစိုက်ထုတ်ပေးသူက လွှဲပြောင်းရရှိသူ၏အကျိုးငှာ ငွေပေးချေခြင်း မဟုတ်လျှင် ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းရရှိသူသည် ငွေပေးသူ၏ အမည်ငှား အနေဖြင့် ထိုသူ၏အကျိုးငှာ လက်ရှိထားခြင်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုလိုသည်။ သို့ဖြစ်၍ ပစ္စည်းတစ်ခုကို ဝယ်ယူရာ၌ အမည်ခံအမည်ငှားစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းမှာ လွှဲပြောင်းသောပစ္စည်းကို ငွေပေးချေသူသည် မိမိ အမည်ဖြင့် လွှဲပြောင်းရယူခြင်းမဟုတ်ဘဲ မိမိအကျိုးငှာ အခြားသူတစ်ဦးဦး၏ အမည်ငှားအဖြစ် လွှဲပြောင်းရယူခြင်းဖြစ်သည်။ တစ်နည်းအားဖြင့်ဆိုလျှင် လွှဲပြောင်းရရှိသူသည် ငွေပေးချေသူ၏အကျိုးငှာ ငွေပေးချေသူ၏ အမည်ငှားအနေဖြင့် လက်ရှိထားခြင်းဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် အမည်ခံ အမည်ငှားစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူရာတွင် ငွေပေးချေသူသည် မိမိ၏အမည်ကို အရောင်းအဝယ်စာချုပ်တွင်ဖော်ပြရန် အကြောင်းမရှိပေ။

ယခုအမှုတွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အိမ်ကို အရောင်းအဝယ် ပြုလုပ်ချုပ်ဆိုသော သက်သေခံအမှတ် (က) နှင့် (ခ) စာချုပ်များတွင်

(၄) အောက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး၊ အတွဲ-၉၊ စာ-၂၁၂။

၂၀၁၅
ဒေါ်ကြည်ခင်
နှင့်
ဦးမင်းငွေဝင်း ပါ ၂

ငွေပေးချေသူဟု အဆိုပြုသည့် တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်နှင့် သမီး မိခင်မာလွင်တို့ကိုယ်တိုင် ဝယ်သူများအဖြစ် ပါဝင်နေသောကြောင့် တရားပိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းသည် ငွေပေးချေသူ တရားလို၏အကျိုးငှာ တရားလို၏ အမည်ငှားအနေဖြင့် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းရရှိသူ ဖြစ်သည်ဟု မဆိုနိုင်ချေ။ ထို့ကြောင့် ဦးမင်းငွေဝင်းသည် တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်၏ အမည်ခံအမည်ငှားဖြစ်သည် မဆိုနိုင်သောကြောင့် ဦးမင်းငွေဝင်း အမည်ခံအမည်ငှားဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟ ဒီကရီကို လက်အောက်အယူခံရုံးများက ခွင့်မပြုခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်း မရှိချေ။

သက်သေခံအမှတ် (က) နှင့် (ခ) အချင်းဖြစ်အိမ်မြေ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်များတွင် ဝယ်သူနေရာ၌ တရားပိုင် ဦးမင်းငွေဝင်း အမည် ပါဝင်ချုပ်ဆိုထားခြင်းမှာ တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်၏ အမည်ခံ အမည်ငှားအနေဖြင့် ဖော်ပြထားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း အထက်တွင် သုံးသပ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် သက်သေခံအမှတ် (ခ) အိမ်မြေ အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၂၈၀/၂၀၀၆ တွင် ဝယ်ယူသူမှာ တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်နှင့် တရားပိုင် ဦးမင်းငွေဝင်းတို့နှစ်ဦးဖြစ်သော ကြောင့် ဥပဒေသဘောအရ အချင်းဖြစ်အိမ်မြေမှာ တရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်တစ်ဦးတည်း ပိုင်ဆိုင်သည်ဟုဆိုရန် အကြောင်းမရှိတော့ပေ။ သို့အတွက် အယူခံတရားရုံး နှစ်ရုံးလုံးက အချင်းဖြစ်အိမ်မြေမှာ တရားလို တစ်ဦးတည်းပိုင်ဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးရန် သက်သာခွင့်ကို လည်း ခွင့်မပြုဘဲ မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ကြည်ခင်စွဲဆိုသောအမှုကို ပလပ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၅

ဒေါ်ကြည်ခင်

နှင့်

ဦးမင်းဇွဲဝင်း ပါ ၂

သို့ဖြစ်၍ ကြားနာခဲ့သော ပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်း
ဖြေဆိုကာ ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်-

“အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့်မြေကို တရားလိုက ဝယ်ယူရာတွင်
စာချုပ်များ၌ မိမိနှင့်အတူ မောင်ဖြစ်သူ (၁) တရားပြိုင်အား
အမည်ငှား (ဘီနာမီ) ဖြင့် ပါဝင်ချုပ်ဆိုစေခဲ့ကြောင်း
ကောက်ယူရန် သက်သေခံချက်များရှိသည်ဆိုကာ
မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံးက (၁) တရားပြိုင်သည် အိမ်နှင့်
မြေကို ဝယ်ယူစဉ်က အမည်ခံအမည်ငှားဖြစ်ကြောင်း
မြွက်ဟသည့် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သော်လည်း မွန်ပြည်နယ်
တရားလွှတ်တော်က ပယ်ဖျက်၍ တရားလိုစွဲဆိုသော
အမှုအား ပလပ် ခဲ့ခြင်းကို ပြည်ထောင်စုတရား
လွှတ်တော်ချုပ်က အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ကြောင်း။”

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။