

+ ၂၀၁၆ ခုနှစ်
ဖေဖော်ဝါရီလ ၂၅ ရက်

တရားမပြင်ဆင်မှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြင့်ဟန်ရှေ့တွင်

ဒေါ်အေးအေးလှ

(၎င်း၏အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဘိုင်မူနီနိုင်ဦး(ခ)ဦးဆန်းဝင်း)

နှင့်

၁။ ဒေါ်လှလှရီ

(၎င်း၏အခွင့်အရကိုယ်စားလှယ် ဦးစိန်ဝင်း)

၂။ ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း *

ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း အထောက်အထားအဖြစ် တင်ပြလျှင် စာချုပ်သည်
စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ (ဂ) အရ မှတ်ပုံတင်
စာချုပ်ဖြစ်မှသာ သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံရမည်ဖြစ်သည်။
ပစ္စည်းအပေါ် မည်သို့မည်ပုံလက်ရှိဖြစ်ခဲ့သည်ဆိုသော အချက်အလက်
များအတွက် မှတ်ပုံမတင်သော အရောင်းစာချုပ်ကို စာချုပ်စာတမ်း

* ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၆၀
* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၉ တွင်ချမှတ်ခဲ့သော ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ ဇွန်လ ၄
ရက်စွဲပါ ရော့ဘတ်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်အပေါ် ပြင်ဆင်မှု။

မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ ၏ခြွင်းချက်အရ သက်သေခံ အဖြစ် လက်ခံခွင့်ပြုနိုင်ခြင်း။

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးလှ
နှင့်
ဒေါ်လှလှရီ ပါ ၂

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်းနှင့်ပတ်သက်၍ လွှဲပြောင်းရောင်းချခြင်းပြုလျှင် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄ နှင့် စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၇ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များ အရ မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုရောင်းချမှသာ တရားဝင်သည်။ တရားဝင် အောင်ဆောင်ရွက်မှ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသည်။ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိကြောင်းအထောက် အထားဖြင့်တင်ပြလျှင် ယင်းစာချုပ်သည် မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ (ဂ) အရ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြစ်မှ သက်သေခံအဖြစ်လက်ခံရမည် ဖြစ်သည်။ ၁၈-၅-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ စာချုပ်သည် မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိ ပေ။ သို့ဖြစ်၍ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အတွက် ယင်းစာချုပ်ကို တင်ပြခြင်းဖြစ်လျှင် မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိသောကြောင့် သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခွင့်မရှိပေ။
ဦးမောင်ခင် နှင့် ဦးထွန်းရှိန် ပါ ၂ အမှု ^(ရ) ကိုရည်ညွှန်းသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ မှတ်ပုံမတင်သည့် အရောင်းစာချုပ်သည် ဝယ်ယူ၏ပိုင်ဆိုင်မှုကို ထင်ရှားအောင် ပြသနိုင်သည့် အထောက်အထား တစ်ခုမဟုတ်သော်လည်း စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ ၏ခြွင်းချက်အရ ပဋိညာဉ်ကို တစ်ပိုင်းတစ်စဆောင်ရွက်ပြီးကြောင်း ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က အရ ဖြစ်စေ၊ သီးခြား သက်သာခွင့်ဥပဒေအရ ပဋိညာဉ်ကို သီးခြားဆောင်ရွက်ပေးစေလိုမှု တွင်ဖြစ်စေ၊ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ဆောင်ရွက်ရန်မလိုသည့် အခြားကိစ္စ များတွင်ဖြစ်စေ၊ သက်သေခံအဖြစ် အသုံးပြုနိုင်သည်။ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ကို

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးလှ
နှင့်
ဒေါ်လှလှရီ ပါ ၂

ထင်ရှားအောင် တင်ပြခြင်းမဟုတ်သည့် ရောင်းချသည့် ပစ္စည်းအတိုင်းအတာ၊ ပစ္စည်းအပေါ် မည်သို့မည်ပုံ လက်ရှိဖြစ်ခဲ့သည်ဆိုသော အချက်အလက် များအတွက် မှတ်ပုံမတင်သော အရောင်းစာချုပ်ကို သက်သေခံအဖြစ် တင်ပြခွင့်ရှိမည်ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားလိုက အချင်းဖြစ်ဥပစာကို လက်ရှိထားခွင့်ရှိကြောင်း တင်ပြသောစာချုပ်ဖြစ်၍ ယင်းစာချုပ်ကို စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ ၏ ခြွင်းချက်အရ သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခွင့်ပြုနိုင်မည်ဖြစ်သည်။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးအရှုလံသူ(ခ)ဦးမောင်မောင်မြင့်၊
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၁)အတွက် - ဦးခင်မောင်လေး
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၂)အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၃ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇ တွင် ဒေါ်အေးအေးလှ (၎င်း၏အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးဘိုင်မူနီနိုင်ဇူး (ခ) ဦးဆန်းဝင်း) က ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းနှင့် ဒေါ်လှလှရီတို့အပေါ် တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၀၊ နည်းဥပဒေ ၆၃ အရ ဂရုန်မြေနှင့် ယင်းမြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ၏ထက်ဝက်ကို ဝရမ်းဖမ်းခွင့် မရှိကြောင်းနှင့် ယင်းဥပစာကို ဥပဒေနှင့်အညီ လက်ဝယ်ထားပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုစွဲဆိုသည်။ တရားလိုအား စစ်ဆေးစဉ် ၁၈-၅-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ အပြီးအပိုင်လွှဲပြောင်း ရောင်းချသည့်စာချုပ်ကို သက်သေခံအဖြစ်တင်သွင်းရာ လက်ခံကြောင်း

အမိန့်ချမှတ်သည်။ ယင်းအမိန့်ကို ဒေါ်လှလှရီက ရောဝတီတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၄ ခုနှစ် တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၉ ဖြင့် တင်သွင်းလျှောက်ထားရာ ခရိုင်တရားရုံးအမိန့်ကို ပယ်ဖျက်သည်။ ယင်းအမိန့်ကို တရားလိုဒေါ်အေးအေးလှက ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခြင်း ဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၆၃ အရ အချင်းဖြစ်ဥပစာ၏ ထက်ဝက်ကို ဝရမ်းဖမ်းခွင့်မရှိကြောင်းနှင့် ဥပဒေနှင့်အညီ လက်ဝယ်ထားပိုင်ခွင့် ရှိကြောင်း၊ မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၁၈. ၅. ၂၀၀၇ ရက်စွဲပါစာချုပ်ကို တရားလိုက ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အထောက် အထားအဖြစ် သက်သေပြခြင်းမဟုတ်ဘဲ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၆၃ အရ လက်ဝယ်ထားပိုင်ခွင့် အခွင့်အရေးရှိကြောင်းကို တင်ပြခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ (ဂ) ခြွင်းချက်အရ သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေ၏ အခန်း ၂ အရ သီးခြား ဆောင်ရွက်ရန် စွဲဆိုမှုတွင် မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်ကို သက်သေခံအဖြစ် အသုံးပြုနိုင်သဖြင့် ယခုတင်ပြသောစာချုပ်သည် ပိုင်ခွင့်မရသော်လည်း အိမ်ကိုမည်သို့မည်ပုံ လက်ရောက်ရရှိသည်ဆိုသည့် အချက်ကို သက်သေပြရန်အတွက် သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခွင့်ပြုနိုင်ကြောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ယင်းစာချုပ်အား ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အတွက် တင်ပြတောင်းဆိုသည်ဟု သုံးသပ်ထားခြင်းမှာ လွဲမှားနေကြောင်း၊ သက်သေခံစာရွက်စာတမ်းတစ်စုံတစ်ရာကို တရားရုံးကလက်ခံရုံမျှဖြင့်

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးလှ
နှင့်
ဒေါ်လှလှနီ ပါ ၂

အလိုအလျောက်သက်သေခံဝင်သော စာရွက်စာတမ်းဖြစ်မလာဘဲ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၆၇ အရ ထင်ရှားအောင်သက်သေပြမှသာ သက်သေခံဝင်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အဆိုပါစာချုပ်အား သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခဲ့သော ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်ကို ပြန်လည်အတည်ပြု ပေးရန် လျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ ၁ ၏ရှေ့နေက ၁၈-၅-၂၀၀၇ ရက်စွဲ ပါစာချုပ်တွင် အပြီးအပိုင်လွှဲပြောင်းရောင်းချသူနှင့် ဝယ်ယူသူဟု ဖော်ပြရေးသားချုပ်ဆိုသဖြင့် ရောင်းချရန်သဘောတူသည့် ကတိစာချုပ်အဆင့်မဟုတ်ဘဲ အပြီးအပြတ် ရောင်းချရန်ချုပ်ဆိုသော စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းစာချုပ်သည် တံဆိပ်ခေါင်းတန်ဖိုး ၃၇ ကျပ်သာထမ်းဆောင်ထားသဖြင့် တံဆိပ်ခေါင်းလုံလောက်စွာ ထမ်းဆောင်ထားခြင်းမရှိသောကြောင့် တံဆိပ်ခေါင်းဥပဒေပုဒ်မ ၃၅ အရ သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခြင်းမပြုရန် ပိတ်ပင်ထားကြောင်း၊ တရားလိုသည် အချင်းဖြစ်ဂရန်မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ ပိုင်ဆိုင်သည်ဟု တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူထားသောကြောင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄ နှင့် စာချုပ်စာတမ်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၇ အရ ဝယ်ယူသည့်ပစ္စည်းအပေါ် တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးက မိမိတွင်အပ်နှင်းထား ခြင်းမရှိသော စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာကို ကျင့်သုံးခြင်းဖြစ်၍ တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က ပြင်ဆင်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုအားပြည့်စုံစွာ စစ်ဆေးခြင်းမရှိသည့်အပြင် ထင်ရှားသော သက်သေခံချက်မရှိခြင်း အပေါ် ငြင်းချက်အမှတ် ၁၊ ၂ ပါ အချက်များနှင့်ပတ်သက်၍ ကြိုတင်

ဆုံးဖြတ်ထားရာရောက်သဖြင့် စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာကိုကျင့်သုံးရာတွင် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိသောကြောင့် ရောဝတီတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်သဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ပေးရန် လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးလှ
နှင့်
ဒေါ်လှလှရီ ပါ ၂

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၂ သည် ရုံးရှေ့သို့ လာရောက်ခြင်းမရှိပေ။

၂-တရားပြိုင်ဒေါ်လှလှရီက ၁-တရားပြိုင်ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းအပေါ် ဒီကရီအတည်ပြုရန် ဇာရီမူဖွင့်လှစ်၍ ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းပိုင်ဖျာပုံမြို့၊ ၅ ရပ်ကွက်၊ မြေကွက်အမှတ် ၉-၁၊ ရွာလည်ကျောင်းရပ်၊ ဦးပိုင်၁၆၊ ဧရိယာ ၀. ၀၄၆ ဧကမှာ နှစ် ၃၀ ဝရန်မြေနှင့် ယင်းမြေပေါ်ရှိဆောက်လုပ်ထားသော ၅ ရပ်ကွက်၊ ပထမလမ်း၊ အမှတ် ၂၆ ဟု ခေါ်တွင်သည့် အဆောက်အအုံအကျိုးခံစားခွင့်ထက်ဝက်ကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၅၄ အရ ပညတ်ဝရမ်းကပ်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုဒေါ်အေးအေးလှက နည်းဥပဒေ ၅၈ အရ ဝရမ်းခွားပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့သော်လည်း အောင်မြင်မှုမရရှိသဖြင့် နည်းဥပဒေ ၆၃ အရ တရားတစ်ထုံးထပ်မံစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

တရားလိုဒေါ်အေးအေးလှသည် ၁ တရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းနှင့် အတူ အချင်းဖြစ် ဥပစာတစ်ခုလုံးကို မူလဝရန်အမည်ပေါက်သူ ဒေါ်သိန်းရှင်ထံမှ ၈-၁၁-၉၉ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်အမှတ် ၄၅/၉၉ (သက်သေခံ-၈) ဖြင့်ဝယ်ယူခဲ့သည်။ ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းက၎င်းပူးတွဲပိုင်ဆိုင် အကျိုးခံစားခွင့်ကိုတရားလို ဒေါ်အေးအေးလှသို့ ၁၈. ၅. ၂၀၀၇ ရက်နေ့ကရောင်းချ၍ ဝယ်ယူခဲ့သဖြင့်

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးလှ
နှင့်
ဒေါ်လှလှရီ ပါ ၂

အဆိုပါ ၁၈-၅-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ စာချုပ်ကို သက်သေခံအဖြစ် တင်သွင်းရာ မူလဖျာပုံခရိုင်တရားရုံးက သက်သေခံအဖြစ်လက်ခံသည်။

ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အဆိုပါစာချုပ်သည် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သည့် ပစ္စည်းတန်ဖိုးအပေါ် တံဆိပ်ခေါင်းပြည့်စုံစွာထမ်းဆောင်ခြင်းမရှိဘဲ တံဆိပ်ခေါင်း ၃၇ ကျပ်ဖိုးသာ ထမ်းဆောင်သဖြင့် တံဆိပ်ခေါင်းဥပဒေပုဒ်မ ၃၅ အရ သက်သေခံအဖြစ်လက်ခံခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း၊ ယင်းစာချုပ်သည် အိမ်ခြေရောင်း ဝယ်ရန် သဘောတူကတိစာချုပ်အဆင့်မဟုတ်ဘဲ အပြီးအပြတ်ရောင်းချရာတွင် ချုပ်ဆိုသော စာချုပ်ဖြစ်သော်လည်း ယင်းစာချုပ်ကို မှတ်ပုံမတင်ထားကြောင်း၊ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၇ အရ မှတ်ပုံတင်ရန် လိုအပ်လျက် မှတ်ပုံမတင်သဖြင့် မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ (ဂ) အရ သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံနိုင်မည်မဟုတ်ကြောင်းသုံးသပ်၍ ခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။

တင်သွင်းလိုသော ၁၈-၅-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါစာချုပ်တွင် တံဆိပ်ခေါင်း ၃၇ ကျပ်ဖိုးသာထမ်းဆောင်ထား၍ တံဆိပ်ခေါင်းလုံလောက်စွာ ထမ်းဆောင်ထားခြင်းမရှိပေ။ အဆိုပါစာချုပ်ကို ခရိုင်တရားရုံးက သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခဲ့သည်။ တံဆိပ်ခေါင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၅ အရ တံဆိပ်ခေါင်းလုံလောက်စွာ ထမ်းဆောင်ထားခြင်းမရှိလျှင် သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခြင်းမပြုရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသော်လည်း အဆိုပါဥပဒေပုဒ်မ ၃၆ အရ တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ရန်လိုသည့် စာချုပ်

တစ်ခုသည် တံဆိပ်ခေါင်းမပါဘဲ တရားရုံးက အမှုတွင် သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံထားပြီးဖြစ်လျှင် မည်သူကမျှ ယင်းစာချုပ်သည် သက်သေခံမဝင်ဟု နောက်ပိုင်းတွင် ကန့်ကွက်ခွင့်မရှိတော့ပေ။ ဥြိကာစင် ပါ ၃ နှင့် ဦးအုန်းရွှေ ပါ ၅ အမှု ^(၁) ကိုရည်ညွှန်းသည်။ သို့ဖြစ်၍ တံဆိပ်ခေါင်းလုံလောက်စွာ ထမ်းဆောင်ခြင်းမရှိဆိုသောအချက်ဖြင့် သက်သေခံလက်ခံထားသည့် အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်နိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၆၃ တွင် ဝရမ်းကပ်သည့်ပစ္စည်းကို ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း တောင်းဆိုချက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ဖြစ်စေ၊ ပစ္စည်းဝရမ်းကပ်ခြင်းကို ကန့်ကွက်ချက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ဖြစ်စေ၊ ဆန့်ကျင်သည့် အမိန့်တစ်ရပ်ရပ်ချမှတ်ခံရသူသည် အငြင်းပွားသောပစ္စည်းအပေါ်တွင် မိမိပိုင်ထိုက်ကြောင်း အခိုင်အမာပြဆိုစေရန် တရားတစ်ထုံးစွဲဆိုနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ယင်းနည်းဥပဒေအရ တရားစွဲဆိုသောအမှုတွင် တောင်းဆိုသော အခွင့်အရေးကို အခိုင်အမာပြဆိုရန်တာဝန်သည် တရားလိုအပေါ် ကျရောက်သည်။ သို့ဖြစ်၍ ဝရမ်းခွာပေးရန် လျှောက်ထားရာ၌ ရှုံးနိမ့်ခဲ့သော တောင်းဆိုသူအပေါ် ကနဦးကျရောက်သည်။ ၎င်း လက်ရှိဖြစ်ကြောင်း သက်သေထင်ရှားပြပြီးသောအခါ ပစ္စည်းပိုင်ရှင် မဟုတ်ကြောင်း သက်သေပြရန်တာဝန်မှာ တရားနိုင်ဘက်သို့ ပူးခုံးပြောင်း ကြောင်း မောင်ဖိုးညွှင်း နှင့် မငြိမ်း အမှု ^(၂) တွင် ဆုံးဖြတ်ထားသည်။

(၁) ၁၉၈၀ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၈၃။

(၂) BLT အတွဲ ၁၀၊ စာ ၂၃၈။

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးလှ
နှင့်
ဒေါ်လှလှရီ ပါ ၂

ယခုအမှုတွင် တရားလိုသည် အချင်းဖြစ်ဥပစာကို မူလက ၁ တရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းနှင့်အတူ ၁၉၉၉ ခုနှစ်တွင် ဝယ်ယူခဲ့ပြီး ၂၀၀၇ ခုနှစ်တွင် ပူးတွဲပိုင်သူ ၁ တရားပြိုင်ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း၏ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ကို ထပ်မံဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း တင်ပြခြင်းဖြစ်သည်။ တရားလိုသည် အချင်းဖြစ် ဥပစာကို လက်ရှိဖြစ်ကြောင်း ၁၈-၅-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ စာချုပ်ကို သက်သေခံအဖြစ် တင်ပြခြင်းဖြစ်သည်။ တရားလို၏ အဆိုလွှာတွင် အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ပိုင်ဆိုင်ကြောင်းကို အခြေပြု၍ သက်သာခွင့်တောင်းဆိုခြင်းမဟုတ်ဘဲ လက်ဝယ်ထားပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်းကို အခြေပြု၍ သက်သာခွင့် တောင်းဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်းနှင့်ပတ်သက်၍ လွှဲပြောင်း ရောင်းချခြင်းပြုလျှင် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄ နှင့် စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၇ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုရောင်းချမှုသာ တရားဝင်သည်။ တရားဝင်အောင် ဆောင်ရွက်မှ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသည်။ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း အထောက် အထားဖြင့် တင်ပြလျှင် ယင်းစာချုပ်သည် စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ (ဂ) အရ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြစ်မှ သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံရမည်ဖြစ်သည်။ ၁၈. ၅. ၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ စာချုပ်သည် မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိပေ။ သို့ဖြစ်၍ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အတွက် ယင်းစာချုပ်ကို တင်ပြခြင်းဖြစ်လျှင် မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိသောကြောင့် သက်သေခံလက်ခံခွင့်မရှိပေ။ ဦးမောင်ခင် နှင့် ဦးထွန်းရှိန် ပါ ၂ အမှု^(၃) ကို ရည်ညွှန်းသည်။

(၃) ၁၉၈၀ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၄၂။

သို့သော် တရားလိုက အချင်းဖြစ်ဥပစာ (ထက်ဝက်) ကို လက်ရှိထားပိုင်ခွင့် ရှိကြောင်း တင်ပြရန်အလို့ငှာ ယင်းစာချုပ်ကို သက်သေခံအဖြစ် တင်သွင်းလိုခြင်းဖြစ်သည်။

မှတ်ပုံမတင်သည့် အရောင်းစာချုပ်သည် ဝယ်ယူ၏ပိုင်ဆိုင်မှုကို ထင်ရှားအောင် ပြသနိုင်သည် အထောက်အထားတစ်ခု မဟုတ်သော်လည်း စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ ၏ ခြွင်းချက်အရ ပဋိညာဉ်ကို တစ်ပိုင်းတစ်စဆောင်ရွက်ပြီးဖြစ်ကြောင်း ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က အရဖြစ်စေ၊ သီးခြား သက်သာခွင့်ဥပဒေအရ ပဋိညာဉ်ကို သီးခြားဆောင်ရွက်ပေးစေလိုမှု တွင်ဖြစ်စေ၊ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ဆောင်ရွက်ရန်မလိုသည့် အခြားကိစ္စ များတွင်ဖြစ်စေ သက်သေခံအဖြစ် အသုံးပြုနိုင်သည်။ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ကို ထင်ရှားအောင် တင်ပြခြင်းမဟုတ်သည့် ရောင်းချသည့်ပစ္စည်း အတိုင်းအတာ၊ ပစ္စည်းအပေါ် မည်သို့မည်ပုံ လက်ရှိဖြစ်ခဲ့သည်ဆိုသော အချက်အလက်များအတွက် မှတ်ပုံမတင်သော အရောင်းစာချုပ်ကို သက်သေခံအဖြစ် တင်ပြခွင့် ရှိမည်ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားလိုက အချင်းဖြစ်ဥပစာကို လက်ရှိထားခွင့်ရှိကြောင်း တင်ပြသော စာချုပ်ဖြစ်၍ ယင်းစာချုပ်ကို စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ ၏ ခြွင်းချက်အရ သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံခွင့်ပြုနိုင်မည်ဖြစ်သည်။

ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ၁၈. ၅. ၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်၏ပိုင်ရှင်အဖြစ် မည်သို့မည်ပုံဖြစ်ခဲ့ကြောင်းတင်ပြသော အထောက်အထားအဖြစ်

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးလှ
နှင့်
ဒေါ်လှလှရီ ပါ ၂

တင်ပြခြင်းဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူ၍ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်
ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၉ (ဂ) အရ မှတ်ပုံမတင်သော အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို
သက်သေခံအဖြစ် လက်ခံနိုင်မည်မဟုတ်ဟု ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်
သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကိုခွင့်ပြုသည်။ ရော့ဘီ
တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၄-၆-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါအမိန့်ကို
ပယ်ဖျက်ပြီး ဖျာပုံခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၆-၅-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါအမိန့်ကို
ပြန်လည်အတည်ပြု၍ အမှုအား ဥပဒေနှင့်အညီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်
ရန် ညွှန်ကြားလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၁၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။