

တရားမပြင်ဆင်မှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြသိမ်းရှေ့တွင်

ဒေါ်အေးအေးခိုင်

နှင့်

ဒေါ်ဌေး *

အငြင်းပွားပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊
နည်းဥပဒေ ၁ အရ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်နိုင်သည်
အခြေအနေ၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၂
အရ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်နိုင်သည် အခြေအနေ
ကွာခြားမှုရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ
၁ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အမှုတစ်မှုတွင် အငြင်းပွားသောပစ္စည်းသည်
ပျက်စီးယိုယွင်းမည့် သို့မဟုတ် ဖျက်ဆီးခြင်းခံရမည့် သို့မဟုတ် လွှဲပြောင်း
ပေးခြင်းခံရမည့် အန္တရာယ်ရှိနေကြောင်း ထင်ရှားမှသာ ထိုအငြင်းပွားသော

* ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၉၄၂
+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၄ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊
စက်တင်ဘာလ ၈ ရက်စွဲပါ မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်အပေါ် ပြင်ဆင်မှု။

ပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယာယီတာဝန်ရမ်းထုတ်ဆင့်နိုင်သည်။ ကုစား၍ မရနိုင်သည့် ဆုံးရှုံးနစ်နာမှုမပေါ်ပေါက်လျှင် ယာယီတာဝန်ရမ်းထုတ်ဆင့် ရန်မသင့်လျော်ပေ။ ဦးတင့်ဆွေ ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်အမာ အမှု^၃ ကို ရည်ညွှန်းသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉ ၊ နည်းဥပဒေ ၂တွင် တရားပြိုင်အားပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်ခြင်းကို တားမြစ်ပေးရန် စွဲဆိုသောအမှုနှင့် အခြားနစ်နာစေမှုပြုခြင်းကိုတားမြစ်ပေးရန် စွဲဆိုသောအမှုများ၌ အမှု စွဲပြီးနောက် စီရင်ချက်မချမီအတောအတွင်း ထိုသို့စွဲဆိုသည့်အတိုင်း ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်ခြင်း သို့မဟုတ် နစ်နာမှုပြုလုပ်ခြင်းကိုတားမြစ်ရန် ယာယီတာဝန်ရမ်းကို တရားလိုက လျှောက်ထားတောင်းဆိုနိုင်ခွင့် ရှိကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ရီ နှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း အမှု ကိုကြည့်ပါ။

အမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ တွင် အကျုံးမဝင်သော သီးခြား အမှုအမျိုးအစား၌ ပဋိညာဉ်ထပ်မံချိုးဖောက်ခြင်း သို့မဟုတ် ဆက်လက် ချိုးဖောက်ခြင်းကို တားဆီးရန်ဝန်ရမ်းထုတ်ပေးခြင်းနှင့် သက်ဆိုင်သည်။ ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်ခြင်း သို့မဟုတ် အခြားနစ်နာမှုဖြစ်ပေါ်စေမည်ဟု စိုးရိမ်ရန်အကြောင်းမရှိလျှင် နည်းဥပဒေ ၂ နှင့် သက်ဆိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

အမ် ၊ အယ်(လ်)၊ ချာကရာဘာတီနှင့် ဂျေ၊ အယ်(လ်)၊ မူဟူရီ
အမှုတွင် တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁(က)နှင့် (ခ) တို့တွင် ရည်ညွှန်းသည့် ပစ္စည်းနှစ်မျိုးရှိကြောင်း၊ ဒြပ်ရှိသောပစ္စည်း နှင့် ဒြပ်မရှိသောပစ္စည်းတို့ဖြစ်ပြီး ဒြပ်မရှိသောပစ္စည်းတွင် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်များနှင့်

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးခိုင်
နှင့်
ဒေါ်ဌေး

လုပ်ပိုင်ခွင့်များပါဝင်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းဟုခေါ်နိုင်သော ပိုင်ဆိုင်ခွင့် တို့ကို ဥပမာပေးရလျှင် ကုန်တံဆိပ်သုံးစွဲပိုင်ခွင့်များ၊ တီထွင်မှုဆိုင်ရာ ကန့်သတ်ပိုင်ခွင့်များနှင့်ပိုင်ခွင့်များပါဝင်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းဟုခေါ်နိုင်သော လုပ်ပိုင်ခွင့်များကို ဥပမာပေးရလျှင် အငှားချထားခြင်း၊ အပေါင်ပြုခြင်းနှင့် ယုံကြည်အပ်နှံခြင်းတို့ပါဝင်ကြောင်း ဖွင့်ဆိုညွှန်ပြထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်ဌေးက လျှောက်ထားသူ ဒေါ်အေးအေးခိုင်အပေါ် မြေနှင့်အိမ် အရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီး အိမ်မြေလက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းမဟုတ်ဘဲ လျှောက်ထားသူက တရားဝင်မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆို ပေးရန်ငြင်းဆန်သဖြင့် စာချုပ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း တန်ဖိုးငွေ၏နှစ်ဆ ရလိုကြောင်း အဆိုပြုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ မြီးစားက မြီရှင်အပေါ် ငွေရလို ကြောင်း စွဲဆိုသည့်အမှုမျိုးလည်းမဟုတ်ဘဲ လျော်ကြေးငွေရလိုမှုသာ ဖြစ်သည်။ တရားလိုစွဲဆိုသည့် အမှုသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ နှင့် ၂ ပါ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်နိုင်သော ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိပေ။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဒေါ်နီနီလွင်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူအတွက် - ဦးဇော်ဝင်း
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

သထုံခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၀၈ တွင် ဒေါ်ဌေးက ဒေါ်အေးအေးခိုင်အပေါ် ပဋိညာဉ်

ဖောက်ဖျက်သည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေကျပ်သိန်း ၄၀၀ ရလို့မူ
 စွဲဆိုသည်။ အမှုတွင် တရားလိုက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊
 နည်းဥပဒေ ၁၊ ၂ အရ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်ပေးရန် လျှောက်ထား
 သည်။ ခရိုင်တရားရုံးကခွင့်ပြုခဲ့သဖြင့် အဆိုပါအမိန့်ကို ဒေါ်အေးအေးခိုင်
 က မကျေနပ်သဖြင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော် သို့ ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊
 တရားမအထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၄ ဖြင့် အယူခံတင်သွင်း လျှောက်ထား
 သော်လည်း အောင်မြင်မှုမရှိ၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့
 ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့်
 ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၂ (၁) ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်မှု သို့မဟုတ်
 အခြားနစ်နာစေမှုအပေါ်တွင်သာ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်ရန်
 ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုစွဲဆိုသည့်အမှုသည် ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်မှု
 သက်သက်မဟုတ်ဘဲ ပဋိညာဉ်ဖောက်ဖျက်သည့်အတွက် လျော်ကြေးငွေရ
 လို့မူ တစ်နည်းအားဖြင့် ငွေရလို့မူသာဖြစ်သဖြင့် အမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ
 ၂ (၁) နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ တရားလိုတောင်းဆိုသည့်
 သက်သာခွင့်သည် လျော်ကြေးငွေကျပ်သိန်း ၄၀၀ ရလို့ခြင်းဖြစ်ပြီး
 ပဋိညာဉ်ပြုထားသည့် မြေနှင့်အိမ်ကို လက်ရောက်ရရန် တောင်းဆိုထား
 ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က ကိုးကားသည့်
 ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ရီ နှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း အမှု^(၁) သည် ထာဝရတားဝရမ်း
 ထုတ်ဆင့်ပေးရန် စွဲဆိုသည့်အမှုကို ရည်ညွှန်းဆုံးဖြတ်ထားသည့်
 အမှုစီရင်ထုံးဖြစ်၍ ယခုအမှုနှင့်ကိုက်ညီမှုမရှိကြောင်း၊ တရားလိုက အမိန့်

(၁) ၁၉၉၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄၈။

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးခိုင်
နှင့်
ဒေါ်ဌေး

၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ အရ လျှောက်လွှာနှင့်ပူးတွဲတင်ပြသည့် ကျမ်းကျိန်လွှာ တို့တွင် တရားပြိုင်က မြေနှင့်အိမ်ကိုရောင်းချရန် ကြိုးစားအား ထုတ်နေကြောင်းသာ ဖော်ပြထားပြီး မည်သူထံသို့ တန်ဖိုးငွေမည်မျှနှင့် မည်သည့်နေ့ရက်က မည်ကဲ့သို့ကြိုးစားအား ထုတ်နေကြောင်း ခိုင်လုံသည့်အကြောင်းပြချက် တင်ပြခြင်းမရှိသည့်ပြင် ယင်းကိစ္စကို သိရှိသူ၏ ကျမ်းကျိန်လွှာ ထောက်ခံချက်မပါရှိဘဲ ယာယီတားဝရမ်း ထုတ်ဆင့်ခွင့်ပြုသည့် ခရိုင်တရားရုံးအမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကိုအတည်ပြု သည့် ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်တို့ကို ပြင်ဆင်ပယ်ဖျက်ပေးသင့် ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ၏ရှေ့နေက အဆိုလွှာနှင့်ပူးတွဲတင်သွင်း ထားသည့် အားကိုးအားထားပြု စာရွက် စာတမ်းစာရင်းအမှတ်စဉ် ၁ မှ ၃ ထိ စာချုပ်စာတမ်းများအရ တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် မြေကွက်နှင့်တိုက်အိမ်ကို တရားပြိုင်က တရားဝင်မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ပြုလုပ်ပေးရန် ငြင်းဆိုသဖြင့် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုပစ္စည်းကြောင့် အမှုဖြစ်ပေါ်လာခြင်းဖြစ်ကြောင်းထင်ရှားကြောင်း၊ အငြင်းပွားသည့် ပစ္စည်း၊ အချင်းဖြစ်သည့်ပစ္စည်းမဟုတ်ကြောင်း ငြင်းဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ရီ နှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း အမှု နှင့် အမ်၊ အယ် (လ်) ၊ ချာကရာဘာတီ နှင့် ဂျေ၊ အယ် (လ်)၊ မူဟူရီ အမှု ^(၂) တို့တွင် လမ်းညွှန် ထုံးဖွဲ့ထားချက်အရ တရားလိုစွဲဆိုသော လျော်ကြေးငွေတောင်းဆိုခွင့် အခွင့်အရေးသည်လည်း ခြပ်မရှိသောပစ္စည်း (Incorporeal) ဖြစ်သဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ အရ အမှုနှင့်

(၂) ၁၉၇၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၀ (၁၇)။

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးခိုင်
နှင့်
ဒေါ်ဌေး

သက်ဆိုင်သော အငြင်းဖြစ်သည့်ပစ္စည်း၊ အချင်းဖြစ်သည့်ပစ္စည်းဖြစ်သည့် မြေကွက်နှင့် အိမ်ကို ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ကြောင်း၊ အမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ (က) နှင့် (ခ) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတိုင်း လွှဲပြောင်းပေးမည်ဟု စိုးရိမ်မကင်းဖြစ်ရန်ရှိကြောင်းနှင့် တရားပြိုင်သည် မိမိ၏မြီရှင်ကို လိမ်လည်လှည့်ဖြားရန်အလို့ငှာ မိမိ၏ပစ္စည်းကို စီမံထုခွဲရန်ကြံရွယ်ကြောင်း ပေါ်လွင်ထင်ရှား၍ ခရိုင်တရားရုံးနှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်တို့ မှန်ကန်ကြောင်းဖြင့် ဤပြင်ဆင်မှုကိုပလပ်ပေးရန် လျှောက်ထား တင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်ဌေးက လျှောက်ထားသူ ဒေါ်အေးအေးခိုင်ထံမှ ပေါင်မြို့နယ်၊ ဇင်းကျိုက် ကျေးရွာ၊ ဘူတာပိုင်း (၉) ရပ်ကွက်ရှိ ၃၀ x ၄၅ ပေ မြေကွက်နှင့် မြေကွက်ပေါ်ရှိ ၁ ထပ်တိုက် တစ်လုံးကို ကာလတန်ဖိုး ငွေကျပ်သိန်း ၂၀၀ ဖြင့် ၁၇. ၇. ၂၀၁၁ နေ့တွင် နှစ်ဦးသဘောတူမြေကွက်နှင့် အိမ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ချုပ်ဆို ဝယ်ယူခဲ့ပြီး လျှောက်ထားသူကိုပင် ဆက်လက်နေထိုင်ခွင့် ပြုထား ခဲ့ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူက တရားဝင်မှတ်ပုံတင် စာချုပ်ချုပ်ဆိုပေးရန် ငြင်းဆန်သဖြင့် ထိုမြေကွက်နှင့်အိမ်ကို ရယူလိုခြင်းမရှိတော့ဘဲ စာချုပ်ပဋိညာဉ်အတိုင်းဝယ်ယူခဲ့သည့် တန်ဖိုးငွေနှစ်ဆဖြစ်သော ကျပ်သိန်း ၄၀၀ ရလိုကြောင်း အဆိုပြုတရားစွဲဆိုသည်။

လျှောက်ထားခံရသူဒေါ်ဌေးက အမှုနှင့်ပတ်သက်သော မြေကွက်နှင့်တိုက်အိမ်ကို လျှောက်ထားသူက ပေါင်နှံထားကြောင်း

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးခိုင်
နှင့်
ဒေါ်ဌေး

သိရသည့်အပြင် ထိုအပေါင်ငွေများပေးဆပ်နိုင်ရန် အပြီးအပိုင်လွှဲပြောင်း
ရောင်းချရန် ကြိုးစားအားထုတ်နေကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူ၏
အခွင့်အရေးများ လက်လွှတ်ဆုံးရှုံးစေရန်ရည်ရွယ်၍ မတရားလွှဲပြောင်း
ရောင်းချခြင်းကိုမတားမြစ်ပါက နောက်ထပ်မူခင်းများ ထပ်မံဖြစ်ပွားလာ
မည်မှာ ကေန်ဖြစ်ကြောင်းဖြင့် ကတိသစ္စာပြုလွှာပူးတွဲ၍ တရားမကျင့်ထုံး
ဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁၊ ၂ အရ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ပေးရန်
လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ ပါ
ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အမှုတစ်မှုတွင် အငြင်းပွားသောပစ္စည်းသည်
ပျက်စီးယိုယွင်းမည့် သို့မဟုတ် ဖျက်ဆီးခြင်းခံရမည့် သို့မဟုတ်
လွှဲပြောင်းပေးခြင်းခံရမည့် အန္တရာယ်ရှိ နေကြောင်းထင်ရှားမှသာ
ထိုအငြင်းပွားသောပစ္စည်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ယာယီတားဝရမ်း
ထုတ်ဆင့်နိုင်သည်။ ကုစား၍ မရနိုင်သည့် ဆုံးရှုံးနစ်နာမှုမပေါ်ပေါက်လျှင်
ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်ရန်မသင့်လျော်ပေ။ ဦးတင့်ဆွေ ပါ ၂ နှင့်
ဒေါ်အမာ အမှု ^(၃) ကိုရည်ညွှန်းသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၂ တွင်
တရားပြိုင်အား ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်ခြင်းကို တားမြစ်ပေးရန်စွဲဆိုသော
အမှုနှင့် အခြားနစ်နာစေမှုပြုခြင်းကို တားမြစ်ပေးရန်စွဲဆိုသောအမှုများ၌
အမှုစွဲဆိုပြီးနောက် စီရင်ချက်မချမှတ်မီအတောအတွင်း ထိုသို့စွဲဆိုသည့်
အတိုင်း ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်ခြင်း သို့မဟုတ် နစ်နာစေမှုပြုလုပ်
ခြင်းကိုတားမြစ်ရန် ယာယီတားဝရမ်းကို တရားလိုကလျှောက်ထား

(၃) ၁၉၈၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၆၄။

တောင်းဆိုနိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ **ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ရီ နှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း အမှု** ကိုကြည့်ပါ။

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးခိုင်
နှင့်
ဒေါ်ဌေး

အမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၂ သည် နည်းဥပဒေ ၁ တွင် အကျုံးမဝင်သော သီးခြားအမှုအမျိုးအစား၌ ပဋိညာဉ်ထပ်မံချိုးဖောက်ခြင်း သို့မဟုတ် ဆက်လက်ချိုးဖောက်ခြင်းကိုတားဆီးရန် ဝရမ်းထုတ်ဆင့်ပေးခြင်းနှင့် သက်ဆိုင်သည်။ ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်ခြင်း သို့မဟုတ် အခြားနစ်နာမှုဖြစ်ပေါ်စေမည်ဟု စိုးရိမ်ရန်အကြောင်းမရှိလျှင် နည်းဥပဒေ ၂ နှင့် သက်ဆိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

အမ်၊ အယ် (လ်) ၊ ချာကရာဘာတီ နှင့် ဂျေ၊ အယ် (လ်)၊ မူဟူရီ အမှု တွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ (က) နှင့် (ခ) တို့တွင် ရည်ညွှန်းသည့်ပစ္စည်းနှစ်မျိုးရှိကြောင်း၊ ခြပ်ရှိသောပစ္စည်းနှင့် ခြပ်မရှိသောပစ္စည်းတို့ဖြစ်ပြီး ခြပ်မရှိသောပစ္စည်းတွင် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်များနှင့် လုပ်ပိုင်ခွင့်များပါဝင်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းဟု ခေါ်နိုင်သော ပိုင်ဆိုင်ခွင့်တို့ကို ဥပမာပေးရလျှင် ကုန်တံဆိပ်သုံးစွဲပိုင်ခွင့်များ၊ တီထွင်မှုဆိုင်ရာ ကန့်သတ်ပိုင်ခွင့်များနှင့် မူပိုင်ခွင့်များ ပါဝင်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းဟုခေါ်နိုင်သောလုပ်ပိုင်ခွင့်များကို ဥပမာပေးရလျှင် အငှားချထားခြင်း၊ အပေါင် ပြုခြင်းနှင့် ယုံကြည်အပ်နှံခြင်းတို့ ပါဝင်ကြောင်းဖွင့်ဆိုညွှန်ပြထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူက လျှောက်ထားသူကို စွဲဆိုသည့် အမှုသည် အိမ်နှင့်မြေအရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်ကို ဖောက်ဖျက်သည့် အတွက် လျော်ကြေးငွေရလိုမှုဖြစ်သည်။ အဆိုပါ မြေနှင့်အိမ်ကို

၂၀၁၆
ဒေါ်အေးအေးခိုင်
နှင့်
ဒေါ်ဌေး

အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်းကြောင့် အမှုဖြစ်ပေါ်လာရသည်ဟု ဆိုနိုင်သော်လည်း အဆိုပါ မြေနှင့်အိမ်သည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ တွင် ရည်ညွှန်းသည့် အငြင်းပွားပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်ဌေးက လျှောက်ထားသူ ဒေါ်အေးအေးခိုင်အပေါ် မြေနှင့်အိမ်အရောင်းအဝယ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီး အိမ်မြေလက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းမဟုတ်ဘဲ လျှောက်ထားသူက တရားဝင်မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးရန် ငြင်းဆန်သဖြင့် စာချုပ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း တန်ဖိုးငွေ၏ နှစ်ဆရလိုကြောင်း အဆိုပြုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ မြီစားက မြီရှင်အပေါ် ငွေရလိုကြောင်းစွဲဆိုသည့်အမှုမျိုးလည်းမဟုတ်ဘဲ လျော်ကြေးငွေ ရလိုမှုသာဖြစ်သည်။ တရားလိုစွဲဆိုသည့်အမှုသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၉၊ နည်းဥပဒေ ၁ နှင့် ၂ ပါ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်နိုင်သော ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိပေ။

ယာယီတားဝရမ်းအမိန့်သည် အမှုတိုင်းတွင် ထုတ်ပေး နိုင်သည့် အမိန့်မဟုတ်ပေ။ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်နိုင်သည့် အမှုမျိုးတွင် တရားမျှတမှုအရ တရားရုံးသည် မိမိ၏ဆင်ခြင်တုံတရားဖြင့် ထုတ်ပေးသင့်မှထုတ်ပေးရသည်။

သို့ဖြစ်ရာ သထုံခရိုင်တရားရုံးကချမှတ်သည့် ယာယီတားဝရမ်း ထုတ်ဆင့်ရန်အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုသည့် မွန်ပြည်နယ်တရား လွှတ်တော်၏အမိန့်များသည် ဥပဒေအရ မှန်ကန်ခြင်းမရှိသဖြင့်

ဤပြင်ဆင်မှုရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရမည်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကို စရိတ်နှင့် တကွခွင့်ပြုပြီး သထုံခရိုင်တရားရုံး၏ ယာယီတားဝရမ်းထုတ်ဆင့်သည့် အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုသည့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၁၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၆

ဒေါ်အေးအေးခိုင်

နှင့်

ဒေါ်ဌေး