

တရားမအထူးအယူခံမှု

+ ၂၀၁၆ ခုနှစ်  
နိုဝင်ဘာလ ၂၁ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော  
ဦးသာဌေး၊ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊ ဦးအောင်ဇော်သိန်းနှင့်  
ဦးမြင့်ဟန်တို့ရှေ့တွင်

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက် ပါ ၂\*

(ကွယ်လွန်သူ ဦးသက်ဖော၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)

အမှုသည်တို့၏ အခွင့်အရေးဆက်ခံသူများတွင် မည်သူတို့ပါဝင်ခြင်း။  
ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ  
မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း၏ ပိုင်ဆိုင်ခွင့် သို့မဟုတ် စီမံခွင့်ကို  
ပိတ်ပင်သည် လွှဲပြောင်းမှု သို့မဟုတ် စီမံမှုဆိုသည်မှာ တစ်ဖက်  
အမှုသည်၏ အခွင့်အရေးများကို ထိခိုက်စေသည့် လွှဲပြောင်းမှု  
သို့မဟုတ် စီမံမှုဖြစ်ခြင်း။

---

\* ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၈ နှင့် ၃၉  
+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၈၆၅ နှင့် ၉၃၅ တို့တွင်ချမှတ်ခဲ့သော ၂၀၁၅  
ခုနှစ်၊ ဇွန်လ ၂ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်  
ဒီကရီအပေါ် အယူခံမှု။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အမှုသည်တို့၏ အခွင့်အရေးဆက်ခံသူဆိုရာတွင် အမွေဆိုင်များ၊ သေတမ်းစာအတည်ပြုသူများ၊ အမွေထိန်းများကဲ့သို့ သော တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်များသာမက တရားနိုင်၏ အကျိုးခံစားခွင့် ကို လွှဲပြောင်းရရှိသူ၊ တရားရှုံး၏ အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်ကို လွှဲပြောင်းရရှိသူ ကဲ့သို့ အခွင့်အရေးဆက်ခံသူတို့လည်းပါဝင်သည်။

၂၀၁၆  
ဦးတင်အေး  
နှင့်  
ဦးကျော်ကျော်သက်  
ပါ ၂

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း၏ ပိုင်ဆိုင်ခွင့် နှင့်စပ်လျဉ်း၍ သီးခြားတိုက်ရိုက်ပြဿနာပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသော တရားမမှုခင်းတစ်ရပ်ရပ်သည် ပူးပေါင်းကြစည်စွဲဆိုခြင်း မဟုတ်သည့်အပြင် ပြီးပြတ်ခြင်းမရှိပါက တရားရှုံးကသတ်မှတ်ထားသည့် စည်းကမ်းချက်များ နှင့်အညီမှတစ်ပါး အမှုတွင်ချမှတ်သော ဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်အရ ထိုပစ္စည်းအပေါ် တစ်ဖက်အမှုသည်က ရသင့်ရထိုက်သော အခွင့်အရေး ကို ထိခိုက်အောင် မည်သည့်အမှုသည်ကမျှ လွှဲပြောင်းခွင့်၊ အခြားနည်း စီမံခွင့်မရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ယင်းပုဒ်မ ၅၂ ၏ ရှင်းလင်းချက်အရ တရားမမှုခင်း တစ်ရပ်ကို အဆိုလွှာတင်သည့်နေ့ သို့မဟုတ် စွဲဆိုသည့်နေ့မှစတင်သည့် အပြင် ထိုမှုခင်းကို အပြီးသတ်ဒီကရီဖြင့်ဖြစ်စေ၊ အမိန့်ဖြင့်ဖြစ်စေ ဆုံးဖြတ်ပြီးနောက် ယင်းဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ကို အပြေအကျေရရှိပြီး သည်ထိသော်လည်းကောင်း၊ တည်ဆဲဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်အရ ယင်းဒီကရီ အမိန့်သည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သဖြင့် အတည်ပြု ဆောင်ရွက်ခြင်းမပြုနိုင်သည်အထိလည်းကောင်း မပြီးပြတ်ဘဲရှိသည်ဟု

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၁၂

မှတ်ယူရမည်ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ အဆိုပါပုဒ်မ ၅၂ အရ တရားမမှုခင်း မပြီးပြတ်မီ လွှဲပြောင်းခြင်းသည် အမှုစတင် စွဲဆိုသည့်နေ့မှစတင်ပြီး ဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ချမှတ်ပြီးနောက် ယင်းဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ကို အတည်ပြုဆောင်ရွက်သည့် တရားမဇာရီမှုပြီးပြတ်သည်ထိ အကျုံးဝင် သက်ဆိုင်မည်ဖြစ်သည်။

စာချုပ်စာတမ်းကို မှတ်ပုံမတင်မချင်းစာချုပ်တွင် အကျုံးဝင်သည့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို ထိခိုက်ခြင်းမရှိသည့် အလျောက် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထား သည့်အတိုင်း အမှုသည်၏အခွင့်အရေးကို ထိခိုက်စေမည်မဟုတ်။ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များက ပိတ်ပင်သည့်လွှဲပြောင်းမှု သို့မဟုတ် စီမံမှုသည် တစ်ဖက်အမှုသည်၏ အခွင့်အရေးများကို ထိခိုက်စေသည့် လွှဲပြောင်းမှု သို့မဟုတ် စီမံမှုဖြစ်သည့် အလျောက် စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၉ (က) နှင့် ဆက်စပ်ကြည့်လျှင် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်စာတမ်းဖြင့် လွှဲပြောင်းမှု သို့မဟုတ် စီမံမှုကိုဆိုလိုသည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးစိုးသိန်း  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ဦးအောင်လော်မင်း  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၄၁ တွင် ဦးသက်ဖော နှင့်ဒေါ်နော်လောနာတို့က ဦးတင်အေး

အပေါ် “ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး၊ ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှု အမှတ် ၇၇၆ ၏ ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီသည် တရားလိုများ ဝယ်ယူသည့်မြေနှင့် အသစ်ဆောက်လုပ်နေထိုင်လျက် ရှိသည့် အာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်အပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့် တရားပြိုင်ကတရားလိုများအား အချင်း ဖြစ်မြေနှင့်အိမ်မှ ဖယ်ရှားရန်ဆောင်ရွက်ခြင်းအပါအဝင် နှောင့်ယှက်ခြင်း တစ်စုံတစ်ရာအရေးဆိုခြင်းမပြုရန်ထာဝရတားဝရမ်းရလိုမှု” စွဲဆိုရာအမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကို ဦးသက်ဖောတို့က ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၅ တွင် အယူခံရာ အယူခံမှုကိုတစ်စိတ်တစ်ဒေသခွင့်ပြုပြီး ၂၀၀၉ ခုနှစ် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆ ၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီသည် တရားလိုများနေထိုင်လျက်ရှိသော အာရ်စီ နှစ်ထပ်တိုက်အပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာ သည့် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ တရားပြိုင် ဦးတင်အေးက ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှု အမှတ် ၈၆၅ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ဦးသက်ဖောတို့က ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှု အမှတ် ၉၃၅ ဖြင့်လည်းကောင်း အယူခံတင်သွင်းရာ အယူခံမှုနှစ်မှုလုံးကို ပလပ်ခဲ့သည်။ ဦးတင်အေးက အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ၂၀၁၅ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၄၀၀ နှင့် ၄၀၁ တို့တွင် လျှောက်ထားသောအခါ အောက်ပါပြဿနာကို ပြန်လည်စိစစ်ကြားနာ နိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၆  
 ဦးတင်အေး  
 နှင့်  
 ဦးကျော်ကျော်သက်  
 ပါ ၂

“ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၂

၇၇၆/၂၀၀၉ ၏ ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ နေ့စွဲပါ စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီသည် တရားလိုဦးသက်ဖောတို့ နေထိုင် လျက် ရှိသော အာရ်စီ နှစ်ထပ်တိုက် အပေါ်တွင် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြက်ဟကြေညာသည့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီကို အတည်ပြုသည့် ပြည်ထောင်စုတရား လွှတ်တော်ချုပ်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။”

ဤတရားမအထူးအယူခံမှုနှစ်မှုသည် မူလတရားမကြီးမှု တစ်မှုတည်းမှ ပေါ်ပေါက်လာပြီး ဆုံးဖြတ်ရမည့်ပြဿနာလည်း တူညီ သဖြင့် ဤစီရင်ချက်သည် အထူးအယူခံမှုနှစ်မှုလုံးနှင့် သက်ဆိုင် စေမည်ဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက အဆိုလွှာအပိုဒ် ၄ အရ ဦးတင်အေးအား မြေကိုလက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်တွင်မှ ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့က တရားရှုံးဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်ထံမှ ၂၇-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါစာချုပ်ဖြင့် မြေနှင့်အိမ်ကိုဝယ်ယူခဲ့ခြင်း၊ ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့ထံမှ ဦးသက်ဖောတို့က ၂၃-၇-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါစာချုပ်ဖြင့်ဝယ်ယူပြီး အိမ်ကိုဖျက်၍ လက်ရှိတိုက်ကို ဆောက်လုပ်ခဲ့ခြင်း ကြောင့် ဦးသက်ဖောတို့သည် ဒီကရီချမှတ်ထားသော မြေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရှုံးဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်၏ အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများ (representative) အဖြစ်သို့ ဥပဒေအရရောက်ရှိ သွားကြောင်း၊ ဦးတင်အေးရရှိသည့် ဒီကရီကို အတည်ပြုလျက်

ရှိသောဇာရီမူမှ ဦးတင်အေးနှင့် ဦးသက်ဖော၊ ဒေါ်နော်လောနာတို့ကြား ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသော အချင်းဖြစ်မြေကို တရားနိုင်ဦးတင်အေးသို့ လက်ရောက်ပေးသင့် မသင့် ပြဿနာဖြစ်၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ (၁) အရ ဇာရီမူတွင်သာ အဆုံးအဖြတ်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးသက်ဖောတို့စွဲဆိုသောအမှုသည် အနှစ်သာရအားဖြင့် မြေမှ ဖယ်ရှားမပေးလို၍ စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၇ (၁) တွင် ပိတ်ပင်ထားလျက် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်ကချမှတ်သည့် မြွက်ဟဒီကရီကို ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်က အတည်ပြုခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီကြောင်း၊ ဦးတင်အေးရရှိသော အနိုင်ဒီကရီပါ တစ်ထပ်နေအိမ်သည် မရှိတော့ ကြောင်း၊ အာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်သည် ဦးသက်ဖောတို့ ဆောက်လုပ်ထား သောအိမ်ဖြစ်သည်ကို ချေလွှာတွင် ဦးတင်အေးက မငြင်းကြောင်း၊ ယင်းအာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်ကို ဦးသက်ဖောတို့မပိုင်ဟု ဦးတင်အေးက ငြင်းဆိုကြောင်း အဆိုလွှာတွင် အဆိုပြုထားခြင်းမရှိသောကြောင့် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ တွင် အကျုံးဝင်သော အမှုမဟုတ်၍ တရားလွှတ်တော်ကချမှတ်သော မြွက်ဟဒီကရီကို ပြည်ထောင်စုတရား လွှတ်တော်ချုပ်က အတည်ပြုခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီကြောင်း၊ ဦးချစ်မောင် (ခ) မှုရဂေဆန်းနှင့် အတွင်းဝန် (လူဝင်မှုကြီးကြပ်ရေး နှင့် အမျိုးသားမှတ်ပုံတင်ဌ) အမှု <sup>(၁)</sup>၊ ဦးမောင်ညို (ခ) အေ၊ အမ်၊ အိုးမားနှင့် ပီ၊ အယ်(လ်)၊ ကေ ကာစီချစ်တီးယား (ခ) ဦးကာစီ အမှု <sup>(၂)</sup> တို့အရ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေ

၂၀၁၆  
 ဦးတင်အေး  
 နှင့်  
 ဦးကျော်ကျော်သက်  
 ပါ ၂

(၁) ၁၉၇၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၀။  
 (၂) ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၄၆၄ (ရုံးချုပ်)။

၂၀၁၆  


---

ဦးတင်အေး  
နှင့်  
ဦးကျော်ကျော်သက်  
ပါ ၂

ပုဒ်မ ၄၂ အရ သက်သာခွင့်ကို လိုလားသူသည် အပြစ်ကင်းမဲ့သန့်ရှင်း ရန်လိုကြောင်း၊ ယင်းအမှုများ၌ တရားရုံးသည် ဆင်ခြင်တုံတရားကိုအသုံးပြု၍ သက်သာခွင့် ပေးချွင်းဖြစ်ကြောင်းဖြင့် ဆုံးဖြတ်ကြောင်း၊ ဦးတင်အေးအား လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ နေ့တွင် ဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းဖြစ်ပြီး တရားရုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်က မှတ်ပုံမတင်သော ၂၇-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ သက်သေခံ (ဃ) စာချုပ်ဖြင့် ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့ထံလည်းကောင်း၊ ၎င်းတို့က ၂၃-၇-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ သက်သေခံ (ဂ) စာချုပ်ဖြင့် ဦးသက်ဖောတို့ထံလည်းကောင်း ရောင်းချခြင်းဖြစ်၍ အမှုမပြီးပြတ်မီ ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၂ အရ လွှဲပြောင်းမှု၊ မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်များအရ လွှဲပြောင်းမှုဖြစ်၍ တရားဝင်လွှဲပြောင်းမှု မဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးသက်ဖောတို့သည် ကျူးကျော်နေထိုင်ခြင်း သာဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးတင်အေး ရရှိထားသောဒီကရီကို အဟောသိကံ ဖြစ်အောင်ပြုလုပ်ခြင်းဖြစ်၍ တရားလိုဦးသက်ဖောတို့သည် အပြစ်ကင်းစင် သူများမဟုတ်ပါဘဲလျက် မြွက်ဟဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ ဤအယူခံမှုကိုခွင့်ပြု၍ မူလခရိုင်တရားရုံး၏ ဒီကရီကိုပြန်လည်အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် များ၏ရှေ့နေက တရားရုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ အမေ့ခွဲဝေသော သက်သေခံအမှတ် (ဆ) စာချုပ်နှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်က အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကိုလဲလှယ်သော သက်သေခံ အမှတ် (၁) စာချုပ်များသည် ဥပဒေအရ မှတ်ပုံမတင်သဖြင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်သည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ခြင်း

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၂

မရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်မူလအိမ်ဟောင်းကို ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့က ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့အားရောင်းချသော ၂၇-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (ဃ) စာချုပ်နှင့် ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့က ဦးသက်ဖောတို့အား ရောင်းချသော ၂၃-၇-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ သက်သေခံ အမှတ် (ဂ) စာချုပ်များသည် မှတ်ပုံတင်ခြင်းမပြုသဖြင့် ဦးသက်ဖောတို့သည် လက်ရောက်ရယူနေထိုင်ခြင်းဖြင့် လက်ရှိထားပိုင်ခွင့်ကိုသာရရှိကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထူးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၇ ပါ အမှုသည်တို့၏အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူ ဆိုရာတွင်xxxxxxတရားရုံး၏အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်ကိုလွှဲပြောင်းရရှိသူကဲ့သို့သော အခွင့်အရေးဆက်ခံသူတို့ပါဝင်သည်ဟုဆိုထား၍ တရားရုံးဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်သည် ပင်လျှင် ဥပဒေအမြင်တွင် ပိုင်ရှင်မဟုတ်သောကြောင့် ဦးသက်ဖောတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေ၏တရားဝင်ပိုင်ရှင်ဖြစ်မလာသဖြင့် တရားရုံးဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်၏ အခွင့်အရေးဆက်ခံသူများမဟုတ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးတင်အေးက ဒီကရီ အတည်ပြုလျက်ရှိသည့်လာရီမူတွင် ဆုံးဖြတ်ပေးရန်အကြောင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးတင်အေးက အပြီးသတ်ဒီကရီကို ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ နေ့တွင် ရရှိခြင်း ဖြစ်ရာ ဒီကရီချမှတ်ပြီး ၂ လအကြာ ၂၇-၁၂-၂၀၁၀ နေ့တွင် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့က ရောင်းချခြင်းဖြစ်၍ အမှုအတွင်းရောင်းချခြင်း မဟုတ်သဖြင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၂ နှင့် အကျုံးမဝင် ကြောင်း၊ ရောင်းချသောစာချုပ်များသည် မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိသဖြင့် ရောင်းချသည့်ပစ္စည်းကို ထိခိုက်ခြင်းမရှိသည့်အလျောက် ပစ္စည်း လွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၂ နှင့် ငြိစွန်းမှုမရှိကြောင်း၊ ဦးရွှေမိုး ပါ ၃ နှင့် ဦးအိုက်ဖုန်းပါ ၂ အမှု<sup>(၃)</sup> ကို ကိုးကားကြောင်း၊ ဦးတင်အေးသည်

---

(၃) ၁၉၉၅ ဖြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၅၁။

၂၀၁၆  
ဦးတင်အေး  
နှင့်  
ဦးကျော်ကျော်သက်  
ပါ ၂

၂၇-၁၀-၂၀၁၀ နေ့တွင် ဒီကရီရရှိခဲ့ပြီး နောက်တွင်မှ ဦးသက်ဖောတို့က လက်ရှိနေထိုင်သော နှစ်ထပ်တိုက်ကို ၂၀၁၁ ခုနှစ်တွင် ဆောက်လုပ်ကြောင်းမှာ သက်သေခံအမှတ် (ဏ၊ ၊ ဏ-၁) ဓါတ်ပုံများအရ အငြင်းမပွားကြောင်း၊ ဦးတင်အေးရရှိသော ဒီကရီသည် ထိုနှစ်ထပ်တိုက်အပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း၊ ဦးတင်အေးသည် မြေကို လက်ရောက်ရရန် ဒီကရီကိုအတည်ပြုရာ၌တိုက်ကို မဖယ်ရှားဘဲ မြေကိုလက်ရောက်ရနိုင်မည်မဟုတ်သဖြင့် ထိုဒီကရီသည် ဦးသက်ဖောတို့ ပိုင်ဆိုင်သော နှစ်ထပ်တိုက်တွင် ခြိမ်းခြောက်လျက်ရှိသဖြင့် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ အရ ဦးသက်ဖောတို့က တရားစွဲခွင့်ရှိကြောင်း၊ **ခါတီဇာဘီဘီ နှင့် မဆင့် ပါ ၇ အမှု** <sup>(၅)</sup> ကို ကိုကားကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ဒီကရီမှာ မှန်ကန်သဖြင့် ဤအထူးအယူခံမှုများကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အဆိုလွှာတွင် တရားလိုဦးသက်ဖောသည် ရန်ကုန် တက္ကသိုလ် ဘူမိဗေဒဌာနမှ အငြိမ်းစားပါမောက္ခဖြစ်ပြီး ဒေါ်နော်လောနာသည် သူနာပြုတက္ကသိုလ်မှ အငြိမ်းစားပါမောက္ခဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုဘို့သည် ဘူမိဗေဒ ကျောင်းသား ၃၀၀ ခန့်လျှူဒါန်းငွေကျပ်သိန်း ၂၉၀ ဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊ ရွာမအရှေ့ရပ်ကွက်၊ အောင်မင်္ဂလာလမ်း၊ အိမ်အမှတ် ၉၇၉/အေ၊ တစ်ထပ်တိုက်နှင့် ပေ ၅၀ x ၃၄ ပေရှိမြေတို့ကို ၂၃-၇-၂၀၁၁ နေ့တွင် ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့ထံမှ ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ မူလနေအိမ်ကိုဖြိုဖျက်၍ အာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်ဆောက်လုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့က မူလပိုင်ရှင် ဦးကံစိန်နှင့်ဒေါ်တင်ရွှေတို့၏

(၅) ၁၉၆၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၆၈။

အမွေခံသားသမီးများဖြစ်ကြသော ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်းနှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ထံမှ ၂၇-၁၂-၂၀၁၀ နေ့တွင် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုတို့နေထိုင်စဉ် ၂၅-၁၀-၂၀၁၂ နှင့် ၂၀-၁၂-၂၀၁၂ နေ့များတွင် အင်းစိန်မြို့နယ်တရားရုံးက ဝရမ်းအတည်ပြုရာနေအိမ်မှာ ဒီကရီပါပစ္စည်း နှင့်မတူ၍ ဖယ်ရှားမပေးနိုင်ဟု ခုခံခဲ့ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားရုံး ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆ (တရားလို ဦးတင်အေး နှင့် တရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန် အမှု) တွင် ချမှတ်သည့် ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ ဒီကရီကို မြို့နယ်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမလာရီမှုအမှတ် ၅၃ ဖြင့် အတည်ပြုခြင်းဖြစ်သည်ဟု သိရကြောင်း၊ အမှုအတွင်း ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တစ်ဦးတည်းက ရောင်းချခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ အမွေဆိုင် ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်းနှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ ၃ ဦးလုံးက အဆင့်ဆင့်ရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဝရမ်းအတည်ပြုသည့်နေ့မှစ၍ တရားစွဲဆိုရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်ကြောင်းဖြင့် အဆိုပြုစွဲဆိုသည်။

၂၀၀၆  
 ဦးတင်အေး  
 နှင့်  
 ဦးကျော်ကျော်သက်  
 ပါ ၂

ချေလွှာတွင် မူလပိုင်ရှင် ဦးကံစိန်နှင့် ဒေါ်တင်ရွှေတို့ ကွယ်လွန်သောအခါ အမွေခံသားသမီးများဖြစ်သော ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးမြင့်သန်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်၊ ဦးသန်းထွန်းတို့ ၄ ဦးသည် ၁၆-၂-၁၉၉၀ နေ့တွင် အမွေခွဲဝေခြင်းစာချုပ်အရ အမွေခွဲဝေခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန် က တောင်ဘက်ခြမ်းရှိ ၇၅ ပေ x ၂၃ ပေခွဲ၊ ၁၈ ပေ မြေနှင့်အိမ်ကို ရရှိကြောင်း၊ ထိုကာလတွင် တရားပြိုင်ဦးတင်အေးနှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ သည် လင်မယားအဖြစ် ပေါင်းသင်းဆဲဖြစ်ကြောင်း၊ ၁-၃-၁၉၉၀ နေ့တွင် မြေကွက်လဲလှယ်ခြင်းစာချုပ်အရ ဦးမြင့်သန်းနှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ မြေကွက်နေရာ လဲလှယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ဦးမြင့်သန်းရရှိသော မြေကွက်သည်

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၂

အလျား ၃၈ ပေ x ၂၃ ပေ ခွဲ၊ ၂၂ ပေ ဖြစ်ကြောင်း၊ အိမ်အမှတ် ၉၇၉ ပါရှိကြောင်း၊ အမှုအတွင်း ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တစ်ဦးတည်းမှ ရောင်းချခြင်း မဟုတ်ဘဲ ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ ပူးတွဲရောင်းချခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆ တွင် ချမှတ်သည့် ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါဒီကရီအရ အဆိုပါမြေနှင့်အိမ်သည် ဦးတင်အေးတစ်ဦးတည်း ပိုင်ဆိုင်ကြောင်းနှင့် တရားလိုအားလက်ရောက်ပေးအပ်ရန် ဒီကရီချမှတ် ခဲ့သဖြင့် ဦးတင်အေးက တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရရှိကြောင်း၊ အမှုအတွင်း ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်က ရောင်းချခြင်းဖြစ်၍ ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင် ဦးတင်အေးရရှိသော အနိုင်ဒီကရီအရ ဇာရီမူတွင်အတည်ပြုခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားစွဲရန်အကြောင်းမပေါ်ပေါက်ကြောင်းဖြင့်ချေပသည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှု အမှတ် ၇၇၆ ၏ ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ အပြီးသတ်ဒီကရီကို သက်သေခံအမှတ် (ပ) နှင့် သက်သေခံအမှတ် (၂) အဖြစ် တရားလို၊ တရားပြိုင်တို့ကတင်ပြကြသည်။ အဆိုပါအပြီးသတ်ဒီကရီသည် ဦးတင်အေးက ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်အပေါ် လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲပြီး ပစ္စည်း ခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ လင်မယားကွာရှင်းပြတ်စဲပြီး ရန်ကုန်တိုင်း၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊ ဘိုကုန်း၊ ရွာမအရှေ့၊ အောင်မင်္ဂလာလမ်း အမှတ် ၉၇၉ ရှိ မြေကွက်နှင့်မြေကွက်ပေါ်တွင် ဆောက်လုပ်ထားသော တစ်ထပ်တိုက်အပါအဝင် အကျိုးခံစားခွင့်အရပ်ရပ်တို့ကို တရားလို တစ်ဦးတည်းပိုင်ဆိုင်ကြောင်းနှင့် တရားလိုသို့ လက်ရောက်ပေးအပ် စေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည့် ဒီကရီဖြစ်သည်။

ယင်းဒီကရီကို ဦးတင်အေးက အင်းစိန်မြို့နယ်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမလာရီမှု အမှတ် ၅၃ ဖြင့် အတည်ပြုဆောင်ရွက်ရာတွင် အပ်ဝရမ်းထုတ်ဆင့်ခဲ့သည့် အပ်ဝရမ်းကို အတည်ပြုသူဘီလစ်က ယင်းမြေပေါ်တွင် ဦးသက်ဖောတို့နေထိုင်လျက်ရှိသော အာရ်စီ နှစ်ထပ်တိုက်တည်ရှိနေပြီး ဒီကရီအတည်ပြုသည့်ပစ္စည်းနှင့်မတူညီ၍ ငြင်းဆန်ခုခံသဖြင့် ဝရမ်းအတည်မပြုနိုင်ကြောင်း (သက်သေခံအမှတ်- ထ၊ ဒ) အပ်ဝရမ်းများကို ပြန်သွင်းခဲ့ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။

အချင်းဖြစ်ရန်ကုန်တိုင်း၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊ ရွာမအရှေ့ ရပ်ကွက်၊ အောင်မင်္ဂလာလမ်း အမှတ် ၉၇၉ (အေ) ဟု ခေါ်တွင်သော မြေနှင့်အကျိုးခံစားခွင့်အရပ်ရပ်သည် မူလပိုင်ရှင် ဦးကံစိန်နှင့် ဒေါ်တင်ရွှေ တို့၏ သားသမီးများဖြစ်သူ ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့က အမွေဆက်ခံပြီး ၎င်းတို့က ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့အား ၂၇-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါအရပ်စာချုပ် (သက်သေခံအမှတ်-ဃ) ဖြင့် ရောင်းချ ခဲ့သည်။ ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့ထံမှ ဦးသက်ဖောတို့က ၂၃-၇-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံမတင်သော သက်သေခံအမှတ် (ဂ) စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ပြီးနောက် သက်သေခံအမှတ် (ဏ) ပါ မူလတစ်ထပ်တိုက်အိမ် ကိုဖျက်၍ သက်သေခံ အမှတ် (ဏ-၁) ပါ အာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်ကို အသစ် ဆောက်လုပ်နေထိုင်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ဦးသက်ဖောတို့သည် တရားရုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်ထံမှ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိမူလအိမ်ဟောင်းကို အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်းရောင်းချဝယ်ယူခဲ့သူများဖြစ်၍ တရားရုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်၏ အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများဖြစ်ကြောင်း၊ တရားနိုင်

၂၀၁၆  
ဦးတင်အေး  
နှင့်  
ဦးကျော်ကျော်သက်  
ပါ ၂

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၂

ဦးတင်အေးရရှိသည့် ဒီကရီကိုအတည်ပြုလျက်ရှိသော ဇာရီမူတွင် အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်ပေးသင့်မသင့် ပြဿနာဖြစ်၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ တွင် အကျုံးဝင်သဖြင့် ဦးသက်ဖော တို့သည် သီးခြားတရားမမှုစွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း တင်ပြသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ တွင် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည့် အမှုမှ အမှုသည်များ အချင်းချင်းတွင်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းတို့၏အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူတို့အချင်းချင်းတွင်ဖြစ်စေ ဒီကရီအတည်ပြုခြင်း ××××× နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပေါ်ပေါက်သောပြဿနာအရပ်ရပ်ကို ဒီကရီအတည်ပြု သည့် တရားရုံးကဆုံးဖြတ်ရမည်။ သီးခြားတရားမမှုတွင် အဆုံးအဖြတ် မပြုရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းဖြစ်သည်။

အမှုသည်တို့၏အခွင့်အရေးဆက်ခံသူဆိုရာတွင် အမွေဆိုင် များ၊ သေတမ်းစာအတည်ပြုသူများ၊ အမွေထိန်းများကဲ့သို့သော တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်များသာမက တရားနိုင်၏အကျိုးခံစားခွင့်ကို လွှဲပြောင်းရရှိသူ၊ တရားရုံး၏အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်ကို လွှဲပြောင်းရရှိသူကဲ့သို့ အခွင့်အရေးဆက်ခံသူတို့လည်းပါဝင်သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၇၇၆ မှ အမှုသည်များသည် တရားလို ဦးတင်အေးနှင့် တရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ဖြစ်ကြပြီး တရားရုံးသည် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တစ်ဦးတည်း သာဖြစ်သည်။ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မူလတစ်ထပ်တိုက်ကို သက်သေခံ အမှတ် (ဃ) စာချုပ်ဖြင့် မူလရောင်းချသူများမှာ တရားရုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန် တစ်ဦးတည်းမဟုတ်ဘဲ အချင်းဖြစ်မြေကိုအမွေဆက်ခံသူများဖြစ်ကြသည့်

ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်းနှင့် တရားရှုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့ ဖြစ်ကြသဖြင့် အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်းရောင်းချ၍ ဝယ်ယူရရှိသူ ဦးသက်ဖောတို့သည် တရားရှုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်၏ အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်ကို သာ လွှဲပြောင်းရရှိသူဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်းတို့၏ အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်ကိုပါလွှဲပြောင်းရရှိခြင်းဖြစ်၍ ဦးသက်ဖောတို့သည်တရားရှုံး ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်၏ အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူဖြစ်သည်ဟု သတ်မှတ်နိုင်မည်မဟုတ်သဖြင့် ဦးသက်ဖောတို့က ဤတရားမကြီးမှုစွဲဆိုခြင်းကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၇ က ပိတ်ပင်ရန်အကြောင်းမရှိပေ။

ဦးတင်အေးနှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်တို့အကြား ဖြစ်ပွားသော ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆ တွင် အပြီးသတ်ဒီကရီကို ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ နေ့တွင် ချမှတ်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။ အဆိုပါဒီကရီတွင်ပါရှိသော အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မူလ တစ်ထပ်တိုက်အိမ်ကို ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန် ပါ ၃ ဦးတို့က သက်သေခံ အမှတ်(ဃ) အရပ်စာချုပ်ဖြင့် ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့အား ၂၇-၁၂-၂၀၁၀ နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်မဲမရီခရောင်းတို့က မှတ်ပုံမတင်သော သက်သေခံ အမှတ် (ဂ) စာချုပ်ဖြင့် ဦးသက်ဖောတို့အား ၂၃-၇-၂၀၁၁ နေ့ တွင်လည်းကောင်း အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်းရောင်းချခဲ့ ခင်း ဖြစ်သဖြင့် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆/ ၂၀၀၉ အပြီးသတ် ဒီကရီချမှတ် ပြီးနောက်တွင်မှ လွှဲပြောင်းရောင်းချခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။

အဆိုပါ ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆ ၏

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၂

ဒီကရီကို တရားနိုင် ဦးတင်အေးက အင်းစိန်မြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမ  
 လာရီမှုအမှတ် ၅၃/၂၀၁၁ တွင် အတည်ပြုလျက်ရှိကြောင်း  
 အပ်ဝရမ်းအတည်မပြုနိုင်ကြောင်း ဘီလစ်၏ ၂၀-၁၂-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ  
 အစီရင်ခံစာပါ အပ်ဝရမ်းသက်သေခံအမှတ် (၁) အရ တွေ့ရှိရသည်။  
 သို့ဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်တစ်ထပ်တိုက်ကို ဦးသက်ဖောတို့က  
 အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်းဝယ်ယူခဲ့ခြင်းသည် ထိုပစ္စည်းကို အတည်ပြုနေသည့်  
 တရားမလာရီမှုမပြီးပြတ်မီကာလအတွင်း လွှဲပြောင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေက ဦးသက်ဖောတို့သည်  
 အမှုမပြီးပြတ်မီအတွင်း ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်၍ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း  
 အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ အရ ငြိစွန်းသဖြင့် တရားဝင်လွှဲပြောင်းမှုမဟုတ်  
 ကြောင်း၊ မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်ဖြင့် လွှဲပြောင်းခြင်းဖြစ်၍ တရားမဝင်  
 ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးသက်ဖောတို့သည် သီးခြားသက်သာခွင့်  
 အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ အရ တရားစွဲဆိုခွင့်ရှိသည့် အပြစ်ကင်းသူများ  
 မဟုတ်ကြောင်း တင်ပြသည်။

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်  
 အရဆိုလျှင် မရှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း၏ပိုင်ဆိုင်ခွင့်နှင့်စပ်လျဉ်း၍  
 သီးခြားတိုက်ရိုက်ပြဿနာပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသော တရားမမှုခင်း  
 တစ်ရပ်ရပ်သည် ပူးပေါင်းကြစည်စွဲဆိုခြင်းမဟုတ်သည့်အပြင် ပြီးပြတ်ခြင်း  
 မရှိသေးပါက တရားရုံးကသတ်မှတ်ထားသည့် စည်းကမ်းချက်  
 များနှင့်အညီမှတစ်ပါးအမှုတွင် ချမှတ်သောဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်အရ  
 ထိုပစ္စည်းအပေါ် တစ်ဖက်အမှုသည်က ရသင့်ရထိုက်သော အခွင့်အရေး

ကိုထိခိုက်အောင် မည်သည့်အမှုသည်ကမျှ လွှဲပြောင်းခွင့်၊ အခြားနည်းစီမံခွင့်မရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၂

ယင်းပုဒ်မ ၅၂ ၏ ရှင်းလင်းချက်အရ တရားမမှုခင်း တစ်ရပ်ကို အဆိုလွှာတင်သည့်နေ့ သို့မဟုတ် စွဲဆိုသည့်နေ့မှ စတင်သည့်အပြင် ထိုမှုခင်းကို အပြီးသတ်ဒီကရီဖြင့်ဖြစ်စေ၊ အမိန့်ဖြင့် ဖြစ်စေ ဆုံးဖြတ်ပြီးနောက်ယင်းဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ကို အပြေအကျေ ရရှိပြီးသည်ထိသော်လည်းကောင်း၊ တည်ဆဲဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်အရ ယင်းဒီကရီ၊ အမိန့်သည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သဖြင့် အတည်ပြုဆောင်ရွက်ခြင်း မပြုနိုင်သည်အထိလည်းကောင်း မပြီးပြတ်ဘဲ ရှိသည်ဟုမှတ်ယူရမည်ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ အဆိုပါပုဒ်မ ၅၂ အရ တရားမမှုခင်းမပြီးပြတ်မီ လွှဲပြောင်းခြင်းသည် အမှုစတင်စွဲဆိုသည့်နေ့မှ စတင်ပြီး ဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ချမှတ်ပြီးနောက် ယင်းဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ကိုအတည်ပြုဆောင်ရွက်သည့် တရားမဇာရီမှုပြီးပြတ်သည်ထိ အကျုံးဝင်သက်ဆိုင်မည်ဖြစ်သည်။

ဤအမှုတွင် ဦးသက်ဖောတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မူလ တစ်ထပ်တိုက်အိမ်တို့ကို ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၅၃ အတည်ပြုဆောင်ရွက်ဆဲတွင် အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်းရယူခဲ့ခြင်းကြောင့် အမြင်အားဖြင့် အယူခံတရားလိုရှေ့နေတင်ပြသကဲ့သို့ အမှုမပြီးပြတ်မီ အတွင်း လွှဲပြောင်းခြင်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်သည်။

သို့ရာတွင် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်တွင် ပစ္စည်းကိုအမှုသည်တစ်ဦးဦးက လွှဲပြောင်းသည်ကိစ္စကိုသာ သတ်မှတ်

၂၀၁၆  
ဦးတင်အေး  
နှင့်  
ဦးကျော်ကျော်သက်  
ပါ ၂

ထားခြင်းဖြစ်၍ အမှုသည်များထက်ပို၍ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသူက ပစ္စည်း  
လွှဲပြောင်းခြင်းသည် ပုဒ်မ ၅၂ နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိပေ။ ဤအမှုတွင်  
အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မူလတစ်ထပ်တိုက်ကို အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်း  
ရောင်းချရာတွင် အမှုသည်ဖြစ်သူ ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန် တစ်ဦးတည်း မဟုတ်ဘဲ  
အမွေဆိုင်များဖြစ်သူ ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်း တို့က လွှဲပြောင်း  
ရောင်းချခြင်းဖြစ်၍ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ နှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု  
မဆိုနိုင်ချေ။

အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မူလတစ်ထပ်တိုက်ကို ဒေါ်မြင့်မြင့်စိန် ပါ  
၃ ဦးတို့ထံမှ အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်းရောင်းချရာတွင် မှတ်ပုံမတင်သော  
သက်သေခံအမှတ် (၀) (ဃ) စာချုပ်တို့အရ ဦးသက်ဖောတို့က လက်ရောက်  
ဝယ်ယူနေထိုင်ခဲ့ကြကြောင်း အငြင်းမပွားချေ။ စာချုပ်စာတမ်းကို  
မှတ်ပုံမတင်မချင်းစာချုပ်တွင် အကျုံးဝင်သည့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သော  
ပစ္စည်းကို ထိခိုက်ခြင်းမရှိသည့်အလျောက် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း  
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတိုင်း အမှုသည်၏  
အခွင့်အရေးကို ထိခိုက်စေမည်မဟုတ်။ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း  
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များက ပိတ်ပင်သည့်လွှဲပြောင်းမှု  
သို့မဟုတ် စီမံမှုသည် အမှုသည်၏အခွင့်အရေးများကို ထိခိုက်စေသည့်  
လွှဲပြောင်းမှု သို့မဟုတ် စီမံမှုဖြစ်သည့်အလျောက် စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်  
ခြင်းအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၉ (က) နှင့် ဆက်စပ်ကြည့်လျှင် မှတ်ပုံတင်  
စာချုပ်စာတမ်းဖြင့် လွှဲပြောင်းမှု သို့မဟုတ် စီမံမှုဖြစ်သည်ဟု ဦးရွှေမိုးပါ  
၃ နှင့် ဦးအိုက်ဖုန်း ပါ အမှု (၉) တွင် ညွှန်ပြသည်။ ဤအမှုတွင်  
တရားရှုံးဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်အပါအဝင် ဒေါ်သန်းသန်းအေး၊ ဦးသန်းထွန်း

တို့၏လွှဲပြောင်းမှုသည် မှတ်ပုံမတင်သော စာချုပ်များအရလွှဲပြောင်းမှုဖြစ်၍ စာချုပ်ပါမရွေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းကိုထိခိုက်ခြင်း မရှိသည့် အလျှောက် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတိုင်း အမှုသည်၏အခွင့်အရေးကို ထိခိုက်စေမည်မဟုတ်ချေ။ တစ်နည်းအားဖြင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ နှင့်သက်ဆိုင်သောလွှဲပြောင်းမှုမဟုတ်ဟု ဆိုရပေမည်။

၂၀၁၆  
ဦးတင်အေး  
နှင့်  
ဦးကျော်ကျော်သက်  
ပါ ၂

ဦးသက်ဖောတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မူလတစ်ထပ်တိုက် တို့ကို အဆင့်ဆင့်လွှဲပြောင်းဝယ်ယူခဲ့ရာတွင် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၂ အရ ပိတ်ပင်သည့် လွှဲပြောင်းမှုမဟုတ်ခြင်း၊ မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်များအရ ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းမှန်သော်လည်း လက်ရှိ ထားနေထိုင်ပိုင်ခွင့် အခွင့်အရေးရှိခြင်းတို့ကြောင့် သီးခြားသက်သာခွင့် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ အရ သက်သာခွင့်တောင်းဆိုရန် အပြစ်ကင်းသူများမဟုတ်ဟု မဆိုနိုင်သဖြင့် ပုဒ်မ ၄၂ အရ မြွက်ဟချက် ဒီကရီ တရားစွဲဆိုတောင်းပိုင်ခွင့်ရှိသူများဖြစ်ကြောင်းမှာ ယုံမှားဖွယ်ရာ မရှိနိုင်ပေ။

ဦးသက်ဖောတို့နေထိုင်လျက်ရှိသော အချင်းဖြစ် နှစ်ထပ်တိုက်သည် ဦးတင်အေးရရှိထားသောဒီကရီပါ မူလက တည်ရှိခဲ့သည့် တစ်ထပ်တိုက်မဟုတ်ကြောင်းမှာ အငြင်းပွားရန်မရှိပေ။ ဦးသက်ဖောတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေပေါ်ရှိ မူလကတည်ရှိခဲ့သော တစ်ထပ်တိုက်ကိုဖြိုဖျက်ပြီး အာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်အသစ်ကို ၂၀၁၁

၂၀၁၆

ဦးတင်အေး

နှင့်

ဦးကျော်ကျော်သက်

ပါ ၂

ခုနှစ်တွင် ဆောက်လုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သောကြောင့် ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆ ၌ ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ နေ့တွင် ချမှတ်ခဲ့သည့် ဒီကရီပါပစ္စည်းမဟုတ်ကြောင်းမှာ ထင်ရှားမြင်သာသဖြင့် အဆိုပါ ဦးတင်အေး ရရှိခဲ့သော ဒီကရီသည်ဦးသက်ဖောတို့လက်ရှိနေထိုင်လျက်ရှိသော နှစ်ထပ်တိုက်အပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိနိုင်ချေ။

အချင်းဖြစ်မြေသည် တရားရုံးဒေါ်မြင့်မြင့်စိန်နှင့် သက်ဆိုင်သောမြေပါဝင်ပြီး ဒီကရီပါမြေဖြစ်၍ ဦးသက်ဖောတို့အပေါ် လုံးဝအကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိဟု မဆိုနိုင်သဖြင့် မြေနှင့်ပတ်သက်၍ ဒီကရီအကျိုးမသက်ရောက်ကြောင်း မြွက်ဟဒီကရီကို မရနိုင်ပေ။

သို့ဖြစ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ချမှတ်ခဲ့သည့် ဦးတင်အေးရရှိထားသော ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆ ၏ အပြီးသတ်ဒီကရီသည် ဦးသက်ဖောတို့ နေထိုင်လျက်ရှိသော အာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်အပေါ်တွင် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာသည့်ဒီကရီကို ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းသည်ဟုမဆိုသာချေ။

ထို့ကြောင့် ကြားနာခဲ့သောပြဿနာကို အောက်ပါ အတိုင်းဖြေဆိုကာ ဤတရားမ အထူးအယူခံမှုနှစ်မှုလုံးကို စရိတ်နှင့်တကွပလပ်လိုက်သည်-

“ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၇၆/၂၀၀၉ ၏ ၂၇-၁၀-၂၀၁၀ နေ့စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီသည် တရားလို ဦးသက်ဖောတို့ နေထိုင်လျက်ရှိသော အာရ်စီနှစ်ထပ်တိုက်

အပေါ်တွင် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟ  
ကြေညာသည့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏  
စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အတည်ပြုသည့် ပြည်ထောင်စု  
တရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်  
ကြောင်း။”

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- စီ သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၆  
ဦးတင်အေး  
နှင့်  
ဦးကျော်ကျော်သက်  
ပါ ၂