

တရားမအယူခံမှု

+ ၂၀၁၆ ခုနှစ်

ဖေဖော်ဝါရီလ ၁၁ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြသိမ်းရှေ့တွင်

ဦးဇော်နိုင်သိန်း

နှင့်

ဒေါ်မြမြဝေ*

ကုမ္ပဏီတစ်ခု၏ အထွေထွေအရပ်ရပ်အုပ်ချုပ်မှု၊ စီမံခန့်ခွဲမှုအာဏာသည် ဒါရိုက်တာအဖွဲ့တွင်ရှိခြင်း၊ ကုမ္ပဏီမှ ရရန်ရှိသည့်ငွေများကို ကုမ္ပဏီ၏တာဝန်ပေးချက်အရ ကုမ္ပဏီကိုယ်စားတရားစွဲဆိုခြင်း မပြုဘဲ ကုမ္ပဏီဒါရိုက်တာတစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ၊ ကုမ္ပဏီမန်နေဂျာ ကဖြစ်စေ တရားလိုပြုလုပ်၍ တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေ နောက်ဆက်တွဲ ဇယား စည်းမျဉ်းအပိုဒ် ၇၁ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ကုမ္ပဏီတစ်ခုခု၏ အထွေထွေအရပ်ရပ်အုပ်ချုပ်မှု၊ စီမံခန့်ခွဲမှုအာဏာသည် ဒါရိုက်တာအဖွဲ့ တွင်ရှိသည်။ စည်းမျဉ်းအပိုဒ် ၉၁ အရ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့ကသာ ကုမ္ပဏီ

* ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၂၉၂
* ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၆၄ တွင်ချမှတ်ခဲ့သော ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ ဖေဖော်ဝါရီလ ၅ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက် နှင့်ဒီကရီအပေါ် အယူခံမှု။

၂၀၁၆
ဦးဇော်နိုင်သိန်း
နှင့်
ဒေါ်မြမြဝေ

ကိုယ်စားပြုရန် တစ်ဦးဦးအားလွှဲအပ် ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပြဋ္ဌာန်း ထားသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ကုမ္ပဏီပိုင်ငွေများအတွက် ဒါရိုက်တာ အဖွဲ့၏ အစည်းအဝေးဆုံးဖြတ်ချက်ဖြင့် တာဝန်ပေးခြင်းမရှိဘဲ ကုမ္ပဏီ၏ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့ဝင်တစ်ဦးအနေဖြင့် မိမိတို့တစ်ဦးချင်း၏ သဘော အလျောက် ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိပေ။ ကုမ္ပဏီမှ ရရန်ရှိသည့်ငွေများကို ပြန်လည်ပေးဆပ်စေရန်အတွက် ကုမ္ပဏီ၏တာဝန်ပေးချက်အရ ကုမ္ပဏီ ကိုယ်စား တရားစွဲဆိုခြင်းမပြုဘဲ ကုမ္ပဏီ၏ ဒါရိုက်တာတစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ၊ ကုမ္ပဏီ၏မန်နေဂျာကဖြစ်စေ တရားလိုပြုလုပ်၍ တရားစွဲဆိုနိုင်ခွင့်မရှိပေ။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးမြဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
 - အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးသောင်းထွန်း
- တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၀၄၁ တွင် ဦးဇော်နိုင်သိန်းက ဒေါ်မြမြဝေအပေါ် ချေးငွေနှင့် နစ်နာကြေးငွေကျပ်သိန်း ၁၂၀၀ ရလိုကြောင်းစွဲဆိုသည်။ ခရိုင်တရားရုံးက တရားလိုသည် တရားပြိုင်အပေါ် ဤအမှုစွဲဆိုရန် ပုဂ္ဂိုလ်ရေးအရ အခွင့်အရေးရှိသူမဟုတ်ဆိုသည်မှာ မှန်သလားဆိုသည့် နောက်တိုးငြင်းချက်ကို မှန်ကြောင်းဖြေဆိုပြီး ကျန်ငြင်းချက်များကို ဖြေဆိုခြင်းမပြုတော့ဘဲ အမှုကိုပလုပ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါစီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ဦးဇော်နိုင်သိန်းက မကျေနပ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၆၄ ဖြင့် အယူခံဝင်ရောက်ရာ ပလုပ်ခြင်း

ခံရသဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို ဆက်လက်တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၆
ဦးလော်နိုင်သိန်း
နှင့်
ဒေါ်မြမြဝေ

ဆိုလွှာတွင် တရားပြိုင်က လုပ်ငန်းတွင်အသုံးပြုရန်အတွက် ငွေခေတ္တထုတ်ပေးထားရန် အကူအညီတောင်းသဖြင့် ၆-၉-၂၀၀၆ နေ့တွင်ငွေ ၂၃၈၅၁၈၀၀၀ ကျပ်ကို အတိုးမယူဘဲ ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်က ငွေပေးငွေယူကတိစာချုပ်တွင် ယင်းငွေများကို ၂၁-၁၀-၂၀၀၆ နေ့တွင် နောက်ဆုံးထား၍ ပြန်လည်ပေးဆပ်မည်ဟု ဝန်ခံကတိပြုခဲ့ကြောင်း၊ စုစုပေါင်းငွေကျပ်သိန်း ၁၃၅၀ ကို ပြန်လည်ပေးဆပ်ခဲ့ပြီး ငွေ ၁၀၃၅၁၈၀၀၀ ကျပ်ပေးဆပ်ရန်ကျန်ရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည် ငွေ ၁၀၃၅၁၈၀၀၀ ကျပ်နှင့် ယင်းငွေအပေါ် ၁ နှစ်လျှင် နှစ်နာကြေး ၁၀% ဖြင့် ၂ နှစ်အတွက် စုစုပေါင်းငွေကျပ်သိန်း ၁၂၀၀ ရထိုက်ကြောင်း အဆိုပြုသည်။

ချေလွှာတွင် တရားပြိုင်သည် တရားလိုထံမှ ငွေကြေးအကူအညီတောင်းခံခဲ့ခြင်းလုံးဝမရှိကြောင်း၊ ၆-၉-၂၀၀၆ နေ့တွင် တရားလိုနှင့် သက်သေ မနီလာခင်တို့ ကြိုတင်လက်မှတ်ရေးထိုးထားသော ငွေပေးငွေယူကတိစာချုပ်နှင့် မြေနှင့်အိမ်အပြီးအပိုင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ၂ စောင်ကို တရားပြိုင်နေအိမ်သို့ တရားလိုကလာပေးသွားကြောင်း၊ စာချုပ် ၂ စောင်စလုံးတွင် ငွေ ၂၃၈၅၁၈၀၀၀ ကျပ်ဟုဖော်ပြထားပြီး တရားပြိုင်က ငွေယူသူ၊ အပိုင်ရောင်းသူအဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုးပေးခဲ့ ရကြောင်း၊ ကိုကျော်ပြည်စိုး၏ပြောပြချက်အရဦးမောင်ထူးထံမှ ကားများ ဝယ်ယူပါက အကျိုးအမြတ်ရမည်၊လိုအပ်ငွေကို တရားလိုကထုတ်ပေးမည်၊ ထိုသို့ ထုတ်ပေးရသည့်အတွက် အကျိုးအမြတ်ရယူမည်ဟု ပြောဆိုမှုအပေါ်

၂၀၁၆
ဦးတော်နိုင်သိန်း
နှင့်
ဒေါ်မြမြဝေ

ယုံကြည်၍ ဦးမောင်ထူးနှင့် ကိုကျော်ပြည်စိုးတို့ စာချုပ်များတွင် လက်မှတ်
ရေးထိုးကြကြောင်း၊ ပြန်လည်ပေးဆပ်ငွေကျပ်သိန်း ၁၃၅၀ သည်
တရားပြိုင်က ပေးဆပ်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ကိုကျော်ပြည်စိုးပေးဆပ်သော
ငွေများသည် Supreme Group of Companies ပိုင်ငွေများဖြစ်ကြောင်း၊
လူပုဂ္ဂိုလ်အနေဖြင့် တရားလိုပြုလုပ်၍ ဤအမှုကိုစွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း
ချေပသည်။

ခရိုင်တရားရုံးက Supreme Group of Companies
ပိုင်ငွေများကို ကုမ္ပဏီအနေဖြင့်ထုတ်ချေးခဲ့ခြင်းအပေါ် ထိုငွေကိုပြန်လည်
ရရှိရန်အတွက် ကုမ္ပဏီဒါရိုက်တာအဖွဲ့က တာဝန်ပေးအပ်သူကသာ တရားစွဲ
ဆိုနိုင်သဖြင့် ကုမ္ပဏီဒါရိုက်တာအဖွဲ့က တရားဝင်တာဝန်ပေးအပ်ထားခြင်း
မရှိသော တရားလိုဦးတော်နိုင်သိန်းသည် ကုမ္ပဏီဒါရိုက်တာအဖွဲ့ဝင်
တစ်ဦးဖြစ်ရုံမျှဖြင့် ဤအမှုကို တရားလိုပြုလုပ် တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း
သုံးသပ်ပြီး ၎င်းစွဲဆိုသောအမှုကို ပလုပ်ခဲ့သည်။

တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က Supreme Group of
Companies ပိုင်ငွေများကို ဒါရိုက်တာအဖွဲ့၏ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ တရားလို
တစ်ဦးတည်း၏ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာဖြင့် ဦးတင်ဝင်းက တရားစွဲဆိုလာ
ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုသို့ Supreme Group of Companies ကိုယ်စား
ဒါရိုက်တာအဖွဲ့အစည်းအဝေးဆုံးဖြတ်ချက်အရမဟုတ်ဘဲ တရားလိုက
တရားစွဲဆိုလာခြင်းသည် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေ
နောက်ဆက်တွဲဇယားစည်းမျဉ်းအပိုဒ် ၇၀ နှင့် ၉၀ တို့နှင့် ညီညွတ်ခြင်း
မရှိကြောင်းသုံးသပ်ပြီး ခရိုင်တရားရုံး၏ဒီကရီကို အတည်ပြုခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက သက်သေခံ-ခ ငွေပေးငွေယူ

ကတိစာချုပ်ပါ စကားရပ်အားလုံးတွင် ဦးဇော်နိုင်သိန်းက ဒေါ်မြမြဝေကို ငွေချေးခြင်း၊ ပေးခြင်းသာ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်က ငွေပေးငွေယူစာချုပ်ကို ကျော်လွှားကာ ဦးဇော်နိုင်သိန်းက ပုဂ္ဂိုလ်ရေးအရ တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဟု သုံးသပ်ပြီး အမှု ကိုပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မြမြဝေ၌ ငွေပေးဆပ်ရန် တာဝန်ရှိနေပါလျက် ဦးဇော်နိုင်သိန်းတွင် တရားစွဲဆိုပိုင်ခွင့်မရှိဟုဆိုကာ အယူခံမှုကိုပလပ်ခြင်း သည် ငွေပေးဆပ်ခွင့်တာဝန် ကင်းလွတ်ခွင့်ပြုရာရောက်ကြောင်း၊ ဦးဇော်နိုင်သိန်းက ဒေါ်မြမြဝေကို ငွေထုတ်ချေးရာတွင် ကုမ္ပဏီရှိငွေကို ခေတ္တယူပြီးပေးလိုက်ရုံမျှဖြင့် ကုမ္ပဏီကသာ ဒေါ်မြမြဝေကို တရားလို ပြုလုပ်စွဲဆိုရန်မဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးဇော်နိုင်သိန်းအနေဖြင့် မိမိချေးသောငွေ ပြန်ရခွင့်မဆုံးရှုံးကြောင်း၊ တရားလိုစွဲဆိုသည်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ် ပေးရန် တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက ဆိုလွှာအရ ဦးဇော်နိုင်သိန်းက ဒေါ်မြမြဝေအပေါ် ပုဂ္ဂိုလ်ရေးအရ ချေးငွေနှင့် နစ်နာကြေးငွေရလိုမှု စွဲဆိုထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်မြမြဝေအပေါ် တရားစွဲဆိုတောင်းခံသော ငွေသည် ဦးဇော်နိုင်သိန်း၏ ကိုယ်ပိုင်ငွေများမဟုတ်ဘဲ ကုမ္ပဏီပိုင်ငွေ များသာဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်မြမြဝေအပေါ် တရားစွဲဆိုရန် အခွင့်အရေးရှိသူ သည် ဦးဇော်နိုင်သိန်းမဟုတ်ကြောင်း၊ Supreme Group of Compa- nies (သို့မဟုတ်) ကုမ္ပဏီဒါရိုက်တာအဖွဲ့၏တာဝန်ပေးအပ်သူကသာ ကုမ္ပဏီကိုယ်စား တရားလိုပြုလုပ်တရားစွဲဆိုရန် အခွင့်အရေးရှိကြောင်း၊ အယူခံမှုကိုပလပ်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

ဦးဇော်နိုင်သိန်းက တရားပြိုင်ဒေါ်မြမြဝေနှင့် ၆-၉-၂၀၁၆

၂၀၁၆

ဦးဇော်နိုင်သိန်း

နှင့်

ဒေါ်မြမြဝေ

ရက်စွဲပါ ငွေပေးငွေယူကတိစာချုပ် သက်သေခံ-ခ နှင့် ၆-၉-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ မြေနှင့်အိမ်အပြီးအပိုင် အရောင်းအဝယ်စာချုပ် သက်သေခံ-ဂ ကိုချုပ်ဆိုပြီး ငွေ ၂၃၅၅၁၈၀၀၀ ကျပ်ကို တရားပြိုင်သို့ ထုတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုတင်ပြသည်။

တရားလိုသက်သေများက ဦးဇော်နိုင်သိန်းမှ ၎င်း၏ရုံးခန်းတွင် တရားပြိုင်ဒေါ်မြမြဝေသို့ ငွေ ၂၃၅၅၁၈၀၀၀ ကျပ်ကို ပေးအပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မြမြဝေ၏မြေးဖြစ်သူ ကိုကျော်ပြည်စိုးက ငွေကျပ် သိန်း ၁၃၅၀ ကို အလီလီပြန်လည်ပေးဆပ်ခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

ဒေါ်မြမြဝေ၏မြေးဖြစ်သူ ကိုကျော်ပြည်စိုးမှ ငွေလာရောက်ပေးဆပ်ရာတွင် ကုမ္ပဏီဝန်ထမ်းများက Supreme Group of Companies ခေါင်းစည်းပါ သက်သေခံစာရွက်ဖြင့် လက်ခံခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

Supreme Group of Companies စာရင်းကိုင် ဦးတင်ဝင်း (တရားလို၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်) က ဒေါ်မြမြဝေသို့ ပေးအပ်လိုက်သည့်ငွေများသည် ကုမ္ပဏီမှငွေများဖြစ်ကြောင်း၊ အချို့တဝက်သာ ပြန်လည်ရရှိပြီး ကျန်ငွေများသည် ကုမ္ပဏီမှ ရရန်ကျန်ရှိသောငွေများဖြစ်ကြောင်း ၎င်းအား တရားပြိုင်ဘက်မှ ပြန်လှန်စစ်မေးရာတွင် ထွက်ဆိုထားကြောင်းတွေ့ရသည်။

Supreme Group of Companies ၏ လက်ထောက်စာရင်းကိုင် ဒေါ်အမာကြိုင် (လုံပြ-၁) နှင့် လက်ထောက်မန်နေဂျာ ဒေါ်ခင်ခင်သော် (လုံပြ-၂) တို့ကလည်း ဒေါ်မြမြဝေထံ ပေးအပ်လိုက်သည့်ငွေများနှင့်

ကိုကျော်ပြည်စိုးထံမှ လက်ခံရယူထားသောငွေများကို ကုမ္ပဏီ၏ငွေစာရင်းတွင် ရေးသွင်းဖော်ပြချက်များရှိကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီပိုင်ငွေများဖြစ်၍ ကုမ္ပဏီ၏ငွေစာရင်းမှ အသွင်းအထုတ်ပြုလုပ်ရကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

တရားလိုဦးဇော်နိုင်သိန်းအနေဖြင့် တရားပြိုင်ဒေါ်မြမြဝေသို့ ပုဂ္ဂိုလ်ရေးအရ ငွေချေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါက ကုမ္ပဏီ၏ငွေစာရင်းတွင် ဖော်ပြရေးသွင်းရန်အကြောင်းမရှိပေ။ ကုမ္ပဏီမှ ငွေများထုတ်ပေးရာတွင် ငွေထုတ်ပေးသည့် အကြောင်းနှင့် ပတ်သက်၍ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့အစည်းအဝေးတွင် ဆွေးနွေးမှုရှိကြောင်း၊ တရားလို၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးတင်ဝင်းမှ ထွက်ဆိုသည်။ ကိုကျော်ပြည်စိုးပေးသွင်းသည့်ငွေများကို ကုမ္ပဏီဒုတိယဥက္ကဋ္ဌ ဒေါ်မြသန္တာသို့ လွှဲပြောင်းပေးခဲ့ကြောင်းလည်း ပေါ်ပေါက်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ တရားလိုပြသက်သေထွက်ဆိုချက်များအရ ဒေါ်မြမြဝေသို့ ထုတ်ချေးခဲ့သည်ဆိုသော ငွေ ၂၃၈၅၀၈၀၀၀ ကျပ်သည် ဦးဇော်နိုင်သိန်း၏ကိုယ်ပိုင်ငွေများမဟုတ်ဘဲ ကုမ္ပဏီပိုင်ငွေ များဖြစ်ကြောင်း၊ ကိုကျော်ပြည်စိုး မှ ငွေအချို့တဝက်ပေးဆပ်ပြီးဖြစ်၍ ကျန်ငွေသည် ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် ရရန် ရှိသည့်ငွေဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူနိုင်သည်။

တရားလို၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးတင်ဝင်းက Supreme Group of Companies ၏ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့ဝင်တစ်ဦးဖြစ်သူ ဦးဇော်နိုင်သိန်းကောင်းအားကိုယ်စားလှယ်စာပေး၍ အမှုကိုဆောင်ရွက်စေခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။ ဒေါ်မြမြဝေသို့ ထုတ်ချေးခဲ့သည်ဆိုသောငွေများသည် ကုမ္ပဏီပိုင်ငွေများဖြစ်လျက် ထိုငွေများကိုပြန်လည်ရရှိရန် တရားစွဲဆိုရာတွင် ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းမပြုဘဲ လူပုဂ္ဂိုလ်အနေဖြင့် ဦးဇော်နိုင်သိန်း

၂၀၁၆
ဦးထော်နိုင်သိန်း
နှင့်
ဒေါ်မြမြဝေ

က တရားစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရသည်။

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေ နောက်ဆက်တွဲဇယား စည်းမျဉ်းအပိုဒ် ၇၁ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ကုမ္ပဏီတစ်ခု၏ အထွေထွေ အရပ်ရပ် အုပ်ချုပ်မှု စီမံခန့်ခွဲမှုအာဏာသည် ဒါရိုက်တာအဖွဲ့တွင်ရှိသည်။ စည်းမျဉ်းအပိုဒ် ၉၁ အရ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့ကသာ ကုမ္ပဏီကိုယ်စားပြုရန် တစ်ဦးဦးအား လွှဲအပ်ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ကုမ္ပဏီပိုင်ငွေများအတွက် ဒါရိုက်တာအဖွဲ့၏ အစည်းအဝေး ဆုံးဖြတ်ချက်ဖြင့် တာဝန်ပေးခြင်းမရှိဘဲ ကုမ္ပဏီ၏ဒါရိုက်တာအဖွဲ့ဝင် တစ်ဦးအနေဖြင့် မိမိတို့တစ်ဦးချင်း၏ သဘောအလျောက် ဆောင်ရွက်ခွင့် မရှိပေ။ ကုမ္ပဏီမှရရန်ရှိသည့်ငွေများကို ပြန်လည်ပေးဆပ်စေရန်အတွက် ကုမ္ပဏီ၏ တာဝန်ပေးချက်အရ ကုမ္ပဏီကိုယ်စား တရားစွဲဆိုခြင်းမပြုဘဲ ကုမ္ပဏီ၏ဒါရိုက်တာတစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ၊ ကုမ္ပဏီ၏မန်နေဂျာကဖြစ်စေ တရားလိုပြုလုပ်၍ တရားစွဲဆိုနိုင်ခွင့်မရှိပေ။

တရားလိုက ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၈ အရ တရားပြိုင် သည် သက်သေခံ - ခ ပါ ယူငွေကိုအပြည့်အဝမပေးဆပ်ပျက်ကွက်လျှင် လည်း အာမခံသူသည် မူလမြီစားနှင့်ထပ်တူ တာဝန်ရှိကြောင်းတင်ပြထား ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ သက်သေခံ-ခ ငွေပေးငွေယူကတိစာချုပ်တွင် ကိုကျော်ပြည်စိုးပေးရန်ရှိသောငွေကို ဒေါ်မြမြဝေကပေးဆပ်ရန် အာမခံ ကြောင်း ရေးသားဖော်ပြထားခြင်းမရှိသဖြင့် ယင်းအချက်ကို အမှုတွင် ထည့်သွင်းစဉ်းစားနိုင်ရန် အကြောင်းမရှိပေ။

သို့ဖြစ်ရာ ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးက တရားလို

စွဲဆိုသည့်အမှုအား ပလပ်ခဲ့ခြင်းကို ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်
က အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် ဆက်လက်အတည်ပြုရ
မည်သာဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၆

ဦးဇော်နိုင်သိန်း

နှင့်

ဒေါ်မြမြဝေ