

တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှု

+ ၂၀၁၆ ခုနှစ်
စက်တင်ဘာလ ၁၈ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော
ဦးမြသိမ်းနှင့် ဦးမြင့်အောင် တို့ရှေ့တွင်

ဒေါ်ကျင်မွှေး

နှင့်

ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉*

အလုပ်ရှင်နှင့် အလုပ်သမားတို့အကြားတွင် အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက်စာချုပ် ချုပ်ဆိုခြင်းမရှိသေးဘဲ စာချုပ်ပါ အချိန်ပိုလုပ်ကိုင်ခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် အလုပ်သမား၏ တောင်းဆိုချက်ကို ခွင့်ပြုခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိခြင်း။ ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုပါဆုံးဖြတ်ချက်အတိုင်း အလုပ်ရှင် အလုပ်သမားတို့က လိုက်နာဆောင်ရွက်ပြီးဖြစ်ပါလျက် ခုံသမာဓိအဖွဲ့သည် အလုပ်သမား၏ တောင်းဆိုချက်အရ အငြင်းပွားမှုထပ်မံဖွင့်လှစ်၍ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မိမိချမှတ် ပြီးသော ဆုံးဖြတ်ချက်ကို နောက်တစ်ကြိမ် အသစ်ထပ်မံ ဆုံးဖြတ်ရာရောက်၍ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အလုပ်အကိုင်နှင့် ကျွမ်းကျင်မှုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေး

* ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုအမှတ် ၂၇

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

ဥပဒေပုဒ်မ ၅ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် အလုပ်သမား၊ အလုပ်အကိုင်နှင့် လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ကြေညာချက်အမှတ် ၁/၂၀၁၅ တို့အရ အလုပ်ရှင်နှင့် အလုပ်သမားများအကြားတွင် အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူစာချုပ်ကို မလွဲမသွေချုပ်ဆိုရန် လိုအပ်ကြောင်း မှာ ထင်ရှားမြင်သာသည်။

အလုပ်သမား ဒေါ်သန္တာမိုးပါ-၇ ဦးတို့သည် ရန်ကုန်တိုင်း ဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့အငြင်းပွားမှု အမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ ၏ ၁၁-၉-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အရ မူလရာထူးတွင် မူလလစာဖြင့် အလုပ်ပြန် လည်ခန့်ထားခြင်းခံရသူများဖြစ်သည့်အတွက် ၎င်းတို့သည် အလုပ်အကိုင် နှင့် ကျွမ်းကျင်မှုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၅ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် အလုပ်သမား၊ အလုပ်အကိုင်နှင့် လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ကြေညာချက်အမှတ် ၁/၂၀၁၅ တို့အရ အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူစာချုပ်ကို အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူနှင့် ညှိနှိုင်းပြီးထပ်မံချုပ်ဆိုရန် လိုအပ်မည်ဖြစ်သည်။ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အငြင်းပွား မှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ ပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အတိုင်း လျှောက်ထားသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ မှ ၉ တို့က လိုက်နာဆောင်ရွက်ပြီးဖြစ်ပါ လျက် ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦး၏ တောင်းဆိုချက်အရ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ ဖွင့်လှစ်ပြီး ၎င်းတို့ ၇ ဦးအား လုပ်သက်နစ်နာကြေးပေးပြီး ဝန်ထမ်းအသစ်အဖြစ် ပြန်ခန့်ထားရန်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မိမိချမှတ်ခဲ့ပြီးသောဆုံးဖြတ်ချက်ကို နောက်တစ်ကြိမ် အသစ်ထပ်မံဆုံးဖြတ်ရာရောက်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့သည်

အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ တွင် ဒေါ်သန္တာမိုးပါ - ၇ ဦးအား မူလရာထူး၊ မူလနေရာ၊ မူလ လစာ၊ မူလလုပ်သက်မပျက်ဖြင့် အလုပ်ပြန်လည် ခန့်ထားရန်နှင့် ကြားကာလနစ်နာကြေးပေးရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်ပါလျက် အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ တွင် ဒေါ်သန္တာမိုးပါ - ၇ ဦးအား လုပ်သက် နစ်နာကြေးပေးပြီး ဝန်ထမ်းအသစ် ပြန်ခန့် ရန်ထပ်မံဆုံးဖြတ်ခြင်း၊ ဒေါ်သန္တာမိုးပါ-၇ ဦးသည် အလုပ်ခန့် ထားမှု ဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက်စာချုပ် ချုပ်ဆိုခြင်းမရှိသေးဘဲ စာချုပ်ပါ အချိန်ပို လုပ်ကိုင်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်းသည့် တောင်းဆိုချက်အပေါ် ဆုံးဖြတ် ခြင်း၊ အဆိုပါ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို ခုံသမာဓိကောင်စီက အတည်ပြုခြင်း တို့သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုတမူမရှိကြောင်း သုံးသပ်တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးကျော်မြင့်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၁၊ ၂) အတွက် - ဒေါ်ယုယုခင်
ညွှန်ကြားရေးမှူး
ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
- လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၃ မှ ၉) တို့အတွက် - ဒေါ်ဝင့်ဝါစိုး၊ လျှောက်ထားခံရသူ
အမှတ်(၄)မှ ရေးသားလျှောက်လဲ
ချက်တင်သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ လှိုင်သာယာမြို့နယ်၊ စက်မှုဇုန် (၄) အာရှနှင့်ဆီအထည်ချုပ်စက်ရုံတွင် စက်ရုံဝန်ထမ်းစုစုပေါင်း ၄၂၀ ဦး

၂၀၁၆

ဒေါ်ကျင်မွှေး

နှင့်

ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

အနက် ပိုလှုံ့သောဝန်ထမ်း ၁၉၆ ဦးကို အလုပ်ရှင်က ၂၂-၈-၂၀၁၅ နေ့တွင် လျှော့ချခဲ့သဖြင့် အလုပ်သမား ဒေါ်သန္တာမိုးပါ ၁၉၆ ဦးနှင့် အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူ လျှောက်ထားသူ ဒေါ်ကျင်မွှေးတို့၏ အငြင်းပွားမှုကို လှိုင်သာယာမြို့နယ် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့က လွှဲအပ်ခဲ့၍ ရန်ကုန်တိုင်း ဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ ဖြင့် စစ်ဆေး ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့်အညီ ဒေါ်သန္တာမိုးပါ -၇ ဦးကို အလုပ်ပြန်လည်ခန့်ထားပြီး ကြားကာလနစ်နာကြေးများ ထုတ်ပေးခဲ့ရာ ဒေါ်သန္တာမိုးပါ-၇ ဦးက နစ်နာကြေးအပြည့်အဝရရှိကြောင်း နှင့် ထပ်မံအရေးဆိုတောင်းခံခြင်းမပြုပါဟု ဝန်ခံလက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ ကြောင်း၊ ဒေါ်သန္တာမိုးပါ-၇ ဦးအား အလုပ်ပြန်လည်ခန့်ထားရန်အတွက် စက်ရုံသို့သတင်းပေးပို့ရန် ၂၂-၉-၂၀၁၅ ရက်စွဲဖြင့် အကြောင်းကြားခဲ့ရာ ၉-၁၀-၂၀၁၅ နေ့တွင်မှ အလုပ်ခွင်ဝင်ရောက်သတင်းပို့ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ-၇ ဦးကို အလုပ်ပြန်လည်ခန့်အပ်ရာတွင် အလုပ်သမား အလုပ်အကိုင်နှင့် လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ကြေညာချက်အမှတ် ၁/၂၀၁၅အရ အလုပ်ရှင်နှင့် အလုပ်သမားများအကြားတွင် အလုပ်ခန့် ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူစာချုပ် EC ချုပ်ဆိုရန် ဆွေးနွေးညှိနှိုင်းရာ ငြင်းဆန်နေ၍ ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေပေးရန် မြို့နယ်ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့သို့ ၃ ကြိမ် အကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်း၊ EC စာချုပ် ချုပ်ဆိုရန်ငြင်းဆန်သဖြင့် ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ - ၇ဦးအား အလုပ်ရှင်က အလုပ်တာဝန်စေခိုင်းခြင်းမပြု တော့ကြောင်း၊ ယင်းအပေါ် ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ - ၇ဦးက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသ ကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ လျှောက်ထား၍ ခုံသမာဓိအဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ ဖွင့်လှစ်ပြီး ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ - ၇ဦးအား စက်ရုံအလုပ်သမား

၂၄၀ ဦးနည်းတူ လုပ်သက်နစ်နာကြေးပေး၍ ဝန်ထမ်းအသစ်အဖြစ် ပြန်ခန့်ထားရန် ဆုံးဖြတ်ချက်အပါအဝင် ဆုံးဖြတ်ချက် ၃ ရပ်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အလုပ်ရှင်ကမကျေနပ်၍ ခုံသမာဓိကောင်စီသို့ လျှောက်ထားရာ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၃/၂၀၁၅ ဖြင့် ကြားနာပြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ဆုံးဖြတ်ချက် (၁)(၂) ကို အတည်ပြုပြီး ဆုံးဖြတ်ချက်အမှတ်(၃)နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ - ၇ဦးသည် သက်ဆိုင်ရာ မြို့နယ်အလုပ်သမားဦးစီးအရာရှိ၏ အတည်ပြုချက်ရရှိထားပြီးဖြစ်သည့် EC စာချုပ်ကို အခြားအလုပ်သမားများနည်းတူ လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုသင့်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့သည် မိမိဆုံးဖြတ်ပြီးသော ဆုံးဖြတ်ချက်ကို နောက်တစ်ကြိမ်အသစ်ချမှတ်ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊ အချိန်ပို (OT) လုပ်ကိုင်ခြင်းကိစ္စသည်အလုပ်ရှင်၏ စီမံခန့်ခွဲမှုဆိုင်ရာ လုပ်ပိုင်ခွင့်ကိစ္စဖြစ်၍ ယင်းလုပ်ပိုင်ခွင့်ကို ရယူဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် ဆောင်ရွက်ပိုင်ခွင့်မရှိသော အာဏာကို အသုံးပြုဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ဆုံးဖြတ်ချက်ကို ခုံသမာဓိကောင်စီက အတည်ပြုခဲ့သဖြင့် ယင်းတို့၏ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်ဖြင့် တည့်မတ်ပြင်ဆင်သင့်ပါကြောင်းဖြင့် အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူ ဒေါ်ကျင်မွှေးက လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၆
 ဒေါ်ကျင်မွှေး
 နှင့်
 ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ်(၁) (၂) အတွက် ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး ညွှန်ကြားရေးမှူးက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ နှင့် အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၀၆/၂၀၁၅ တို့သည် အငြင်းပွားသည့်အကြောင်းအရာတူညီခြင်းမရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူအလုပ်ရှင်သည် လျှောက်ထားခံရသူဒေါ်သန္တာမိုးပါ-၇

၂၀၁၆

ဒေါ်ကျင်မွှေး

နှင့်

ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

ဦးအပေါ် အခြားအလုပ်သမားများနှင့် မတူခဲ့ခြားဆက်ဆံခဲ့ကြောင်း၊ ခုံသမာဓိကောင်စီနှင့် ခုံသမာဓိအဖွဲ့တို့၏ အချိန်ပိုလုပ်ရန်လိုအပ်ပါက အချိန်ပိုလုပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ကြေညာပြီး အချိန်ပိုလုပ်လိုသူအားလုံးကို တစ်ပြေးညီလုပ်စေရန်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်အညီဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၂)၏ ပြန်ကြားအစီရင်ခံစာနှင့်အတူ ပူးတွဲတင်ပြသည့် စာရွက်စာတမ်းအထောက်အထားများအရ အလုပ်ရှင်က EC စာချုပ်ချုပ်ဆိုစေရာတွင် အလုပ်ရှင်အလုပ်သမားညှိနှိုင်းဆွေးနွေး၍ နှစ်ဖက်သဘောတူညီချက်ရယူခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ တစ်ဖက်သတ် လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုစေခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသဖြင့် EC စာချုပ်ချုပ်ဆိုစေခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ လျှောက်ထားသူ၏ ဆောင်ရွက်ချက်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ ခုံသမာဓိကောင်စီနှင့် ခုံသမာဓိအဖွဲ့တို့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုရှိပြီး အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှု ဖြေရှင်းရေးဥပဒေနှင့်အညီ လူမှုရေးတရားမျှတမှု၊ သင့်လျော်ကောင်းမွန်သည့် အလုပ်အကိုင်နှင့်သာတူညီမျှမှုဖြစ်စေရေး သဘောတရားများအပေါ် အခြေခံပြီးဆုံးဖြတ်ထားကြောင်းတွေ့ရသဖြင့် လျှောက်ထားသူ၏ အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပေးပါရန် လျှောက်ထားချက်အား လက်ခံရန်မသင့်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားမှုအား ပယ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ မှ ၉ တို့အတွက် အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၄ ဒေါ်ဝင့်ဝါစိုးက လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ မှ ၉ တို့သည် စက်ရုံတွင် လုပ်သက်ရင့်နှစ်ကြီးဝန်ထမ်းများဖြစ်ပါလျက် အချိန်ပိုခေါ်လျှင်လည်းမပါဝင်၊

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

အသိပေးခြင်းမရှိ၍ အများနည်းတူကျွမ်းကျင်ကြေး၊ လုပ်သက်ဆုကြေး ပေးရန်တောင်းဆိုသည့် အငြင်းပွားမှုဖြစ်ကြောင်း၊ EC နှင့် ပတ်သက်သည့် ကိစ္စများအား ရှင်းလင်းပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ၁၅-၃-၂၀၁၆ နေ့တွင် သဘောတူညီမှုရပြီး လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ မှ ၉ တို့သည် အလုပ်ခန့် ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက်စာချုပ်ကို လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုပြီးဖြစ် ကြောင်း၊ ယခုအခါ လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ မှ ၉ တို့သည် လျှောက်ထားသူ၏စက်ရုံတွင် အလုပ်လုပ်ကိုင်ခြင်းမရှိတော့ကြောင်း၊ ၁-၅-၂၀၁၆ နေ့တွင် မိမိတို့၏ သဘောဆန္ဒအလျောက် အလုပ်မှ နှုတ်ထွက်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ မှ ၉ တို့နှင့် အလုပ်ရှင်၏ အငြင်းပွားမှုအပေါ် ခုံသမာဓိကောင်စီက ဥပဒေအရ ဆောင်ရွက်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့် ရန်မသင့်ကြောင်း ရေးသားလျှောက်လဲချက်တင်ပြသည်။

လျှောက်ထားသူ၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက ခုံသမာဓိ အဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ သည် အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ နှင့် ဆက်စပ်နေပြီး ယခင်ချမှတ်ခဲ့သောအမိန့်ကို ပြင်ဆင် သည့်အမိန့်ဖြစ်သည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ အချိန်ပိုလုပ်ကိုင်ရာတွင် လုပ်ငန်းသဘောသဘာဝအရ ဒေါ်သန္တာမိုးပါ - ၇ ဦးကဲ့သို့ အချိန်ပို (OT) ဆင်းရန်မလိုအပ်သောအခြားအလုပ်သမားများကိုလည်း အချိန်ပို မလုပ်ခိုင်းခဲ့ကြောင်း၊ တောင်းဆိုသူ ဒေါ်သန္တာမိုးပါ-၇ ဦးကဲ့သို့ လုပ်သား များကို အချိန်ပိုလုပ်ကိုင်တိုင်း လုပ်လိုပါကလုပ်ခွင့်ရှိပါသည်ဟု ခုံသမာဓိ အဖွဲ့က သုံးသပ်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ လုပ်ငန်းရှင် ၏လုပ်ပိုင်ခွင့်ကို ဝင်ရောက်စွက်ဖက်သည့်အပြင် ကုန်ထုတ်လုပ်မှု

၂၀၁၆

ဒေါ်ကျင်မွှေး

နှင့်

ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

ကုန်ကျစရိတ်ကို ဝန်ထုပ်ဝန်ပိုးဖြစ်စေကြောင်း၊ ခုံသမာဓိကောင်စီ၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၃/၂၀၁၅ ဆုံးဖြတ်ချက် (၁) အရ ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ-၇ ဦးမှ ယခင်ငြင်းဆန်နေခဲ့သော အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူစာချုပ်ကို ၁၅-၃-၂၀၁၆ နေ့တွင်မှ ချုပ်ဆိုပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ - ၇ ဦးသည် အခြေခံအလုပ်သမား အစည်းအရုံးအလုပ်အမှုဆောင်များဖြစ်သော်လည်း အလုပ်သမားထုတစ်ရပ်လုံး၏ အကျိုးစီးပွားကို ငဲ့ကွက်ခြင်းမရှိဘဲ ခုံသမာဓိအဖွဲ့နှင့် ခုံသမာဓိကောင်စီတို့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အသုံးပြု၍ ၎င်းတို့ကိုယ်ကျိုးအတွက် လုပ်ဆောင်သွားသည်မှာ ပေါ်လွင်ထင်ရှားကြောင်း၊ ဤစာချွန်တော်လျှောက်ထားမှု၏ ကနဦးအမိန့်ကို အပြီးသတ်အမိန့်ဖြင့်ချမှတ်ပြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့နှင့် ခုံသမာဓိကောင်စီတို့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပယ်ဖျက်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားသူသည် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ လှိုင်သာယာမြို့နယ်၊ စက်မှုဇုန် (၄) တွင် အာရှနှင့်ဆီအထည်ချုပ်စက်ရုံကို စက်ရုံလုပ်သား ၄၂၀ ဦးဖြင့် လုပ်ကိုင်ရာမှ နိုင်ငံခြားမှ အမှာစာလျော့နည်းလာခြင်း၊ စက်ရုံဝန်ထမ်းအချို့၏ မကျွမ်းကျင်မှုကြောင့် အထည်များ ပျက်ယွင်းသည့် အရေအတွက်များပြားလာခြင်း၊ သတ်မှတ်အရည်အသွေးမပြည့်မီသဖြင့် ပြန်လည်ပေးလျော်ရခြင်း စသည့်အခက်အခဲများကြောင့် ၂၂-၈-၂၀၁၅ နေ့တွင် စက်ရုံတွင်းအမိန့်စာဖြင့် ဝန်ထမ်း ၁၉၆ ဦးအား အလုပ်ထုတ်နစ်နာကြေးများပေး၍ ဝန်ထမ်းဦးရေလျော့ချသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း အသိပေးကြေညာပြီး ၂၄-၈-၂၀၁၅ နေ့တွင် လှိုင်သာယာမြို့နယ် အလုပ်သမားညွှန်ကြားရေးဦးစီးဌာနသို့ အလုပ်သမားလျော့ချမည့်

အစီအစဉ်ကို ပေးပို့ခဲ့သည်။ ထို့နောက် အလုပ်သမား ၁၉၆ ဦးကို အလုပ်သမားအလုပ်အကိုင်နှင့်လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန၏ အမိန့်ကြော်ငြာစာ အမှတ် ၈၄/၂၀၁၅ နှင့် ၂၈-၁၂-၂၀၁၃ နေ့စွဲပါ အလုပ်ရပ်စဲမှုဆိုင်ရာ ညွှန်ကြားချက်နှင့်အညီ အလုပ်သမားများအား လုပ်သက်အလိုက် အလုပ်ထုတ်နစ်နာကြေးနှင့် နို့တစ်ကြေးပေးအပ်ပြီး အလုပ်မှထုတ်ပယ် ခဲ့သည်။ အလုပ်သမား ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၁၉၆ ဦးတို့က အလုပ်ပြန်လည် ဝင်ရောက်လိုကြောင်းတောင်းဆို၍ လှိုင်သာယာမြို့နယ် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေ ရေးအဖွဲ့ထံတင်ပြညှိနှိုင်းရာ ပြေလည်မှုမရရှိသဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့လွှဲအပ်၍ ခုံသမာဓိအဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ ဖွင့်လှစ်ကြားနာခဲ့သည်။

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ တွင် အလုပ်ရှင်မှ အမှာစာနည်းပါးခြင်းကိုအကြောင်းပြု၍ လုပ်သားအင်အားလျှော့ချခဲ့ကြောင်း၊ စက်ရုံရှိ လုပ်သား ၄၂၀ ဦးအနက် ၁၉၆ ဦးအား လုပ်သက်အလိုက်အလုပ်ရပ်စဲမှု နစ်နာကြေးပေး၍ ရပ်စဲခဲ့ ကြောင်း၊ လုပ်သား ၄၂၀ ဦးမှအခြား ၂၂၀ ဦးအား လုပ်သက်အလိုက် နစ်နာကြေးထုတ်ပေးပြီးနောက် လူသစ်အဖြစ်လက်ခံ၍ လုပ်ကိုင်စေခဲ့ ကြောင်း၊ ရပ်စဲခံရသည့်လုပ်သား ၁၉၆ ဦးတွင် အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်း အလုပ်အမှုဆောင် ၇ ဦးပါဝင်ခဲ့သည်မှာ မဖြစ်သင့်ကြောင်း၊ အလုပ်သမား အလုပ်အကိုင်နှင့်လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ၃-၇-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကြော်ငြာစာအမှတ် ၈၄/၂၀၁၅ အရ အလုပ်ရပ်စဲခံရသော အလုပ်သမားများအား အလုပ်ရှင်ကပေးရမည့် နစ်နာကြေးနှုန်းထားများ အတိုင်း အလုပ်ရပ်စဲမှုနစ်နာကြေးပေးသင့်ကြောင်းစသည်ဖြင့် ခုံသမာဓိ

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး

နှင့်

ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

အဖွဲ့က သုံးသပ်ပြီးနောက် အခြေခံအလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်း အလုပ်အမှု ဆောင်တာဝန်ထမ်းဆောင်သူ ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးအား မူလရာထူး၊ မူလနေရာ၊ မူလ လစာ၊ မူလလုပ်သက်မပျက်ဖြင့် ဆုံးဖြတ်ချက်ချမှတ် သည့်ရက်မှ ၇ ရက်အတွင်း အလုပ်ပြန်လည်ခန့်ထားရန်နှင့် ကြားကာလ နစ်နာကြေးကို အလုပ်ထုတ်သည့် ၂၄-၈-၂၀၁၅ နေ့မှ အလုပ်ပြန်ခန့်သည့် နေ့အထိ နောက်ဆုံးထုတ်လစာ (OT မပါ) ဖြင့်ပေးရန် ကျန်လုပ်သား ၁၈၉ ဦးအနက် ၄၈ ဦးသည် နို့တစ်ကြေးနှင့် နစ်နာကြေးရယူပြီးဖြစ်၍ ကျန်လုပ်သား ၁၄၀ ဦးကို နို့တစ်ကြေးနှင့်နစ်နာကြေးများ လုပ်သက် အလိုက်ထုတ်ပေးရန် ၁၁-၉-၂၀၁၅ နေ့တွင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အရ အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူ လျှောက်ထားသူက အလုပ်သမား မသန္တာမိုး ပါ ၇ ဦး အား အလုပ်ပြန်ခန့်မည်ဖြစ်ကြောင်း ၂၂-၉-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါစာဖြင့် အကြောင်းကြားခဲ့ရာ ၈-၁၀-၂၀၁၅ နေ့တွင်မှ မြို့နယ်အလုပ်သမား ဥပဒေစစ်ဆေးရေးရုံးမှတစ်ဆင့် ၉-၁၀-၂၀၁၅ နေ့တွင် အလုပ်ပြန်ဝင် မည်ဟု အကြောင်းကြားပြီး ၉-၁၀-၂၀၁၅ နေ့တွင် အလုပ်ပြန်ဝင်ခဲ့ ကြကြောင်း၊ အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူ လျှောက်ထားသူက ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အတိုင်း မသန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးကို မူလလုပ်သက်မပျက် မူလ လစာရာထူးအတိုင်းပြန်ခန့်ပြီး ကြားကာလနစ်နာကြေးကိုပါ ထုတ်ပေးခဲ့ ကြောင်း၊ ယင်းအပေါ် မသန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးက ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏အမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို လိုက်နာ၍ ကြားကာလနစ်နာကြေးငွေကို သဘောတူလက်ခံရရှိကြောင်း နှစ်ဖက်လက်ခံကြပြီးဖြစ်၍ နောက်နောင် မည်သည့်ဌာန၊ အဖွဲ့အစည်းသို့မျှ ထပ်မံတင်ပြတောင်းဆိုခြင်းမရှိတော့

ပါကြောင်းနှင့် အခြားပေးရန် ရရန်မရှိတော့ပါကြောင်း သဘောတူ
လက်မှတ်ရေးထိုးပါသည်ဟု ၁၄-၁၀-၂၀၁၅ နေ့ရက်စွဲဖြင့် ဝန်ခံကတိပြု
လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ကြကြောင်းတွေ့ရသည်။

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

လျှောက်ထားခံရသူ ၃ မှ ၉ ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးသည်
အလုပ်ပြန်လည်ဝင်ရောက်ခဲ့ကြသော်လည်း လုပ်ခလစာနှင့် လုပ်ငန်းခွင်
တွင် ခွဲခြားဆက်ဆံခံရသောကိစ္စတို့ကို ကျေနပ်မှုမရှိ၍ အလုပ်သမား
၂၄၀ ဦးအား အလုပ်ရှင်မှ လုပ်သက်နစ်နာကြေးပေး၍ ၂၈-၈-၂၀၁၅
နေ့တွင် ဝန်ထမ်းအသစ်အဖြစ် ပြန်လည်ခန့်အပ်သကဲ့သို့ တောင်းဆိုသူ
အလုပ်သမား ၇ ဦးအား လုပ်သက်နစ်နာကြေးနှင့် အများနည်းတူခံစား
ခွင့်တန်းတူပေးရန်၊ အချိန်ပိုခေါ်ရာတွင် ခွဲခြား၍ခေါ်သဖြင့် တန်းတူခေါ်
ပေးရန်နှင့် EC စာချုပ် ချုပ်ဆိုခြင်းကိစ္စ ဖြေရှင်းပေးရန်တောင်းဆိုခဲ့သည်။
ယင်းကိစ္စအတွက် လှိုင်သာယာမြို့နယ်၊ ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့မှ လွှဲအပ်
သဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုအမှတ်
၁၁၆/၂၀၁၅ ဖြင့် လက်ခံစစ်ဆေးခဲ့ပြီး အခြေခံအလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်း
က အလုပ်သမားဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးအား စက်ရုံရှိ အလုပ်သမား ၂၄၀
ဦးနည်းတူ လုပ်သက်နစ်နာကြေးပေးပြီး ဝန်ထမ်းအသစ်ပြန်ခန့်ထားရန်၊
OT လုပ်ရန်လိုအပ်ပါက OT လုပ်မည်ဖြစ်ကြောင်းကြေညာပြီး OT
လုပ်လိုသူများအားလုံးကို တပြေးညီလုပ်စေရန်၊ EC စာချုပ်ချုပ်ဆို
ရန်အတွက် အလုပ်သမားရေးရာ အငြင်းပွားမှု ဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ
၃၊ ၄ တို့နှင့်အညီ နှစ်ဖက်ညှိနှိုင်းပြီး ဖြေရှင်းရန်နှင့် မရပါက
သက်ဆိုင်ရာအဖွဲ့အစည်းသို့ တင်ပြချုပ်ဆိုရန် ၁၆-၁၂-၂၀၁၅ နေ့တွင်

၂၀၁၆

ဒေါ်ကျင်မွှေး

နှင့်

ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ဇ

ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အလုပ်ရှင်ဘက်မှ ကျေနပ်မှုမရှိ၍ ခုံသမာဓိကောင်စီသို့လျှောက်ထားရာ ခုံသမာဓိကောင်စီက အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၃/၂၀၁၅ ဖွင့်လှစ်စစ်ဆေးခဲ့ပြီး ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ တွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်အမှတ် (၁) နှင့် (၂) တို့ကို အတည်ပြုကြောင်း၊ ဒေါ်သန္တာမိုးအပါအဝင် အလုပ်သမား ၇ ဦး တို့သည် သက်ဆိုင်ရာမြို့နယ်အလုပ်သမားဦးစီးအရာရှိ၏ အတည်ပြုချက် ရရှိထားပြီးဖြစ်သည့် EC စာချုပ်ကို အခြားအလုပ်သမားများနည်းတူ လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုသင့်ကြောင်း၊ အလုပ်သမားများအတွက် နစ်နာသည့်အချက်ဟု ယူဆပါက စာချုပ်သက်တမ်းကုန်ဆုံး၍ အသစ်ချုပ်ဆိုသည့်အခါ ပြင်ဆင်ပေးရန် ညှိနှိုင်းတောင်းဆိုနိုင်မည်ဖြစ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိ အဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အမှတ် (၃) ကို ပြင်ဆင်ဆုံးဖြတ်ကြောင်းဖြင့် ၁၅-၁-၂၀၁၆ နေ့တွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

အလုပ်အကိုင်နှင့် ကျွမ်းကျင်မှုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဥပဒေ အခန်း (၃)၊ ပုဒ်မ ၅ (က) (၁) တွင် အလုပ်ရှင်သည် အလုပ်သမားအား အလုပ်တစ်ခုခုကို လုပ်ကိုင်ရန်ခန့်အပ်ပြီးပါက ရက်ပေါင်း ၃၀ အတွင်း အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက်စာချုပ် ချုပ်ဆိုရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

အလုပ်သမား၊ အလုပ်အကိုင်နှင့် လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ၃၁. ၈. ၂၀၁၅ ရက်စွဲဖြင့် ကြေညာချက်အမှတ် ၁/၂၀၁၅ တွင်

အလုပ်သမား၊ အလုပ်အကိုင်နှင့် လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန (ယခု အလုပ်သမား၊ လူဝင်မှုကြီးကြပ်ရေးနှင့် ပြည်သူ့အင်အားဝန်ကြီးဌာန) သည် ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ အနည်းဆုံးအခကြေးငွေဥပဒေအရ အနည်းဆုံးအခကြေးငွေ သတ်မှတ်ရေးဆိုင်ရာ အမျိုးသားကော်မတီ၏ ၂၈-၈-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကြော်ငြာစာအမှတ် ၂/၂၀၁၅ ဖြင့် အနည်းဆုံးအခကြေးငွေကို ထုတ်ပြန်ကြေညာခဲ့ပြီးဖြစ်၍ သတ်မှတ်ပေးထားသော အတည်ပြုအနည်းဆုံး အခကြေးငွေနှုန်းထားနှင့်အညီ စက်ရုံအလုပ်ရုံ၊ အလုပ်ဌာနလုပ်ငန်း ပိုင်ရှင်များသည် ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ စက်တင်ဘာလမှ စတင်၍ အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူစာချုပ်ကို မိမိတို့ခန့်ထားပြီးဖြစ်သော အလုပ်သမားများနှင့်သော်လည်းကောင်း၊ မိမိတို့ထပ်မံခန့်ထားမည့် အလုပ်သမားများနှင့်သော်လည်းကောင်း ညှိနှိုင်းချုပ်ဆိုကြရမည်ဖြစ်သည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။

အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက်စာချုပ် ချုပ်ဆိုရာတွင် ပါဝင်ရမည့်အချက် ၂၁ ချက်ကို အလုပ်အကိုင်နှင့် ကျွမ်းကျင်မှု ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၅ (ခ) တွင်ပြဋ္ဌာန်းထားရာ (၁) အလုပ်အကိုင်အမျိုးအစား၊ (၂) လုပ်ခလစာ၊ (၃) အချိန်ပိုလုပ်ကိုင်ခြင်းဟူ၍ ဖော်ပြပါရှိသည်။ အဆိုပါဥပဒေပုဒ်မ ၅ (ဆ) တွင် အလုပ်ရှင်နှင့် အလုပ်သမား ချုပ်ဆိုပြီးသော အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက်စာချုပ်မိတ္တူကို သက်ဆိုင်ရာအလုပ်အကိုင်နှင့် အလုပ်သမားများရှာဖွေရေးရုံးသို့ သတ်မှတ်ကာလအတွင်း အလုပ်ရှင်ကပေးပို့ပြီး အတည်ပြုချက်ရယူထားရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

အလုပ်အကိုင်နှင့်ကျွမ်းကျင်မှုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၅ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် အလုပ်သမား၊ အလုပ်အကိုင်နှင့် လူမှုဖူလုံရေး ဝန်ကြီးဌာန၏ ကြေညာချက်အမှတ် ၁/၂၀၁၅ တို့အရ အလုပ်ရှင်နှင့် အလုပ်သမားများအကြားတွင် အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူ စာချုပ်ကို မလွဲမသွေချုပ်ဆိုရန် လိုအပ်ကြောင်းမှာ ထင်ရှားမြင်သာသည်။

အလုပ်သမား ဒေါ်သန္တာမိုးပါ-၇ ဦးတို့သည် ရန်ကုန်တိုင်း ဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့အငြင်းပွားမှု အမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ ၏ ၁၁-၉-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အရ မူလရာထူးတွင် မူလလစာဖြင့် အလုပ်ပြန် လည်ခန့်ထားခြင်းခံရသူများဖြစ်သည့်အတွက် ၎င်းတို့သည် အလုပ်အကိုင် နှင့် ကျွမ်းကျင်မှုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၅ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် အလုပ်သမား၊ အလုပ်အကိုင် နှင့် လူမှုဖူလုံရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ကြေညာချက်အမှတ် ၁/၂၀၁၅ တို့အရ အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူစာချုပ်ကို အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူနှင့် ညှိနှိုင်းပြီးထပ်မံချုပ်ဆိုရန် လိုအပ်မည်ဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ မှ ၉ ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦး သည် ၉-၁၀-၂၀၁၅ နေ့တွင် အလုပ်ပြန်လည်ဝင်ရောက်ခဲ့ပြီး စက်ရုံ အုပ်ချုပ်ရေးမှူးအဖွဲ့က အလုပ်သမား၊ အလုပ်အကိုင်နှင့် လူမှုဖူလုံရေး ဝန်ကြီးဌာန၏ ၃၁-၈-၂၀၁၅ ရက်စွဲဖြင့် ကြေညာချက်အမှတ် ၁/၂၀၁၅ အရ အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာသဘောတူစာချုပ် ချုပ်ဆိုရန် အကြိမ်ကြိမ် တောင်းဆိုသော်လည်း အလုပ်သမား ၇ ဦးက ချုပ်ဆိုခြင်းမပြုကြောင်း၊ ထိုကိစ္စအတွက် မည်ကဲ့သို့ဆောင်ရွက်ရမည်ကို အထည်ချုပ်စက်ရုံမှူးက

လှိုင် သာယာမြို့နယ် အလုပ်သမားညွှန်ကြားရေးဦးစီးဌာနသို့ ၁၃-၁၁-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါစာအမှတ်၊ အေအာရ်/ စရမ. စီမံ ၁၀/၂၀၁၅ (၀၀၁၁) ဖြင့် အကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသည်။ လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် ၃ မှ ၉ တို့၏ တင်ပြချက်အရ ၎င်းတို့သည် ၁၅-၃-၂၀၁၆ နေ့တွင် အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူနှင့် အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူစာချုပ် ကို ချုပ်ဆိုခဲ့ကြကြောင်းတွေ့ရသည်။

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့သည် အလုပ်ရှင်ဖြစ်သူ လျှောက်ထားသူနှင့် အလုပ်သမား ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးတို့အကြားတွင် အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာသဘောတူစာချုပ် ချုပ်ဆိုထားခြင်းမရှိသေးဘဲ စာချုပ်ပါ အချိန်ပိုလုပ်ကိုင်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်းသည့် အလုပ်သမား၏ တောင်းဆိုချက်အပေါ် အဆုံးအဖြတ်ပေးခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ် မျှတမှုမရှိကြောင်း သုံးသပ်တွေ့ရှိရသည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၇၀/၂၀၁၅ ပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အတိုင်း လျှောက်ထားသူနှင့် လျှောက်ထားခံရ သူ အမှတ် ၃ မှ ၉ တို့က လိုက်နာဆောင်ရွက်ပြီးဖြစ်ပါလျက် ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦး၏ တောင်းဆိုချက်အရ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ ဖွင့်လှစ်ပြီး ၎င်းတို့ ၇ ဦးအား လုပ်သက် နှစ်နာကြေးပေးပြီး ဝန်ထမ်းအသစ်အဖြစ်ပြန်ခန့်ထားရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်း သည် မိမိချမှတ်ပြီးသောဆုံးဖြတ်ချက်ကို နောက်တစ်ကြိမ်အသစ်ထပ်မံ ဆုံးဖြတ်ရာရောက်သည်။

အမှုခေါ် စာချွန်တော်အမိန့်သည်တရားရုံးတစ်ရုံး ရုံး သို့မဟုတ်

၂၀၁၆
ဒေါ်ကျင်မွှေး
နှင့်
ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ ၉

တရားစီရင်မှုသဘောသက်ဝင်သည့် ကိစ္စရပ်တစ်ခုခု၏ ဆုံးဖြတ်ဆောင်ရွက်
ချက်သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုတမူမရှိကြောင်း စိစစ်တွေ့ရှိရပါက
ထိုဆုံးဖြတ်ဆောင်ရွက်ချက်ကို ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်စေရန် ရေးသားထုတ်ပြန်
သည့် အမိန့်စာဖြစ်သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့သည်အငြင်းပွားမှုအမှတ်
၇၀/၂၀၁၅ တွင် ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးအား မူလရာထူး၊ မူလနေရာ၊
မူလ လစာ၊ မူလလုပ်သက်မပျက်ဖြင့် အလုပ်ပြန်လည်ခန့်ထားရန်နှင့်
ကြားကာလ နစ်နာကြေးပေးရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်ပါလျက်
အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ တွင် ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးအား
လုပ်သက်နစ်နာကြေးပေးပြီး ဝန်ထမ်းအသစ်ပြန်ခန့်ရန် ထပ်မံဆုံးဖြတ်ခြင်း၊
ဒေါ်သန္တာမိုး ပါ ၇ ဦးသည် အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက်
စာချုပ် ချုပ်ဆိုခြင်းမရှိသေးဘဲ စာချုပ်ပါ အချိန်ပိုလုပ်ကိုင်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း
သည့် တောင်းဆိုချက်အပေါ် ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊ အဆိုပါဆုံးဖြတ်ချက်များကို
ခုံသမာဓိကောင်စီက အတည်ပြုခြင်းတို့သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုတမူ
မရှိကြောင်း သုံးသပ်တွေ့ရှိရသည်။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုကို စရိတ်
နှင့်တကွခွင့်ပြုသည်။ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့ အငြင်းပွားမှု
အမှတ် ၁၁၆/၂၀၁၅ ၏ ၁၆-၁၂-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့်
ယင်းဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြုခဲ့သည့် ခုံသမာဓိကောင်စီ အငြင်းပွားမှု
အမှတ် ၇၃/၂၀၁၅ ၏ ၁၅-၁-၂၀၁၆ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်တို့ကို
အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၁၅၀၀၀ သတ်မှတ်သည်။