

တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှု  
 ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး  
 ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော  
 ဦးမြသိမ်း နှင့် ဦးခင်မောင်ကြည်တို့ရှေ့တွင်

ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး (ပိုင်ရှင်)  
 Thai Pot Head Office Kross Asia Co.,Ltd  
 နှင့်  
 ခုံသမာဓိကောင်စီ ပါ - ၃ \*

မြို့နယ်ညှိနှိုင်းဖျက်ဖြေရေးအဖွဲ့သည် ပြေငြိမ်းမှုမရှိသော တစ်ဦးချင်း  
 အငြင်းပွားမှုကို စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးသို့ လျှောက်ထား  
 နိုင်ကြောင်း။ အငြင်းပွားသူများထံ အသိပေးအကြောင်းကြား  
 ရန်ဖြစ်ပါလျက် (ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး) ခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့  
 အမှုတွဲလွှဲပြောင်းပေးပို့ခြင်းသည် အလုပ်သမားရေးရာ  
 အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၃၊ နည်းဥပဒေ ၁၂(က)  
 နှင့် ညီညွတ်ခြင်းရှိမရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေ  
 အခန်း ၆၊ ပုဒ်မ ၂၃ တွင် အလုပ်ရှင် သို့မဟုတ် အလုပ်သမား  
 တစ်ဖက်ဖက်သည် မိမိ၏နစ်နာချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တစ်ဦးချင်း အငြင်းပွား

---

\* ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုအမှတ် ၂၁၆

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

မှုကို ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့သို့ တိုင်ကြားနိုင်ပြီး အဆိုပါအဖွဲ့က သတ်မှတ်သည့် နည်းလမ်းများနှင့်အညီ ဖျန်ဖြေပေးမှုကို မကျေနပ်ပါက မကျေနပ်သူကို ယ်တိုင် ဖြစ်စေ၊ တရားဝင်လွှဲအပ်ထားသော ကိုယ်စားလှယ်ဖြင့်ဖြစ်စေ စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေး နည်းဥပဒေ ၁၂(က) တွင် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေး အဖွဲ့သည် အငြင်းပွားမှုကိုဖျန်ဖြေရာတွင် ပြေငြိမ်းမှုမရရှိသော တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စီရင်ပိုင်ခွင့် ရှိသောတရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း၊ အငြင်းပွားသူများထံ အသိပေးအကြောင်းကြားရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ က ၎င်းအလုပ်မှထုတ်ပယ်ခံရသဖြင့် လျှောက်ထားသူအပေါ်တိုင်တန်း၍ ဗဟန်းမြို့နယ်ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့က ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေပေးခဲ့သော်လည်း ပြေလည်မှုမရရှိသဖြင့် ရန်ကုန် တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ လွှဲအပ်ခဲ့သဖြင့် ခုံသမာဓိအဖွဲ့၊ ခုံသမာဓိကောင်စီတို့က အဆင့်ဆင့်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။** လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ သည် ဗဟန်းမြို့နယ် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့က ဖျန်ဖြေပေးမှုကို ကျေနပ်မှုမရှိပါက အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၃ အရ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာရှိသောတရားရုံးသို့ လျှောက်ထားရန်ဖြစ်ပါလျက် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ တိုင်ကြားခဲ့ခြင်းနှင့် ရန်ကုန်တိုင်း ဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့နှင့် ခုံသမာဓိကောင်စီ (ခုံအဖွဲ့) တို့က

လျှောက်ထားသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် ၃ တို့၏ တစ်ဦးချင်း အငြင်းပွားမှုကို ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေက အပ်နှင်းထားခြင်း မရှိသည့်အာဏာကို ကျင့်သုံးဆောင်ရွက်ရာရောက်သဖြင့် ယင်းအဖွဲ့များ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပယ်ဖျက် ရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးသူရနိုင်၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၁-၂) အတွက် - ဒေါ်ယုယုခင်၊  
ညွှန်ကြားရေးမှူး၊  
ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၃) အတွက် - ဒေါ်အေးမြတ်မေ၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ဗဟန်းမြို့နယ်၊ ဆရာစံမြောက် (အရှေ့ရပ်ကွက်)၊ မှန်ရဝေလမ်း၊ အမှတ် ၃၂/၃၇ ရှိ Thai Pot Head Office/ Kross Asia Co.,Ltd ပိုင်ရှင် ဒေါ်သွယ်သွယ်အေးက Head Chef အဖြစ် တာဝန်ထမ်းဆောင်နေသူ လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ဦးကျော်ဌေးအား အလုပ်မှထုတ်ပယ်ခဲ့သည်။ လျှောက်ထား ခံရသူအမှတ် ၃ က အရေးဆိုတောင်းခံသဖြင့် ဗဟန်းမြို့နယ်ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့က ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေပေးသော်လည်း ပြေလည်မှုမရရှိ၍ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၅၀/၂၀၁၅ ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်ပြီး တောင်းဆိုသူဦးကျော်ဌေးအား အလုပ်ရှင်က အပြစ်မရှိဘဲ Appraisal

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

Performance Form ရလဒ်အရသာအလုပ်မှ ထုတ်ပယ်ခဲ့သဖြင့် နို့တစ်ကြေးတစ်လစာကျပ် ၆ သိန်းပေးရန်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါဆုံးဖြတ်ချက်ကို လျှောက်ထားသူကမကျေနပ်၍ ပြန်လည်ဆုံးဖြတ်ပေးရန် ခုံသမာဓိကောင်စီ၊ ခုံအဖွဲ့သို့ ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၃၇ ဖြင့် လျှောက်ထားရာ ခုံသမာဓိကောင်စီ (ခုံအဖွဲ့) က ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၅၀/၂၀၁၅ တွင် ၁၃-၇-၂၀၁၅ နေ့စွဲဖြင့် ချမှတ်ခဲ့သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြုသဖြင့် လျှောက်ထားသူက ခုံသမာဓိကောင်စီ (ခုံအဖွဲ့) နှင့် ခုံသမာဓိအဖွဲ့တို့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်ဖြင့် ပယ်ဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားလာခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၁၊ ၂ တို့အတွက် ပြည်ထောင်စု ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးက ဗဟန်းမြို့နယ် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေး အဖွဲ့သည် ၂၆-၆-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါစာဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၃၃/၂၀၁၅ ကို လွှဲပြောင်းပေးအပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့အမှုအမှတ် ၅၀/၂၀၁၅ တွင် Thai Pot (Thai Buffet BBQ Restaurant) ခေါင်းစီးဖြင့် ၂၇-၁-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ အလုပ်လက်ခံသူဦးကျော်ဌေးနှင့် အလုပ်ခန့်အပ်သူ ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး တို့လက်မှတ်ရေးထိုးထားသည့် စာချုပ်ကိုတင်ပြထားကြောင်း၊ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ အလုပ်အကိုင်နှင့်ကျွမ်းကျင်မှုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၅ (က) (၁) (၂) တို့အရ အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာသဘောတူညီချက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုရန် အစမ်းခန့်ဝန်ထမ်းဦးကျော်ဌေးနှင့်သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၂၇-၁-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ စာချုပ်အပိုဒ် ၅ အရ လျှောက်ထားသူ အလုပ်ရှင်

ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

ဒေါ်သွယ်သွယ်အေးအနေဖြင့် အစမ်းခန့်ကာလ၌ တာဝန်ထမ်းဆောင်  
နေသော Head Chef ဦးကျော်ဌေးကိုအလုပ်မှထုတ်ပယ်လိုပါက ၂ ပတ်  
ကြိုတင်အကြောင်းကြားခြင်း သို့မဟုတ် နှစ်ပတ်အတွက် လစာ  
ပေးလျော်ခြင်း ပြုလုပ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အစမ်းခန့်ဝန်ထမ်းဖြစ်သူ  
ဦးကျော်ဌေးကို အလုပ်ရှင်က အပြစ်မရှိဘဲ Appraisal Performance  
Form ၏ ရလဒ်အရ အလုပ်မှထုတ်ပယ်ခဲ့၍ နို့တစ်ကြေးတစ်လကျပ်  
၆ သိန်းပေးရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော ခုံသမာဓိအဖွဲ့နှင့် ခုံသမာဓိကောင်စီတို့၏  
ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ အလုပ်သမား  
ရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၊ ပုဒ်မခွဲ (ပ) တွင် တစ်ဦးချင်း  
အငြင်းပွားမှုကိုလည်းကောင်း၊ ပုဒ်မခွဲ(က)တွင် စုပေါင်းအငြင်းပွားမှုကို  
လည်းကောင်း အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုထား ကြောင်း၊ ယခုအမှုသည် Thai Pot  
Head Office/ Kross Asia Co.,Ltd မှ အလုပ်ရှင် ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
က အစမ်းခန့် Head Chef ဖြစ်သူ ဦးကျော်ဌေးကို အလုပ်မှထုတ်ပယ်  
သည့် အငြင်းပွားမှုဖြစ်၍ တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုတွင် အကျုံးဝင်ကြောင်း၊  
အဆိုပါဥပဒေပုဒ်မ ၂၃ နှင့် နည်းဥပဒေ ၁၂ (က) အရ ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေး  
အဖွဲ့က အငြင်းပွားမှုကိုဖျန်ဖြေရာတွင် ပြေငြိမ်းမှုမရရှိသည့်  
တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုကို စီရင်ပိုင်ခွင့် ရှိသော တရားရုံးသို့  
လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း အငြင်းပွားသူများထံ အသိပေးအကြောင်းကြား  
ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဗဟန်းမြို့နယ်ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့သည်  
တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုကို စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးသို့လျှောက်ထား  
ရန် အငြင်းပွားသူများထံ အသိပေးအကြောင်းကြားရမည့်အစား  
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့အမှုတွဲလွှဲပြောင်းပေးပို့ခဲ့ခြင်း

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

သည် ဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေများနှင့် ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း အမှုခေါ်  
စာချွန်တော် အမိန့်ထုတ်ဆင့်ပေးရန်၊ လျှောက်ထားမှုအပေါ်လက်ခံ  
စဉ်းစားသင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
က လျှောက်ထားသူသည် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ အား အစမ်းခန့်  
ကာလ ၃ လခန့်အပ်စဉ်က လုပ်ခလစာ ကျပ် ၄၅၀၀၀၀ ဖြင့် ခန့်အပ်ခဲ့  
သော်လည်း အဆိုပါအစမ်းခန့်ကာလ၌ပင် လစာကျပ် ၆ သိန်းတိုးမြှင့်  
ပေးခဲ့ခြင်းသည် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ၏ အရည်အချင်းကြောင့်  
အစမ်းခန့်ကာလအတွင်းလစာတိုးမြှင့်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထား  
ခံရသူအမှတ် ၃ အား အလုပ်ရှင်က အပြစ်မရှိဘဲ Appraisal Perfor-  
mance Form ၏ ရလဒ်အရအလုပ်မှ ထုတ်ပယ်ခဲ့သဖြင့် နှိုင်းတစ်ကြေး  
တစ်လစာကျပ် ၆ သိန်းပေးရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏  
ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ဥပဒေအရ မျှတမှန်ကန်သဖြင့် အဆိုပါဆုံးဖြတ်ချက်  
အပေါ် ခုံသမာဓိကောင်စီက အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရ မျှတ  
မှန်ကန်ကြောင်း၊ အပ်နှင်းထားသော အာဏာထက်ကျော်လွန်  
ကျင့်သုံးခြင်းမရှိသောကြောင့် အမှုခေါ်စာချွန်တော် မထုတ်သင့်ကြောင်း  
လျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက အလုပ်သမားရေးရာ  
အငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၃ နှင့် နည်းဥပဒေ ၁၂ (က)  
အရ တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုကို ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့သို့တိုင်ကြားနိုင်ပြီး  
အဆိုပါအဖွဲ့က ဖျန်ဖြေပေးမှုကို မကျေနပ်ပါက မကျေနပ်သူသည်

တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ လွှဲအပ်ရမည်ဟုမပါရှိဘဲ ခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ လွှဲအပ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းနေကြောင်း၊ အလုပ်ရှင်နှင့် အလုပ်သမားအကြား အလုပ်ခန့်ထားရေးဆိုင်ရာ သဘောတူညီချက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုထားခြင်းမရှိသည့် အစမ်းခန့်ဝန်ထမ်းအပေါ် အလုပ်ခန့်ထားသော ဝန်ထမ်းကဲ့သို့သတ်မှတ်ပြီး ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းနှင့် အနည်းဆုံးအခကြေးငွေဥပဒေတွင် ဖော်ပြပါရှိခြင်းမရှိသည့် နို့တစ်ကြေးဟုဖော်ပြသုံးသပ်ခြင်းသည် အပ်နှင်းထားသောအာဏာကို မှားယွင်းစွာကျင့်သုံးခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ ဥပဒေအရ အကြီးအကျယ်လွှဲမှားနေကြောင်း၊ The Trade Dispute Act 1929 နှင့် ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေတို့တွင် အစမ်းခန့်ဝန်ထမ်းအား အစမ်းခန့်ထားစဉ်ကာလအတွင်း အလုပ်မှရပ်စဲလျှင် နို့တစ်ကြေးပေးရန် ပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိကြောင်း၊ ၃-၇-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကြော်ငြာစာအမှတ် ၈၄/၂၀၁၅ တွင်ပါရှိသော အလုပ်မှရပ်စဲခြင်းဆိုင်ရာ နစ်နာကြေးနှုန်းထားများတွင်လည်း နို့တစ်ကြေးနှင့်ပတ်သက်၍ ဖော်ပြထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ခုံသမာဓိကောင်စီ (နေပြည်တော်) အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၃၇/၂၀၁၅ နှင့် ရန်ကုန်တိုင်း ခုံသမာဓိအဖွဲ့အငြင်းပွား မှုအမှတ် ၅၀/၂၀၁၅ တို့တွင် ချမှတ်ထားသော ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အမှုခေါ်စာချွန်တော်ဖြင့် ပယ်ဖျက်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

လျှောက်ထားသူ၏လျှောက်ထားလွှာနှင့် ကျမ်းကျိန်ဆိုချက်များအရ Thai Pot Head Office/ Kross Asia Co.,Ltd ပိုင်ရှင် ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး(လျှောက်ထားသူ) နှင့် Head Chef တို့အကြားတွင် လျှောက်ထားသူက လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ကို အလုပ်မှ

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

ထုတ်ပယ်ခဲ့သဖြင့် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ က နစ်နာကြေးအရေး  
ဆိုလာ၍ အငြင်းပွားမှုဖြစ်ပေါ်ခဲ့ရကြောင်း ဖော်ပြထားသည်ကို  
တွေ့ရသည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ၏ ပြန်ကြားအစီရင်ခံစာနှင့်  
ကျမ်းကျိန်လွှာတွင်လည်း လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ သည် Thai Pot  
Head Office/ Kross Asia Co.,Ltd တွင် Head Chef အဖြစ် တာဝန်  
ဆောင်ရွက်နေစဉ် ၃၀-၅-၂၀၁၅ နေ့ လုပ်ခလစာထုတ်သည့် အချိန်တွင်  
Thai Pot ဆိုင်၏ အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးသန်းထိုက်က လျှောက်ထား  
ခံရသူအမှတ် ၃ အား လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ချက်နှင့်ပတ်သက်၍ တစ်စုံ  
တစ်ရာအသိပေးအကြောင်းကြားခြင်းမရှိဘဲ နောက်နေ့လာစရာမလို  
တော့ကြောင်း၊ အလုပ်မှထုတ်ပယ်လိုက်ကြောင်းပြောကြား၍ လျှောက်ထား  
ခံရသူအမှတ် ၃ က မည်သည့်အတွက် အလုပ်ထုတ်ခံရကြောင်း  
မေးမြန်းရာရှင်းမပြဘဲ ထုတ်ချင်လို့ထုတ်တာဟုပြော၍ လျှောက်ထားခံရ  
သူအမှတ် ၃ က တိုင်တန်းသဖြင့် အငြင်းပွားမှု ဖြစ်ပွားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း  
ပေါ်ပေါက်သည်။

အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေး ဥပဒေပုဒ်မ  
၂ (၃) တွင် “အငြင်းပွားမှု” ဆိုသည်မှာ အလုပ်သမားတစ်ဦး သို့မဟုတ်  
အလုပ်သမားများ၏ အလုပ်ခန့်ထားခြင်း၊ အလုပ်လုပ်ကိုင်ခြင်း၊  
အလုပ်ရပ်စဲခြင်းတို့နှင့်စပ်လျဉ်း၍ သော်လည်းကောင်း ×××××  
အလုပ်ရှင်တစ်ဦး သို့မဟုတ် အလုပ်ရှင်များ သို့မဟုတ် ယင်းတို့အား  
ကိုယ်စားပြုသည့် အလုပ်ရှင်အဖွဲ့အစည်းနှင့် အလုပ်သမားတစ်ဦး



သို့မဟုတ် အလုပ်သမားများ သို့မဟုတ် ယင်းတို့အား ကိုယ်စားပြုသည့် အလုပ်သမားအဖွဲ့အစည်းတို့အကြား ဖြစ်ပွားသော အငြင်းပွားမှု သို့မဟုတ် သဘောထားကွဲလွဲမှု ကို ဆိုသည်ဟု အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်။

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၂(ပ) တွင် “တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှု” ကို အောက်ပါအတိုင်း အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်-

“ (ပ) တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုဆိုသည်မှာ အလုပ်ရှင်နှင့် အလုပ်သမားတစ်ဦး သို့မဟုတ် အလုပ်သမား များအကြားတွင် တည်ဆဲဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေ များ၊ စည်းမျဉ်းစည်းကမ်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သော်လည်းကောင်း၊ ××××× အလုပ်ခန့်ထားမှု ဆိုင်ရာသဘောတူညီချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ သော် လည်းကောင်း ဖြစ်ပွားသော တည်ဆဲအလုပ်သမား ဥပဒေပါ ရပိုင်ခွင့် ဆိုင်ရာအငြင်းပွားမှုကို ဆိုလိုသည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ဦးကျော်ဌေးသည် လျှောက်ထားသူ ဒေါ်သွယ်သွယ်အေးပိုင် Thai Pot Head Office/ Kross Asia Co.,Ltd တွင် Head Chef ရာထူးအခြေခံလစာကျပ် ၄၅၀၀၀၀ ဖြင့် ၂၇-၁-၂၀၁၅ နေ့မှစ၍ အစမ်းခန့်ကာလ ၃ လဖြင့် လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ၏ ပြန်ကြားအစီရင်ခံစာ ၊ ပြန်လှန်ကျမ်းကျိန် ချက်နှင့် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၁ ၏ ပြန်ကြားအစီရင်ခံစာနှင့်

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

ပူးတွဲတင်ပြသော Thai Pot (Thai Buffet BBQ Restaurant) ခေါင်းစီးဖြင့်  
၂၇-၁-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ ဝန်ထမ်းအဖြစ်ခန့်အပ်ခြင်း သဘောတူစာချုပ်  
အရ တွေ့ရှိရသည်။

၂၇-၁-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ ဝန်ထမ်းအဖြစ် ခန့်အပ်ခြင်း  
သဘောတူစာချုပ်အပိုဒ် ၅ တွင် အလုပ်တာဝန်မှ နှုတ်ထွက်ခြင်း၊  
ရပ်နားခြင်း၊ ထုတ်ပယ်ခြင်းတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အစမ်းခန့်ကာလတွင်  
တာဝန်ထမ်းဆောင်နေသော ဝန်ထမ်းသည် အလုပ်တာဝန်မှ  
နှုတ်ထွက်လိုပါက သို့မဟုတ် ကုမ္ပဏီမှ ထိုဝန်ထမ်းအား အလုပ်တာဝန်မှ  
ရပ်စဲရန် လိုအပ်ပါက တစ်ဖက်နှင့် တစ်ဖက် ၂ ပတ် ကြိုတင်၍  
အကြောင်းကြားခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ၊ သို့မဟုတ် ကြိုတင်အကြောင်းကြားမည့်  
အစား ၂ ပတ် အတွက်လစာကို ပေးလျော်ခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ ပြုလုပ်ပြီး၊  
နှုတ်ထွက်ခြင်း၊ ရပ်စဲခြင်းတို့ကို ပြုလုပ်နိုင်ကြောင်း ဖော်ပြသဘောတူ  
ထားသည်။

အဆိုပါသဘောတူညီချက်အရ အလုပ်ရှင်လျှောက်ထားသူ  
အနေဖြင့် အစမ်းခန့်ကာလ၌တာဝန်ထမ်းဆောင်နေသော Head Chef  
ဦးကျော်ဌေး (လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃) ကို အလုပ်မှထုတ်ပယ်  
လိုပါက ၂ ပတ်ကြိုတင်အကြောင်းကြားခြင်း သို့မဟုတ် ၂ ပတ် အတွက်  
လစာပေးလျော်ခြင်းပြုလုပ်ရမည်ဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ကို ၃၀-၅-၂၀၁၅ နေ့တွင်  
အလုပ်ထုတ်ကြောင်း၊ အလုပ်ထုတ်စာ ဖြင့်ထုတ်ကြောင်း၊ အလုပ်ထုတ်စာ  
ကို ဖတ်ရန် ပေးသော်လည်း လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ က

မယူဘဲပြန်ပေးကြောင်း လျှောက်ထားသူကုမ္ပဏီမှ အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးသန်းထိုက်က ခုံသမာဓိအဖွဲ့ရှေ့တွင် ထွက်ဆိုခဲ့သည်။ လျှောက်ထား ခံရသူအမှတ် ၃ ၏ ပြန်ကြားအစီရင်ခံစာနှင့် ပြန်လှန်ကျမ်းကျိန်ချက် တို့တွင်လည်း ၃၀-၅-၂၀၁၅ နေ့လစာထုတ်သည့်အချိန်တွင် အထွေထွေ မန်နေဂျာ ဦးသန်းထိုက်က နောက်နေ့လာစရာမလိုတော့ဘူး၊ အလုပ်မှ ထုတ်ပယ်လိုက်ကြောင်း နှုတ်ဖြင့်ပြောဆိုခဲ့သည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။ လျှောက်ထားသူသည် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ကို အလုပ်မှ ထုတ်ပယ်ရာတွင် အလုပ်ခန့်ထားခြင်းသဘောတူစာချုပ်ပါအတိုင်း ၂ ပတ် ကြိုတင်အကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်း မပေါ်ပေါက်ပေ။

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

Thai Pot Head Office/ Kross Asia Co.,Ltd မှ အလုပ်ရှင် လျှောက်ထားသူ ဒေါ်သွယ်သွယ်အေးက ၎င်းကုမ္ပဏီတွင် Head Chef အဖြစ် လုပ်ကိုင်နေသော လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ ဦးကျော်ဌေးကို သဘော တူစာချုပ်ပါအတိုင်း ကြိုတင်အကြောင်းကြားခြင်း မရှိခဲ့သဖြင့် အငြင်းပွားမှုဖြစ်ပေါ်လာခြင်းဖြစ်သည်။ လျှောက်ထားသူ နှင့် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ တို့သည် အလုပ်ခန့်ထားမှုဆိုင်ရာ သဘော တူညီချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဖြစ်ပွားခဲ့သော ရပိုင်ခွင့်ဆိုင်ရာအငြင်းပွားမှု ဖြစ်သဖြင့် တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်။

အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေ အခန်း ၆၊ ပုဒ်မ ၂၃ တွင် အလုပ်ရှင် သို့မဟုတ် အလုပ်သမားတစ်ဖက်ဖက် သည် မိမိ၏နစ်နာချက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုကို ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့သို့တိုင်ကြားနိုင်ပြီး အဆိုပါအဖွဲ့က သတ်မှတ်သည့်

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

နည်းလမ်းများနှင့်အညီ ဖျန်ဖြေပေးမှုကို မကျေနပ်ပါက မကျေနပ်သူ ကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊ တရားဝင်လွှဲအပ်ထားသော ကိုယ်စားလှယ်ဖြင့်ဖြစ်စေ စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသောတရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထား သည်။

ထို့ပြင် အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေး နည်းဥပဒေ ၁၂ (က) တွင် ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေး အဖွဲ့သည် အငြင်းပွားမှု ကိုဖျန်ဖြေရာတွင် ပြေငြိမ်းမှုမရရှိသော တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုနှင့် စပ်လျဉ်း၍ စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသောတရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း အငြင်းပွားသူများထံ အသိပေးအကြောင်းကြားရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထား သည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ က ၎င်းအလုပ်မှ ထုတ်ပယ်ခံ ရသဖြင့် လျှောက်ထားသူအပေါ် တိုင်တန်း၍ ဗဟန်းမြို့နယ်ညှိနှိုင်း ဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့က ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေပေးခဲ့သော်လည်း ပြေလည်မှုမရရှိသဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ လွှဲအပ်ခဲ့သဖြင့် ခုံသမာဓိအဖွဲ့၊ ခုံသမာဓိကောင်စီတို့က အဆင့်ဆင့်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ဗဟန်းမြို့နယ်ညှိနှိုင်းဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့သည် ပြေငြိမ်းမှု မရရှိသော တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုကို စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း အငြင်းပွားသူများထံ အသိပေးအကြောင်းကြား ရန်ဖြစ်ပါလျက် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ အမှုတွဲလွှဲပြောင်း ပေးပို့ခြင်းသည် အလုပ်သမားရေးရာအငြင်းပွားမှုဖြေရှင်းရေးဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေများနှင့် ညီညွတ်သည်ဟုဆိုနိုင်ပေ။

အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်သည် တရားရုံးတစ်ရုံးရုံး သို့မဟုတ် တရားစီရင်မှုသဘောသက်ဝင်သည့် ကိစ္စရပ်တစ်ခုခု၏ ဆုံးဖြတ်ဆောင်ရွက်ချက်သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုတူမှုရှိကြောင်း စိစစ်တွေ့ရှိရပါက ထိုဆုံးဖြတ်ဆောင်ရွက်ချက်ကို ဥပဒေနှင့်ညီညွတ် စေရန် ရေးသားထုတ်ပြန်သည့် အမိန့်စာဖြစ်သည်။

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ သည် ဗဟန်းမြို့နယ်ညှိနှိုင်း ဖျန်ဖြေရေးအဖွဲ့က ဖျန်ဖြေပေးမှုကို ကျေနပ်မှုမရှိပါက အလုပ်သမား ရေးရာအငြင်းပွားမှု ဖြေရှင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၃ အရ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာ ရှိသော တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားရန်ဖြစ်ပါလျက် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး ခုံသမာဓိအဖွဲ့သို့ တိုင်ကြားခဲ့ခြင်းနှင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိ အဖွဲ့နှင့် ခုံသမာဓိကောင်စီ (ခုံအဖွဲ့) တို့က လျှောက်ထားသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် ၃ တို့၏ တစ်ဦးချင်းအငြင်းပွားမှုကို ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေက အပ်နှင်းထားခြင်းမရှိသည့် အာဏာကို ကျင့်သုံးဆောင်ရွက်ရာရောက်သဖြင့် ယင်းအဖွဲ့များ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်ထုတ်ဆင့် ပယ်ဖျက် ရမည်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုကို ခွင့်ပြုသည်။ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးခုံသမာဓိအဖွဲ့ အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၅၀/၂၀၁၅ ၏ ၁၃-၇-၂၀၁၅ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့် ယင်းဆုံးဖြတ်ချက် ကို အတည်ပြုသော ခုံသမာဓိကောင်စီ (ခုံအဖွဲ့) ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ လျှောက်ထားသည့် အငြင်းပွားမှုအမှတ် ၃၇/၂၀၁၅ ၏ ၄-၈-၂၀၁၅

၂၀၁၇  
ဒေါ်သွယ်သွယ်အေး  
နှင့်  
ခုံသမာဓိကောင်စီ  
(ခုံအဖွဲ့) ပါ ၃

ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အမှုခေါ်စာချွန်တော် အမိန့်  
ထုတ်ဆင့်ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၁၅၀၀၀ သတ်မှတ်သည်။