

+ ၂၀၁၇ ခုနှစ်
ဇန်နဝါရီလ ၁၆ ရက်

တရားမအထူးအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော

ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊ ဦးအောင်ဇော်သိန်း

တို့ရှေ့တွင်

ဦးမောင်မောင်လေး

(ကိုယ်တိုင်နှင့်အယူခံတရားလို ၂၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်) ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ) ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက်

(ကိုယ်တိုင်နှင့်အယူခံတရားပြိုင် ၂ ၏ ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)

ပါ ၁၂ *

* ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၄၄၊ ၄၅၊ ၄၆၊ ၄၇၊ ၄၈၊ ၄၉၊ ၅၀၊ ၅၁၊ ၅၂

+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၄၀၊ ၄၁၊ ၄၂၊ ၈၁၊ ၈၂၊ နှင့် ၈၃ တို့တွင်ချမှတ်သော
၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ စက်တင်ဘာလ ၈ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် ၏
စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အယူခံမှု

ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၁) အရ ကိတ္တိမ
မွေးစားခြင်းတွင် မွေးစားသားသမီး၏ မိဘရင်းနှစ်ဦးလုံးက
လက်မှတ်ရေးထိုးရန် လို မလို၊ ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်
အက်ဥပဒေအရ မွေးစားခြင်း၏ ရည်ရွယ်ချက်။

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
နှင့်
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်
အရဆိုလျှင် မွေးစားသားသမီးသည် အရွယ်ရောက်သူ အသက် ၁၈ နှစ်
ပြည့်ပြီးသူဖြစ်လျှင် မွေးစားမိဘနှင့်အတူ ထိုစာချုပ်တွင် ကိုယ်တိုင်
လက်မှတ်ရေးထိုးရသည်။ မွေးစားသားသမီးသည် အရွယ်မရောက်သေးသူ
အသက် ၁၈ နှစ်မပြည့်သေးသူဖြစ်လျှင် မြန်မာ့လေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ
မွေးစားရန်သဘောတူညီချက်ပေးရန်လိုအပ်သူ သို့မဟုတ် လိုအပ်သူများ
က လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုရန် ဖြစ်သည်။

ဤအမှုတွင် အရွယ်မရောက်သေးသူ မရွှေရည်ထိုက်နှင့်
မမြအိဏ်သူတို့နှစ်ဦးကို အဘွားဖြစ်သူ ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း
မှတ်ပုံတင်စာချုပ် သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ချုပ်ဆိုမွေးစားရာတွင် ဖခင်ရင်း
ဖြစ်သူ ဦးတင်မောင်လေးမှာ မိခင်ဒေါ်ဖြူဖြူခင်နှင့် နှစ်ဦးသဘောတူ
လင်မယားကွာရှင်းပြီးဖြစ်သည့်အတွက် ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်တွင်
ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုးမှုမရှိခြင်းဖြစ်သည်။ ဖခင်ဖြစ်သူ ဦးတင်မောင်လေး
သည်၎င်း၏သမီး ၂ ဦးကို အဘွားဖြစ်သူဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း
ကို ကန့်ကွက်ပြောဆိုခြင်းမရှိသဖြင့် သဘောတူကျေနပ်ကြောင်းဖြင့်
၎င်း၏သဘောဆန္ဒကို ထုတ်ဖော်ပြောဆိုခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။
အဆိုပါကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်သည် ဖခင်ရင်းက လက်မှတ်မရေးထိုး

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

စေကာမူ မိခင်ရင်းဒေါ်ဖြူဖြူခင်တစ်ဦးတည်းက အရွယ်မရောက်သေးသူ သမီးများအတွက် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်တွင် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၁) အရ မွေးစားခြင်းကို သဘောတူညီချက်ပေးရန် လိုအပ်သူအဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ခြင်းသည် အဆိုပါ ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၁) နှင့်အညီဖြစ်၍ ဒေါ်မြအုန်းကင်း၏မြေးများ ဖြစ်ကြသော မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့ကို ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းစာချုပ်အရ မွေးစားခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ မွေးစားသူ ဒေါ်မြအုန်းက မွေးစားသမီးများဖြစ်သည့် မြေးဖြစ်သူ မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့အား သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ် မွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆို၍ အထင်အရှား မွေးစားမှုပြုခဲ့ခြင်းသည် လူသိရှင်ကြား အမွေဆက်ခံစေရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် အမွေရှင်က မွေးစားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

သက်သေခံအမှတ် (က) အမွေပုံစည်းများကို သဘောတူခွဲဝေယူရန် ဝန်ခံကတိစာချုပ်သည် အမွေရှင်ဒေါ်မြအုန်း ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ကျန်ရစ်သူသားသမီးများပြုလုပ်သည့် ဝန်ခံချက်ဖြစ်သောကြောင့် အမွေရှင် ဒေါ်မြအုန်း၏ဆန္ဒမပါသဖြင့် ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားသမီးများအား အမွေဆက်ခံစေရန် ရည်ရွယ်ခဲ့ခြင်း ရှိ မရှိကို ဖော်ပြနိုင်သော ဝန်ခံချက်မဟုတ်ပေ။ သက်သေခံအမှတ် (၁) (၂) သတင်းစာပါ ကြော်ငြာချက်များတွင် ကိတ္တိမသမီးဖြစ်သူ မရွှေရည်ထိုက်တို့နှစ်ဦးအား

ဒေါ်မြအုန်း၏မြေးဟု ဖော်ပြထားရုံမျှဖြင့် ၎င်းတို့အား ဒေါ်မြအုန်းက အမွေဆက်ခံစေရန် ရည်ရွယ်ခြင်းမရှိဟု ကောက်ယူနိုင်သည့် သက်သေခံချက်မဟုတ်ပေ။ အဆိုပါ စာမှတ်စာတမ်းများသည် အမွေဆက်ခံစေရန်၊ အမွေပေးရန်ရည်ရွယ်ကြောင်း အတိအလင်း ဖော်ပြပြုလုပ်ထားသည့် ကိစ္စိမမွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေနှင့်အညီ မှတ်ပုံတင်ချုပ်ဆိုခဲ့သော သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိစ္စိသမီးအဖြစ် မွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်ကို လွှမ်းမိုးချေဖျက်နိုင်ခြင်းမရှိကြောင်းမှာ ယုံမှားဖွယ်ရာမရှိနိုင်ပေ။

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
နှင့်

အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးမျိုးညွန့်ဝင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
ဒေါ်လှလှလွင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
ဦးမျိုးညွန့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
ဦးမျိုးညွန့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - (၁) ဦးဝင်းထိန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
(၂) ဒေါ်လှလှလွင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
(၃) (၄) ဦးမျိုးညွန့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
(၅) ဦးငွေသိန်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
(၆) ကိုယ်တိုင် (ရေးသားလျှောက်လဲချက် တင်သည်)
(၇) (၈) ဦးမျိုးဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
(၉) မှ (၁၂) ဦးမြဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၇

ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွဲ့ဦး (ခ)
ပင်စိကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွဲ့ဦး (ခ)
ပင်စိကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

- (၁) ဦးဝင်းထိန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၂)(၄) ဦးမျိုးညွန့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၃)(၁၁)ဦးမျိုးညွန့်ဝင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၅) ဦးငွေသိန်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၆)မှ(၉) ဦးမြဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၁၀) ကိုယ်တိုင် (ရေးသားလျှောက်လဲ
ချက်တင်သည်။)
-
- (၁၂)(၁၃)ဦးမျိုးဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
-
- (၁) ဦးငွေသိန်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၂) (၃) ဦးမျိုးဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၄) ဦးဝင်းထိန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၅)(၁၂)ဦးမျိုးညွန့်ဝင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၆) ဒေါ်လှလှလွင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၇)မှ(၁၀)ဦးမြဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၁၁)ကိုယ်တိုင်(ရေးသားလျှောက်လဲ
တင်သည်)
-
- (၁)(၂) ဦးမျိုးဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၃) ဦးငွေသိန်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၄)ဦးဝင်းထိန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- (၅)(၁၂)ဦးမျိုးညွန့်ဝင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

(၆) ဒေါ်လှလှလွင်တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

(၇)မှ(၁၀) ဦးမြဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)

(၁၁) ကိုယ်တိုင်(ရေးသားလျှောက်လဲ

ပေါ်လင်ကြီး

ချက်တင်သည်)

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၁၁ တွင် ဦးခင်မောင်တိုးက ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ) ပေါ်လင်ကြီးပါ ၁၃ ဦးတို့အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ တရားလိုသည် အမွေပုံပစ္စည်းတွင် ၃၉/၃၆၀ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းစီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုမကျေနပ်ကြသဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ တရားပြိုင်အမှတ် (၆) (၇) (၈) (၉) ဖြစ်သူ မအဏ္ဏဝါမြင့်ဦး၊ မဒေဝီ မြင့်ဦး၊ မရူပါမြင့်ဦးနှင့် ကိုချမ်းမြေ့တို့က တရားမ ပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားပြိုင် အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ) ပေါ်လင်ကြီးက တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၁/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၂) (၄) ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီးနှင့် ဒေါ်ညိုညိုခင်တို့က တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၆/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်း အသီးသီးအယူခံရာအယူခံမှု ၃ မှုလုံးကိုခွင့်ပြု၍ တရားလိုသည် အမွေပုံပစ္စည်းတွင် ၈ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက် ကြောင်း ပဏာမဒီကရီကို ပြင်ဆင်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကို တရားပြိုင်အမှတ် (၅) ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က ၂၀၁၅ ခုနှစ် တရားမ အယူခံမှုအမှတ် ၄၀၊ ၄၁ နှင့် ၄၂ တို့ဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၁၂) (၁၃) မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့က ၂၀၁၅ ခုနှစ်

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၈၁၊ ၈၂ နှင့် ၈၃ တို့ဖြင့်လည်းကောင်း
 ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ အယူခံမှုများ အသီးသီးတင်သွင်း
 ကြရာ အယူခံမှု ၆ မှုလုံးကို ခွင့်ပြုပြီး တရားလိုသည် အမွေပုံပစ္စည်းတွင်
 ၁၀ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီကို ပြင်ဆင်ချမှတ်ခဲ့သည်။
 ယင်းဒီကရီအပေါ် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီးက ၂၀၁၅ ခုနှစ် တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး)
 အမှတ် ၅၃၆၊ ၅၃၇၊ ၅၃၈၊ ၅၃၉၊ ၅၄၀၊ ၅၄၁ တို့ဖြင့်လည်းကောင်း၊
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီးနှင့် ဒေါ်ညိုညိုခင်တို့က ၂၀၁၅ ခုနှစ်
 တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၅၆၂၊ ၅၆၃
 တို့ဖြင့်ကောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၃) (၁၁) ဖြစ်သူ ဦးမောင်မောင်လေးနှင့်
 ဒေါက်တာမင်းနိုင်တို့က ၂၀၁၅ ခုနှစ် တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ
 (အထူး) အမှတ် ၅၇၅ ဖြင့်လည်းကောင်း ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်
 ချုပ်သို့ အသီးသီးတင်သွင်း လျှောက်ထားကြရာ အောက်ပါပြဿနာများကို
 ပြန်လည်စိစစ်ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“၁။ ကိစ္စိမမွေးစားစာချုပ်တွင် မွေးစားရန်ပေးအပ်သူအဖြစ်
 မိခင်တစ်ဦးတည်းက လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ပြီး၊ ဖခင်ဖြစ်သူ
 ၏လက်မှတ်မပါရှိသောကြောင့် အဆိုပါစာချုပ်သည်
 ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်း ရှိ မရှိ၊

၂။ တရားလိုသည် ဒေါ်မြအုန်းကျန်ရစ်သည့် အမွေပုံပစ္စည်း
 ၏ ၁၀ ပုံ ၁ ပုံရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စု
 တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ချမှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီ
 သည် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ။

ဤတရားမအထူးအယူခံမှု ၉ မှုလုံးတွင် ဆုံးဖြတ်ရမည့် ပြဿနာတူညီသဖြင့် ဤစီရင်ချက်သည် ယင်းအမှုများအားလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေမည်ဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို/ အယူခံတရားပြိုင်ဖြစ်သူ ဦးမောင်မောင်လေး နှင့် ဒေါက်တာမင်းနိုင်တို့၏ရှေ့နေက မြန်မာ့ဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ မွေးစားသူသည် မိမိ၏အမွေပစ္စည်း များကို ဆက်ခံစေရန်ရည်စူး၍ မွေးစားသည့် သားသမီးများကိုသာ “ကိတ္တိမ” ဟုခေါ်ကြောင်း မောင်ဘသိညိုနှင့် မောင်စံညွန့်အမှု^(၁)၊ မောင်တင်အေးနှင့် မောင်မောင်မှင် အမှု^(၂) တို့တွင် ထုံးဖွဲ့ထားကြောင်း၊ ကိတ္တိမသားသမီးမွေးစားလိုသူသည် ကလေးငယ်၏ မိရင်းဖရင်းများ၏ သဘောတူညီချက်ကိုရရှိရမည်။ မိရင်းဖရင်းကလည်း သားသမီးကို မွေးစားမည့်သူ၏ အမွေစားအမွေခံ ဖြစ်စေရန်အတွက် မွေးစားသည်ဟူသော နားလည်မှုဖြင့်ပေးရမည်။ မွေးစားမိဘများကလည်း အမွေဆက်ခံစေရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် အထင်အရှားမွေးမြူရမည်ဟု မမိန်းကလေးနှင့် မစာရီအမှု^(၃) တွင် ထုံးပြုကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၁) (ခ) အရ မွေးစားစာချုပ်ကိုမှတ်ပုံတင်ရာတွင် မွေးစားခြင်းခံရသူသည် အသက် ၁၈ နှစ် မပြည့်သေးပါက မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ အုပ်ထိန်းသူမှ သဘောတူလက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ မိရင်းဖရင်း နှစ်ယောက်လုံးအသက်ရှိပါက တစ်ဦးတစ်ယောက်၏ သဘောတူညီမှုဆန္ဒ

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
နှင့်
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

(၁) ၁၉၄၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၇၁၀။

(၂) ၁၉၅၀ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (လွှတ်တော်)၊ စာ - ၇၈။

(၃) ၄၊ ဘီအယ်လ်အာ၊ စာ - ၁၇၂။ ပီစီ။

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

သည် မလုံလောက်ဟု မသက်နှင့် မောင်ဖိုးထွန်းအမှု^(၄) တွင် ညွှန်ပြကြောင်း၊ ဤအမှုတွင်မိခင်ဒေါ်မြအုန်းရှိစဉ် မိသားစုအစီအစဉ်ဖြင့် မြေခွဲဝေရောင်း ချရာတွင် မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိက်သူတို့အား ခံစားခွင့်မပေးကြောင်း၊ မိသားစုအတွင်း ပစ္စည်းခွဲဝေစဉ်တွင်လည်းကောင်း သက်သေခံအမှတ် (က) မိသားစုသဘောတူဝန်ခံချက်စာချုပ် ချုပ်ဆိုရာ တွင်လည်းကောင်း ထည့်သွင်းခွဲဝေမှုမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်မြအုန်း၏ နာရေးကြော်ငြာ သက်သေခံအမှတ်(၂)၊ မရွှေရည်ထိုက်၏ လက်ထပ်မင်္ဂလာကျေးဇူးတင်လွှာ သက်သေခံအမှတ် (၁) တို့၌ အမွေရှင် ဒေါ်မြအုန်း၏မြေးများအဖြစ်သာ ဖော်ပြထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်သဖြင့် ၎င်းတို့အား အမွေဆက်ခံရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ် ဒေါ်မြအုန်းက မွေးစားခဲ့ခြင်း မဟုတ်သည်မှာ မြင်သာထင်ရှားကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၂) အရ ယင်းစာချုပ်တွင် အနည်းဆုံး အသိ သက်သေ ၂ ဦး လက်မှတ်ရေးထိုးရမည်ဖြစ်ရာ သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်၌ ဒေါ်ညိုညိုခင် (တရားပြိုင်-၄) တစ်ဦးတည်းကသာ လက်မှတ်ထိုးထား၍ ဥပဒေနှင့်မညီသဖြင့် တရားဝင်စာချုပ်မဟုတ် ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၂၄) မွေးစားစာချုပ်တွင် မိဘနှစ်ပါးလုံး သက်ရှိထင်ရှားရှိပါလျက် မိခင်ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တစ်ဦးတည်းကသာ လက်မှတ် ရေးထိုးထားပြီး ဖခင် နေရာ၌ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏လက်ရေးဖြင့် ဦးတင်မောင်လေးနှင့်ကွာရှင်းပြီးဖြစ်ကြောင်း ဖြည့်စွက်ရေးသားထား ကြောင်း၊ ကွာရှင်းပြီး အထောက်အထားတစ်စုံတစ်ရာတင်ပြမှုမရှိကြောင်း၊ စာချုပ်ပါ သက်သေများ၏ ထွက်ချက်အရ ကလေး ၂ ဦးကို ဖခင်ရန်မှ

(၄) ၅၊ ဘီအယ်တီ၊ စာ - ၁၇၁။

ကာကွယ်ရန် မွေးစားစာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊
ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏ဖြည့်စွက်ချက်မှာ မှတ်ပုံတင်အရာရှိ၏ မှတ်တမ်းတင်ထားမှု
မရှိသဖြင့် နောက်မှဖြည့်စွက်ခြင်းဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ မွေးစားစာချုပ်
သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားလွှတ်တော်၏
ဒီကရီကိုပြန်လည် အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
ဒေါ်ခင်နေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်နေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
နှင့်

အယူခံတရားလို/ အယူခံတရားပြိုင်ဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်မြမော်
(ခ) ပေါ်လင်ကြီး၏ရှေ့နေက ကိစ္စိမ မွေးစားစာချုပ်ပါ သက်သေများ၏
ထွက်ချက်အရ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏တောင်းဆိုမှုကြောင့် ကလေး ၂ ဦး၏
ဖခင်ရန်မှ ကာကွယ်ရန်ရည်ရွယ်၍ မွေးစားစာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ အမေ
ပေးရန် ရည်ရွယ်ချက်မရှိကြောင်းမှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ ယင်းစာချုပ်တွင်
မွေးစားရန်ပေးသူ မိခင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တစ်ဦးတည်းကိုသာ ဖော်ပြထားပြီး
ခင်ပွန်းနှင့် ကွာရှင်းပြီးဖြစ်ကြောင်း ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က လက်ရေးဖြင့်ဖြည့်စွက်
ရေးသားထားကြောင်း၊ ကိစ္စိမစာချုပ်ချုပ်စဉ်၌ ကလေး ၂ ဦး ၏ဖခင်မှာ
သက်ရှိထင်ရှားရှိပါလျက် မိရင်းဖရင်းနှစ်ဦးလုံးက လက်မှတ်ရေးထိုးခြင်း
မရှိသောကြောင့် **မသက်နှင့် မောင်ဖိုးထွန်း အမှု**^(၄) အရ ယင်းစာချုပ်သည်
ဥပဒေနှင့် မညီကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၂၃) ကွာရှင်းကတိသစ္စာ
ပြုလွှာပေါ်ရှိ လက်မှတ်မှာ ဦးတင်မောင်လေး၏ လက်မှတ်မဟုတ်ကြောင်း
မှုခင်းတပ်ဖွဲ့၏ပြန်ကြားစာ သက်သေခံအမှတ် (၂၅) အရ ပေါ်ပေါက်
သဖြင့် ဦးတင်မောင်လေးနှင့် တရားဝင်ကွာရှင်းပြီးကြောင်းမှာ ထင်ရှားမှု
မရှိကြောင်း၊ မရွှေရည်ထိုက်၏ မင်္ဂလာပွဲကျေးဇူးတင်လွှာ (သက်သေခံ
အမှတ်-၁) ဒေါ်မြအုန်း၏နာရေးကြော်ငြာ (သက်သေခံ အမှတ်-၂)၊
အမေခွဲဝေခြင်းစာချုပ်(သက်သေခံအမှတ်-၉) တို့အရ လည်းကောင်း၊

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

ဆွေမျိုးရင်းခြာဖြစ်သူ တရားပြိုင်ပြသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်များအရ လည်းကောင်း၊ မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့ကို အမွေ ဆက်ခံရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် မွေးစားခြင်းမဟုတ်ကြောင်းမှာ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်သည် အမွေဆက်ခံရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် မွေးစားခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်မှုမရှိခြင်း၊ မိခင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တစ်ဦးတည်းက မွေးစားရန် လက်မှတ်ရေးထိုးပေးခဲ့ခြင်းတို့ကြောင့် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ ပျက်ပြယ်သော မွေးစားစာချုပ်ဖြစ်၍ မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့သည် အမွေရှင်ဒေါ်မြအုန်းကျန်ရစ်သည့် အမွေပစ္စည်းကို ရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားလွှတ်တော်၏ဒီကရီကို အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားလို/ အယူခံတရားပြိုင်များဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်နွေဦးနှင့်ဒေါ်ညိုညိုခင်တို့၏ရှေ့နေက ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်တွင် အသက်ထင်ရှားရှိသူမိဘနှစ်ဦးလုံးက လက်မှတ်ရေးထိုးရမည်ဖြစ်ပါလျက် မိခင်တစ်ဦးတည်းကသာ မွေးစားရန်ပေးသူ မိဘအဖြစ်လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ခြင်းကြောင့် ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်သည် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၁) နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ **မောင်အိမ် နှင့် မခင် အမှု**^(၅) တွင် မိရင်းဖရင်းနှစ်ဦးလုံးအသက်ရှိပါက တစ်ဦးတစ်ယောက်၏ သဘောတူညီမှုဆန္ဒသည် မလုံလောက်ဟု ထုံးပြုကြောင်း၊ ထိုဥပဒေတွင် မိဘနှစ်ဦးမှာ ကွာရှင်းထားလျှင် ကျန်ရစ်သူတစ်ဦးတည်းမှ လက်မှတ်ရေးထိုးပေးနိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၆၂

(၅) ၂ ယူဘီအာရ် (၁၈၉၂-၉၀) စာ - ၂၂။

၏ ဥပမာ (င) အရ ပဋိညာဉ်စာချုပ်၏ အရေးပါသောအစိတ်အပိုင်းကို ပဋိညာဉ်ပြုသူ တစ်ဦးတည်း၏ သဘောဖြင့် ပြင်ဆင်ပါက ထိုစာချုပ်သည် ပျက်ပြယ်မည်ဖြစ်သဖြင့် ယခုကိစ္စိမမွေးစားစာချုပ်တွင် ခင်ပွန်း ဦးတင်မောင်လေးနှင့် တရားဝင်ကွာရှင်းပြီး ဖြစ်ပါသည်ဟု ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က ၎င်းဆန္ဒတစ်ခုတည်းဖြင့် ဖြည့်စွက်ရေးသားခဲ့ခြင်းကြောင့် ယင်းစာချုပ်သည် ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က ထိုကဲ့သို့ ဖြည့်စွက် ရေးသားခဲ့ခြင်းသည် စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေနှင့်အညီ ဖြည့်စွက်ခဲ့ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ကွာရှင်းစာချုပ်ပေါ်ရှိလက်မှတ်သည် ဦးတင်မောင်လေး၏ လက်မှတ်မဟုတ်ကြောင်း မှုခင်းတပ်ဖွဲ့မှူးရုံး၏ ပြန်ကြားစာအရ ပေါ်ပေါက်ပါလျက် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က တရားဝင်ကွာရှင်းပြီး ဖြစ်သည်ဟု ၎င်းတစ်ဦးတည်းလက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ခြင်းသည် ကိစ္စိမ မွေးစားစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ရာ ရောက်ကြောင်း၊ တရားလို၊ တရားပြိုင် များ၏ ထွက်ဆိုချက်များအရ မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့အား အမွေပေးရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် မွေးစားခဲ့ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက် သဖြင့် ၎င်းတို့သည် အမွေရထိုက်သူများမဟုတ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားလွှတ်တော်၏ ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

အယူခံတရားပြိုင် ဦးခင်မောင်တိုး၏ ရှေ့နေက မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၄) နှင့် ပြိုင်ပြသက်သေ ဦးကျော်ကျော် တို့၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်နှင့် ဦးတင်မောင်လေးတို့သည် ကွာရှင်းစာချုပ်ချုပ်ဆို ခဲ့ခြင်းမရှိဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၁၀)/(၂၄) ပြုလုပ်စဉ်က သက်သေခံအမှတ် (၂၃)

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

ကွာရှင်းကတိသစ္စာပြုလွှာကို ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က မတင်ပြခဲ့ခြင်းမှာ အမှန်တကယ်ပြုလုပ်ထားခြင်းမရှိ၍ သာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်မှ တင်သွင်းသည့် သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမမွေးစား စာချုပ်တွင် ခင်ပွန်းဦးတင်မောင်လေးနှင့် တရားဝင်ကွာရှင်းပြီးဖြစ်သည်ဟု ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏လက်ရေးဖြင့် ဖြည့်စွက်ချက်ပါရှိပြီး၊ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံးရှိလက်ခံဖြစ်သော သက်သေခံအမှတ် (၁၀) တွင် ထိုဖြည့်စွက် ချက်ကို လက်နှိပ်စက်ဖြင့် ရိုက်ထားကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၂၄) တွင် အသိသက်သေ (၂) နေရာ၌ ဒေါ်ခင်နွေဦး၏ လက်မှတ်ပါရှိ သော်လည်း သက်သေခံအမှတ် (၁၀) တွင် သက်သေ (၂) နေရာ၌ ဒေါ်ခင်နွေဦး လက်မှတ်မပါကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်တွင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူ နှင့် ကွာရှင်းပြီးဖြစ်ကြောင်းကို မလွဲမသွေဖော်ပြရန်ဖြစ်ပါ လျက် လက်ရေးဖြင့် ဖြည့်စွက်ခြင်းသည် မမှန်မကန်ဆောင်ရွက် ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်သည် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိ၍ တရားမဝင်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁၂) နှင့် (၁၃) တို့သည် အမွေဆက်ခံခွင့် မရှိ သောကြောင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ဒီကရီသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏ရှေ့နေက ၇-၁၂-၁၉၈၈ နေ့တွင် ဦးတင်မောင်လေးနှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့သည် ရဝတရုံး၌ သဘောတူကွာရှင်းစာချုပ်ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်းကို ရဝတ ဥက္ကဋ္ဌ ဦးဝင်းကြည်နှင့် စာချုပ်ရေးသားပေးသူ ဦးဇော်ဇော်အောင်တို့က တိကျစွာထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ အထူးကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေအရ

ထိုကာလတွင် တရားရုံးများပိတ်ထားကြောင်း၊ လက်ရေးပါရဂူ၏ ပြန်ကြားချက်အရ ကွာရှင်းစာချုပ်ရှိလက်မှတ်သည် ဦးတင်မောင်လေး ရေးထိုးထားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သော်လည်း မျက်မြင် သက်သေ၏ထွက်ဆိုချက်ကို မလွှမ်းမိုးနိုင်ကြောင်း၊ **မောင်ကျော်လှနှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံအမှု^(၆)** ကို ကိုးကားကြောင်း၊ အမွေဆိုင်များ ချုပ်ဆိုခဲ့သည့် ၄-၂-၁၉၉၉ ရက်စွဲပါ စာချုပ်တွင် ကိတ္တိမသမီး ၂ ဦး၏ အမွေဝေစုကို စဉ်းစားဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ၇-၃-၁၉၉၉ နေ့တွင် ကိတ္တိမ သမီး ၂ ဦးကို ပစ္စည်းခွဲဝေမှုစာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အမွေဆိုင်များက ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းစာချုပ်ကိုလက်ခံလျက် အမွေခွဲဝေ ပေးခဲ့ကြောင်း၊ **ဒေါ်ယဉ်နု နှင့် မသိန်းမြင့် အမှု^(၇)** တွင် မွေးစားစာချုပ်၌ ဖခင်ဖြစ်သူက လက်မှတ်မထိုးစေကာမူ ကွယ်လွန်သူ မိခင်ဘက်မှ အဖွားဖြစ်သူက လက်မှတ်ရေးထိုးလျှင် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် ညီညွတ်၍တည်မြဲခိုင်မာသည်ဟု ဆုံးဖြတ်ထား ကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ခွင့် ရှိသူသည် မွေးစားရန်ပေးအပ်သူ၊ မွေးစားသူတို့သာဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်နွေဦးနှင့် ဒေါ်ညိုညိုခင်တို့က ကန့်ကွက်ခွင့်မရှိသကဲ့သို့ တရားမဝင် စာချုပ်ဟုလည်း ပြောဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်သဖြင့်ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်ချုပ်၏ ဒီကရီသည် မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံမှုများကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၇

ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)

ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

(၆) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၄၁၉။

(၇) ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၉၇။

၂၀၁၇

ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)

ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

အယူခံတရားပြိုင် မအဏ္ဏဝါမြင့်ဦး၊ မဒေဝီမြင့်ဦး၊ မရူပါမြင့်ဦးနှင့် ကိုချမ်းမြေ့တို့၏ရှေ့နေက ကိတ္တိမ မွေးစားစာချုပ်တွင် ဖခင်ရင်း ဦးတင်မောင်လေးက သဘောတူလက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်း မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က ဦးတင်မောင်လေးနှင့် ကွာရှင်းပြတ်စဲပြီး ဖြစ်သည်ဟု တင်ပြသော်လည်း သက်သေခံအမှတ် (၂၃) ကွာရှင်းစာချုပ်ရှိ လက်မှတ်သည် ဦးတင်မောင်လေးရေးထိုးကြောင်း ခိုင်လုံထင်ရှားမှု မရှိကြောင်း၊ မရွှေရည်ထိုက်၏ မင်္ဂလာပွဲဖိတ်စာ သက်သေခံအမှတ် (ခ)၊ ဒေါ်မြအုန်း၏နာရေးကြော်ငြာသက်သေခံအမှတ် (၂)၊ မိသားစုအမွေခွဲဝေ သည့် စာချုပ်သက်သေခံအမှတ်(က) တို့အရ မရွှေထိုက်တို့အား ဒေါ်မြအုန်း က အမွေပေးရန်ရည်ရွယ်၍ ကိတ္တိမသမီးအဖြစ်မွေးစားခြင်းမဟုတ်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ အရ မိရင်းဖရင်းနှစ်ဦးလုံးက လက်မှတ်ရေးထိုးရမည်ဖြစ်၍ ယခုကိတ္တိမ မွေးစားစာချုပ်တွင် ဖခင်ဖြစ်သူ၏ လက်မှတ်မပါရှိသောကြောင့် ထိုစာချုပ်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ် သူတို့သည် ကိတ္တိမ မွေးစားသမီးများမဟုတ်သဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ဒီကရီသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိ ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့၏ ရှေ့နေက ဦးတင်မောင်လေးနှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့သည် ရဝတအဖွဲ့ရှေ့တွင် သက်သေခံအမှတ် (၂၃) နှစ်ဦးသဘောတူကွာရှင်းပြတ်စဲခြင်း သဘောတူကတိစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုကွာရှင်းခဲ့ကြကြောင်း၊ ထိုသို့ကွာရှင်း ပြတ်စဲရာတွင် ဦးတင်မောင်လေးက သမီးများကို ဒေါ်ဖြူဖြူခင်သို့ အပိုင်

ပေးတာဝန်ယူစေခဲ့ခြင်းကြောင့် မိခင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တစ်ဦးတည်းကသာလျှင် ကလေးများကိုအုပ်ထိန်းစီမံခွင့်ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်၌ ဖခင်အဖြစ် ဦးတင်မောင်လေးက ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုး ရန်မလိုတော့ကြောင်း၊ ဦးတင်မောင်လေးက သဘောတူရာရောက်၍ ၎င်းကွယ်လွန်သည်ထိ ထိုမွေးစားခြင်းကို တစ်စုံတစ်ရာကန့်ကွက်မှုမပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ **ဒေါ်ယဉ်နုနှင့် မသိန်းမြင့် အမှု^(၇)** အရ ဖခင်ဖြစ်သူက လက်မှတ်မထိုးစေကာမူ ကွယ်လွန်သူ မိခင်ဘက်မှ အဖွားကလက်မှတ်ရေးထိုးလျှင် ဥပဒေနှင့်အညီချုပ်ဆိုခြင်း ဖြစ်၍ တည်မြဲခိုင်မာကြောင်း၊ **ဒေါ်မြမေနှင့် ဒေါ်လှရင်ပါ ၇ အမှု^(၈)** တွင် မွေးစားမိခင်၊ မွေးစားခံရသည့် သားသမီး (သို့) အရွယ်မရောက်သေးသူ ဖြစ်လျှင် မိဘရင်းတို့အကြားပြုလုပ်သည့် ပဋိညာဉ်ဖြစ်ခြင်းကြောင့် ပါဝင်ချုပ်ဆိုသူအချင်းချင်းကြားတွင်သာ အငြင်းပွားဖျက်သိမ်း ခွင့်ရှိကြောင်း၊ ဤအမှုတွင် ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်သောကြောင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ဒီကရီသည် မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း၊ ဤအယူခံမှုများကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်မောင်ပိုင်သူချစ် (ခ) မောင်မော်စီက ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်ပါ သက်သေများ၏ ထွက်ချက်အရ ကလေးများ၏ ဖခင်မှာ မူးယစ်ဆေးဝါးသုံးစွဲသူဖြစ်၍ ၎င်းရန်မှကာကွယ်ရန်ရည်ရွယ်၍ မွေးစားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမွေပေးရန်ရည်ရွယ်ချက်မရှိကြောင်း၊ ဟန်ဆောင် စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်တွင် ဖခင်ဦးတင်မောင်လေးက သဘောတူလက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးတင်မောင်လေးနှင့်

(၈) ၁၉၆၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၃၇။

၂၀၁၇

ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ) ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့သည် ၇-၁၂-၁၉၈၈ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (၂၃) ကွာရှင်းပြတ်စဲခြင်း ကတိစာချုပ်အရ ကွာရှင်းပြီးဖြစ်သည်ဟုတင်ပြ သော်လည်း ထိုစာချုပ် ပေါ်ရှိလက်မှတ်သည် မှုခင်းတပ်ဖွဲ့မှူးရုံး၏ စစ်ဆေးပြန်ကြားချက်အရ ဦးတင်မောင်လေး၏ လက်မှတ်မဟုတ်ဟု ပေါ်ပေါက်သဖြင့် တရားဝင်ကွာရှင်းပြီးဖြစ်သည်ဟု မထင်ရှားကြောင်း၊ မိခင်တစ်ဦးတည်းကသာ မွေးစားစာချုပ်တွင် လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ပြီး ဖခင်ရင်းကမွေးစားရန် သဘောတူပေးအပ်ခဲ့ခြင်းမရှိသောကြောင့် မြန်မာ့ဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေပါ စီရင်ထုံးများနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ တရားလိုတို့ မောင်နှမများအကြားအတွင်းပစ္စည်းများ ခွဲဝေရာတွင် ထိုကိစ္စိမ သမီး ၂ ဦးကို ထည့်သွင်းခွဲဝေမှုမရှိခြင်း၊ မရွှေရည်ထိုက်၏ မင်္ဂလာပွဲကျေးဇူးတင်လွှာ (သက်သေခံအမှတ်-၁)၊ အမွေရှင် ဒေါ်မြအုန်း၏နာရေးကြော်ငြာ (သက်သေခံအမှတ်-၂) တို့တွင် မြေးများအဖြစ်သာ ဖော်ပြထားခြင်းတို့ကြောင့် ၎င်းတို့ကို အမွေဆက်ခံရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် ကိစ္စိမမွေးစားစာချုပ် ချုပ်ဆိုမွေးစားခြင်း မဟုတ် ကြောင်း၊ အဆိုပါ ကိစ္စိမမွေးစားစာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်၍ ပျက်ပြယ်သောကြောင့် မရွှေရည်ထိုက်တို့ ၂ ဦးသည်အမွေခံစား ခွင့်မရထိုက်ကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံမှုများကိုခွင့်ပြု၍ တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်၏ဒီကရီကို အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့်တင်ပြသည်။

အဆိုလွှာတွင် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) (၄) (၅) ဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်မြမော်(ခ) ပေါ်လင်ကြီး၊ ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီး၊ ဦးမောင်မောင်လေး၊ ဒေါ်ညိုညိုခင်၊ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့သည် အမွေရှင် ဦးခင်မောင်ကြီးနှင့် ဒေါ်မြအုန်းတို့၏ သားသမီးများဖြစ်ကြ

ကြောင်း၊ တရားပြိုင် (၆) (၇) (၈) (၉) မအာဏာဝါမြင့်ဦး၊ မဒေဝီမြင့်ဦး၊
 မရူပါမြင့်ဦး၊ ကိုချမ်းမြေ့တို့သည် အဓမ္မရှင်မိဘများထက်အလျင်
 ကွယ်လွန်သူ သားဒေါက်တာမြင့်ဦး၏ သားသမီးများဖြစ်ကြ၍ အဓမ္မမမီ
 မြေးများဖြစ်ကြကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၁၀) မောင်ပိုင်သူချစ် (ခ)
 မောင်မော်စီသည် အဓမ္မရှင်များ၏သမီး ဒေါ်ခင်နွေစန်းနှင့် ခင်ပွန်း
 ဦးခင်မောင်ဝင်းတို့၏သားဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်နွေစန်းတို့သည် ၁၉၈၀
 ပြည့်နှစ်တွင် လင်မယားနှစ်ဦးသဘောတူကွာရှင်းခဲ့ကြောင်း၊
 ဒေါ်ခင်နွေစန်းသည် မိဘများကွယ်လွန်ပြီးနောက် တွင် ကွယ်လွန်သဖြင့်
 မောင်ပိုင်သူချစ်သည် အဓမ္မမိမြေးဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်နွေစန်းသည်
 တရားပြိုင်အမှတ် (၁၁) ဒေါက်တာမင်းနိုင်နှင့် ဒုတိယအိမ်ထောင်ပြုခဲ့
 ကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၁၂) (၁၃) ဖြစ်သူ မရွှေရည်ထိုက်နှင့်
 မမြအိဏ်သူတို့သည် တရားပြိုင်အမှတ် (၅) ဒေါ်ဖြူဖြူခင်နှင့်
 ဦးတင်မောင်လေးတို့၏သမီးများဖြစ်ကြပြီး အဓမ္မရှင် ဦးခင်မောင်ကြီး
 ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ် မွေးစားခဲ့
 ကြောင်း၊ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့လင်မယား မသင့်မြတ်သဖြင့် ဦးတင်မောင်လေး
 ရန်မှကာကွယ်ရန်အလို့ငှာ မွေးစားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အဓမ္မဆက်ခံရန်မဟုတ်
 ကြောင်း၊ ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်၌ တရားပြိုင်အမှတ် (၁၂) နှင့် (၁၃)
 တို့မှာ အသက်မပြည့်သေးသူများဖြစ်ပြီး ဖခင်ရင်း ဦးတင်မောင်လေးက
 မွေးစားခြင်းကို သဘောတူကြောင်း လက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်းမရှိသော
 ကြောင့် ယင်းမွေးစား စာချုပ်မှာ ဥပဒေနှင့်အညီ တရားဝင်စာချုပ်မဟုတ်
 ကြောင်း၊ ၎င်းတို့သည် အဓမ္မခံထိုက်သူများမဟုတ်ကြောင်း၊ မိဘများ
 ကွယ်လွန်စဉ် ကျန်ရစ်သော နောက်ဆက်တွဲ (က) (ခ) ပါ အဓမ္မပုံပစ္စည်း

၂၀၁၇

ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

များတွင် တရားလိုသည် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းနှင့်အညီ အမွေဝေစုရထိုက်ကြောင်းဖြင့် အဆိုပြုစွဲဆိုသည်။

တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) (၄) တို့က တရားလို၏ အဆိုပြုချက်များကို ဖြောင့်ဆိုဝန်ခံလွှာတင်သွင်းသည်။

တရားပြိုင်အမှတ် (၅) က တရားပြိုင်အမှတ် (၁၂) နှင့် (၁၃) တို့ကို အမွေရှင်ဒေါ်မြအုန်းကမွေးစားခဲ့သည့် ကိစ္စိမမွေးစားခြင်း စာချုပ်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်၍ ပျက်ပြယ်ခြင်းမရှိကြောင်း ချေပသည်။

တရားပြိုင် (၆) မှ (၉) ထိ၊ တရားပြိုင် (၁၀) (၁၁) တို့က ဝန်ခံချေလွှာတင်သွင်းသည်။

တရားပြိုင်အမှတ် (၁၂) (၁၃) တို့က မိခင်နှင့်ဖခင်တို့ ကွာရှင်းပြီးနောက် အဘွားဖြစ်သူ ဒေါ်မြအုန်းက ကိစ္စိမမွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၂၀၈၁/၈၉ ဖြင့် တရားဝင်မွေးစားခဲ့သဖြင့် ကိစ္စိမ သမီးများဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့အား အဖွားဖြစ်သူဒေါ်မြအုန်းက ကိစ္စိမမွေးစားစာချုပ်ဖြင့် မွေးစားခဲ့ခြင်းကို မိခင်နှင့်ကွာရှင်းပြတ်စဲသွားသည့် ဖခင် ဦးတင်မောင်လေးက ကွယ်လွန်သည်အထိ တစ်စုံတစ်ရာ အငြင်းပွားကန့်ကွက်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အမွေပုံစည်းတွင် ကိစ္စိမသမီးများအဖြစ် အမွေဝေစုရထိုက်ကြောင်းဖြင့် ချေပသည်။

အမွေရှင် မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာဝင် ဦးခင်မောင်ကြီးနှင့် ဒေါ်မြအုန်းတို့တွင် သားသမီး ၁၀ ဦးထွန်းကားရာ ပထမဦးဆုံးကလေး မပူးစူးမှာ ၂ လသားအရွယ်တွင်လည်းကောင်း၊ တတိယကလေး

လောဝမ်မှာ မွေးကင်းစတွင် လည်းကောင်း ကွယ်လွန်ခဲ့ရာ ကြီးစဉ်ငယ် လိုက်အားဖြင့် (၁) ဒေါက်တာမြင့်ဦး၊ (၂) ဦးခင်မောင်တိုး၊ (၃) ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ) ပေါ်လင်ကြီး (၄) ဒေါ်ခင်နွေဦး(ခ) ပင်စီကြီး၊ (၅) ဒေါ်ခင်နွေစန်း၊ (၆) ဦးမောင်မောင်လေး၊ (၇) ဒေါ်ညိုညိုခင် နှင့် (၈) ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့ ကျန်ရစ်သည်။ သားဖြစ်သူ ဒေါက်တာမြင့်ဦးသည် မိဘနှစ်ဦးထက်စောစွာ ၁၉၈၆ ခုနှစ်တွင် ကွယ်လွန်ခဲ့သဖြင့် ၎င်း၏သား သမီး ၄ ဦးဖြစ်သော မအာဏ္ဏဝါမြင့်ဦး၊ မဒေဝီမြင့်ဦး၊ မရူပါမြင့်ဦး၊ ကိုချမ်းမြေ့တို့သည် အမွေမမီ မြေးများဖြစ်ကြသည်။ သမီး ဒေါ်ခင်နွေစန်းသည် မိဘများကွယ်လွန်ပြီးနောက် ကွယ်လွန် ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ပထမအိမ်ထောင်နှင့်ရသော သားမောင်ပိုင်သူချစ်နှင့် ဒုတိယအိမ်ထောင်ဖြစ်သူ ဒေါက်တာမင်းနိုင်တို့ ကျန်ရစ်ကြသည်။ ၎င်းတို့ သည် အမွေဆိုင်များဖြစ်ကြပြီး အမွေပုံပစ္စည်းကျန်ရစ်ကြောင်းတို့မှာ အမှုတွင် အငြင်းမပွားချေ။

၂၀၁၇
<hr/>
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
<hr/>
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
<hr/>
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
နှင့်
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
<hr/>
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
<hr/>
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

အမွေရှင် ဦးခင်မောင်ကြီးသည် ၁၀-၁၀-၁၉၈၇ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဇနီး ဒေါ်မြအုန်းသည် သမီး ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏ သမီးနှစ်ဦးဖြစ်သော အရွယ်မရောက်သေးသူ မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့ နှစ်ဦးကို ၃-၁၁-၁၉၈၉ ရက်စွဲပါ ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ဖြင့် မွေးစားခဲ့သည်။ မရွှေရည်ထိုက် တို့နှစ်ဦးကို အဘွားဖြစ်သူ ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ် မွေးစားခဲ့ခြင်းသည် အမွေဆက်ခံစေရန်ရည်ရွယ်၍ မွေးစားခြင်း မဟုတ် ကြောင်း၊ ၎င်းတို့၏ မိဘနှစ်ဦးဖြစ်သူ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်နှင့် ခင်ပွန်း ဦးတင်မောင်လေးတို့လင်မယား ပြဿနာဖြစ်ပြီး မူးယစ်ဆေးသုံးစွဲသူဖခင်

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်

ဦးတင်မောင်လေးက သမီး ၂ ဦးကို အနှောင့်အယှက်မပေးနိုင်ရန်အတွက် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်ကတောင်းဆိုသောကြောင့် ဒေါ်မြအုန်းက သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမပွေးစားစာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မရွှေရည်ထိုက်တို့နှစ်ဦးသည် အမွေရှင် ဒေါ်မြအုန်းကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းတွင် ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ် အမွေမခံထိုက်ကြောင်းဖြင့် တရားလိုဦးခင်မောင်တိုး၊ တရားပြိုင် ဒေါ်ခင်မြမော်၊ ဒေါ်ညိုညိုခင်တို့က ထွက်ဆိုကြသည်။

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

တရားပြိုင် ဒေါ်ခင်နွေဦးက ၎င်းကလေးနှစ်ဦးသည် မိခင်ကြီးဒေါ်မြအုန်းနှင့်အတူ နေထိုင်ကြကြောင်း၊ ကလေးများ၏မိခင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က မိခင်ကြီးအား ကလေးနှစ်ဦးကို စာချုပ်ချုပ်ဆိုပွေးစားပေးရန်တောင်းဆိုခြင်းသည် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်သည် နောက်အိမ်ထောင်ပြုလိုသဖြင့် ကလေးများရှိနေသည့်အတွက် အခက်အခဲဖြစ်ခြင်းကြောင့် မွေးစားစာချုပ်ကို ပြုလုပ်ခိုင်းခြင်းဖြစ်ကြောင်းထွက်ဆိုသည်။

တရားပြိုင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က ခင်ပွန်းဦးတင်မောင်လေးနှင့် ကွာရှင်းပြီးနောက် သမီး ၂ ဦးကို ဦးတင်မောင်လေးအနေဖြင့် အနှောင့်အယှက်မပြုရန်၊ မိခင်ဒေါ်မြအုန်းက သမီးနှစ်ဦး၏နောင်ရေးအတွက် မွေးစားလိုကြောင်းတောင်းဆိုသဖြင့် မွေးစားခွင့်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

၃-၁၁-၁၉၈၉ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (၂၄) အမွေစားအမွေခံကိတ္တိမသမီးအဖြစ် မွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်တွင် မွေးစားကလေး ၂ ဦးအားမွေးစားရန်ပေးသူမိဘနေရာ၌ မိခင်ဒေါ်ဖြူဖြူခင်

တစ်ဦးတည်း၏ အမည်ကိုဖော်ပြထားပြီး ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တစ်ဦးတည်းကပင် မိဘရင်းနေရာတွင် လက်မှတ်ရေးထိုးထားသည်။ မွေးစားသည့် အချိန်တွင် မွေးစားကလေးများဖြစ်သော မရွှေရည်ထိုက်သည် အသက် ၉ နှစ်အရွယ်၊ မမြအိဏ်သူသည် အသက် ၅ နှစ်အရွယ်သာရှိသေးသဖြင့် အရွယ်မရောက်သေးသူများဖြစ်ကြသည်။ ကလေးများ၏ဖခင်ရင်း ဦးတင်မောင်လေးသည် ၁၃-၆-၁၉၉၄ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ခဲ့သဖြင့် ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်ပြုလုပ်စဉ်က ဖခင်ရင်း ဦးတင်မောင်လေး သက်ရှိထင်ရှားရှိချိန်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်

ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်တွင် ဖခင်ဦးတင်မောင်လေးပါဝင် လက်မှတ်ရေးထိုးမှုမပြုခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ တရားပြိုင် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က ၇-၁၂-၁၉၈၈ နေ့တွင် ရဝတရုံး၌ ၎င်းတို့လင်မယားနှစ်ဦးသဘောတူ ကွာရှင်းခဲ့ပြီးဖြစ်သောကြောင့်ဖြစ်ကြောင်း ၇-၁၂-၁၉၈၈ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (၂၃) လင်မယား ကွာရှင်းပြတ်စဲခြင်း ကတိသစ္စာ ပြုလွှာကိုတင်ပြထွက်ဆိုသည်။ ၎င်း၏ထွက်ဆိုချက်ကို ရဝတအဖွဲ့ဝင် ဖြစ်သူ ဦးဝင်းကြည် (ပြိုင်ပြ-၃) နှင့် ယင်းကတိသစ္စာပြုလွှာကို ရေးသားပေးခဲ့သူ ရာအိမ်မှူး ဦးဇော်အောင် (ပြိုင်ပြ-၄) တို့က ၎င်းတို့ရှေ့တွင် နှစ်ဦးသဘောတူကွာရှင်းစာချုပ်ပြုလုပ်ကွာရှင်းကြခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထောက်ခံထွက်ဆိုကြသည်။ သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း စာချုပ်တွင်လည်း ဒေါ်ဖြူဖြူခင်က ခင်ပွန်း ဦးတင်မောင်လေးနှင့် တရားဝင်ကွာရှင်းပြီးဖြစ်ပါသည်ဟု ရေးသားထားသည်။ တရားလို ဦးခင်မောင်တိုးကိုယ်တိုင်က ထိုအချိန်မှစ၍ ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့ လင်မယား ကွဲကွာခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

၂၀၁၇

ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ) ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ) ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

သက်သေခံအမှတ် (၂၃) ကွာရှင်းစာချုပ်ပေါ်ရှိ ဦးတင်မောင်လေးနေရာတွင် ရေးထိုးထားသော လက်မှတ်သည် ဦးတင်မောင်လေး၏ လက်မှတ်မဟုတ်ကြောင်း အငြင်းပွားသဖြင့် မြန်မာနိုင်ငံရဲတပ်ဖွဲ့၊ မှူးခင်းတပ်ဖွဲ့မှူးထံ ပေးပို့စစ်ဆေးစေခဲ့ရာ သက်သေခံ အမှတ် (၂၅) ထင်မြင်ပြန်ကြားချက်အရ ဦးတင်မောင်လေးက ရေးထိုးခြင်း မဟုတ်ကြောင်း ပြန်ကြားထားသည်။ မှူးခင်းတပ်ဖွဲ့မှူး၏ထင်မြင် ပြန်ကြားချက်ကို တရားပြိုင်အမှတ် (၆) ဒေါ်အက္ခရာမြင့်ဦးက သက်သေခံ တင်သွင်းလက်ခံခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ သက်သေခံအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၀ အရ ကျွမ်းကျင်သူ၏ထင်မြင်ချက်ကို သက်သေခံတင်သွင်းမည်ဆိုပါက ယင်းထင်မြင်ချက်ပေးသော ကျွမ်းကျင်သူကို စစ်ဆေးမှသာ သက်သေခံ ဝင်မည်ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ သက်သေခံအမှတ် (၂၅) ထင်မြင်ပြန်ကြား ချက်မှာ သက်သေခံမဝင်သဖြင့် ထည့်သွင်းစဉ်းစားရန် အကြောင်းမရှိပေ။

တရားပြိုင်ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ၁၉၈၈ ခုနှစ် တွင် ခင်ပွန်း ဦးတင်မောင်လေးနှင့် နှစ်ဦးသဘောတူကွာရှင်းပြီးနောက် ၁၉၉၂ ခုနှစ်တွင် ဦးတင်လွင်နှင့် ဒုတိယအိမ်ထောင်ပြုပြီး ခင်ပွန်းနှင့်အတူ လိုက်နေကြောင်း၊ ခင်ပွန်းသည်က နိုင်ငံခြားသင်္ဘောလိုက်ချိန်တွင် မိခင် အိမ်၌အတူပြန်နေထိုင်ကြောင်းတွေ့ရသည်။

ဦးတင်မောင်လေး၏ အစ်မရင်းဖြစ်သူ ဒေါ်လှလှမြင့် (ပြိုင်ပြ-၉) က ၁၉၈၈ ခုနှစ် ဒီဇင်ဘာလခန့်တွင် မောင်ဖြစ်သူ ဦးတင်မောင်လေးနှင့် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တို့နှစ်ဦးသဘောတူကွာရှင်းပြတ်စဲကြပြီး မောင်ဖြစ်သူသည် မိဘအိမ်တွင် မိမိတို့မိသားစုနှင့်အတူ လာရောက်

နေထိုင်ကြောင်း၊ မောင်ဖြစ်သူက ၎င်း၏သမီး ၂ ဦးကို အဘွားဖြစ်သူ
ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားလိုက်သဖြင့် သမီးများအတွက်
စိတ်အေးရကြောင်းဖြင့်ပြောသည်ကို သိရကြောင်းထွက်ဆိုပြီး ဒေါ်ဖြူဖြူခင်
နောက်အိမ်ထောင် ပြုပြီး ၄-၅-၆ လခန့်တွင် မောင်ဖြစ်သူသည်
နောက်အိမ်ထောင်ပြုပြီး စမ်းချောင်းမြို့နယ်တွင် သီးခြားသွားရောက်
နေထိုင်ကြောင်း၊ ၁၉၉၄ ခုနှစ်တွင် ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်းထွက်ဆိုသည်။

ဒေါ်ဖြူဖြူခင်နှင့် ဦးတင်မောင်လေးတို့သည် ၁၉၈၈ ခုနှစ်
တွင် ရဝတရုံး၌ နှစ်ဦးသဘောတူကွာရှင်းပြတ်စဲခဲ့ကြပြီးနောက်
နောက်အိမ်ထောင်များအသီးသီးပြုခဲ့ကြကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။
ထိုကဲ့သို့နောက်အိမ်ထောင် များ အသီးသီးပြုခဲ့ကြခြင်းသည် ၎င်းတို့နှစ်ဦး
လင်မယားအဖြစ်မှ တရားဝင်သဘောတူ ကွာရှင်းပြတ်စဲခဲ့ကြခြင်းကြောင့်
သာဖြစ်သည်ဟုဆိုရပေမည်။ ဦးတင်မောင်လေးသည် ဒေါ်ဖြူဖြူခင်နှင့်
ကွာရှင်းပြီးချိန်မှစ၍ ကွယ်လွန်သည်အထိ ၎င်း၏သမီးနှစ်ဦးကို
ဒေါ်ဖြူဖြူခင်၏ မိခင်ဖြစ်သူ ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ်
မွေးစားခဲ့ခြင်းကို သဘောမတူကြောင်း၊ တစ်စုံတစ်ရာကန့်ကွက် အရေးဆို
ခဲ့ကြောင်း အမှုတွင်ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိခဲ့ပေ။

သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်
ချုပ်ဆိုစဉ်တွင် မိဘနှစ်ဦးမှာကွာရှင်းပြတ်စဲပြီးဖြစ်၍ သမီးများနှင့်
အတူနေသူ မိခင်ဒေါ်ဖြူဖြူခင်တစ်ဦးတည်းကသာ မွေးစားစာချုပ်တွင်
လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ဦးတင်မောင်လေးက ၎င်း၏သမီး ၂
ဦးကို အဘွားဖြစ်သူဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းကို ကျေနပ်ကြောင်း

၂၀၁၇
<u>ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂</u>
ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
<u>ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)</u>
ပင်စီကြီး ပါ ၂
<u>ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)</u>
ပင်စီကြီး ပါ ၂
နှင့်
<u>ဦးခင်မောင်ထိုး ပါ ၁၂</u>
<u>ဦးခင်မောင်ထိုး ပါ ၁၃</u>
<u>ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂</u>
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

ကို ၎င်း၏အစ်မရင်းဖြစ်သူ ဒေါ်လှလှမြင့်၏ ထွက်ဆိုချက်အရတွေ့ရသည်။

ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅(၁) တွင်

ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းနှင့် ပတ်သက်၍ အောက်ပါအတိုင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

" 5. No dispute as to the right of any person to inherit as or through a Kittima son or daughter shall be entertained by any Court unless the fact of the adoption, if it was effected after the 1st April, 1941, is evidenced by an instrument:-

(i) executed by the person making the adoption and (a) by the person who is adopted if not less than 18 years of age at the time of such execution aforesaid, or (b) if less than that age, then by the person or persons, if any, whose consent to the adoption is required by the Burmese Buddhist Law, and

(ii) x x x x x x x x x

(iii) x x x x x x x x x

ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅(၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် မွေးစားသားသမီးသည် အရွယ်ရောက်သူ အသက် ၁၈ နှစ် ပြည့်ပြီးသူဖြစ်လျှင် မွေးစားမိဘနှင့်အတူ ထိုစာချုပ်တွင် ကိုယ်တိုင် လက်မှတ်ရေးထိုးရသည်။ မွေးစားသားသမီးသည် အရွယ်မရောက်သေးသူ အသက် ၁၈ နှစ် မပြည့်သေးသူဖြစ်လျှင်

မြန်မာခလေးထုံးတမ်း ဥပဒေအရ မွေးစားရန် သဘောတူညီချက်ပေးရန် လိုအပ်သူ သို့မဟုတ် လိုအပ်သူများက လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုရန် ဖြစ်သည်။

ဒေါ်ယဉ်နု နှင့် မသိန်းမြင့် အမှု^(၁) တွင် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း

မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေကို မြန်မာခလေးထုံးတမ်းဥပဒေအရ အသိအမှတ် ပြုပြီးသည့် မွေးစားမှုနှင့်ပတ်သက်သော အကြောင်းခြင်းရာများကို ဖြည့်စွက်ရန်သော်လည်းကောင်း၊ လျော့ပေါ့ရန်သော်လည်းကောင်း ပြဋ္ဌာန်းခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ လူတစ်ယောက်ကို မွေးစားရာ၌ မွေးစား မိဘ၏ ရည်ရွယ်ချက်အစစ်အမှန်ကို သိရှိနိုင်ရန်ကိစ္စမှာ ရှုပ်ထွေးသည့် ပြဿနာဖြစ်ရာ ထိုပြဿနာကိုပြေလည် စေရန်အတွက် ယင်းဥပဒေကို ပြဋ္ဌာန်းခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအက်ဥပဒေတွင် မြန်မာခလေးထုံးတမ်း ဥပဒေအရ “မွေးစားသည့်ကိစ္စတွင် သဘောတူညီချက်ပေးရန် လိုအပ်သူ” ဆိုရာ၌ မွေးစားကလေး၏မိဘသာမက အဘွားလည်းပါဝင်ကြောင်း၊ မွေးစားစာချုပ်တွင် ဖခင်ဖြစ်သူက လက်မှတ်မထိုးစေကာမူ ကွယ်လွန်သူ မိခင်ဘက်မှ အဘွားဖြစ်သူက လက်မှတ်ထိုးလျှင် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်အညီ ချုပ်ဆိုခြင်းဖြစ်၍ တည်မြဲခိုင်မာကြောင်း ဆုံးဖြတ် ထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

ဤအမှုတွင် အရွယ်မရောက်သေးသူမရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့နှစ်ဦးကို အဘွားဖြစ်သူ ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ် သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ချုပ်ဆိုမွေးစားရာတွင် ဖခင်ရင်း ဖြစ်သူ ဦးတင်မောင်လေးမှာ မိခင်ဒေါ်ဖြူဖြူခင်နှင့် နှစ်ဦးသဘောတူ

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

လင်မယားကွာရှင်းပြီးဖြစ်သည့်အတွက် ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်တွင် ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုးမှုမရှိခြင်းဖြစ်သည်။ ဖခင်ဖြစ်သူ ဦးတင်မောင်လေးသည် ၎င်း၏ သမီး ၂ ဦးကို အဖွားဖြစ်သူဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းကို ကန့်ကွက်ပြောဆိုခြင်းမရှိသဖြင့် သဘောတူကျေနပ်ကြောင်းဖြင့် ၎င်း၏သဘောဆန္ဒကို ထုတ်ဖော်ပြောဆိုခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ အဆိုပါကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်သည် ဖခင်ရင်းက လက်မှတ်ရေးထိုးစေကာမူ မိခင်ရင်း ဒေါ်ဖြူဖြူခင် တစ်ဦးတည်းက အရွယ်မရောက်သေးသူ သမီးများအတွက် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်တွင် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (၁) အရ မွေးစားခြင်းကို သဘောတူညီချက်ပေးရန် လိုအပ်သူအဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ခြင်းသည် အဆိုပါ ဥပဒေပုဒ်မ ၅(၁) နှင့် အညီဖြစ်၍ ဒေါ်မြအုန်းက ၎င်း၏မြေးများဖြစ်ကြသော မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့ကို ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းစာချုပ်အရမွေးစားခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလိုများ၏ရှေ့နေများက သက်သေခံအမှတ် (က) မိသားစုသဘောတူစာချုပ်၊ သက်သေခံအမှတ် (၁) မရွှေရည်ထိုက်၏လက်ထပ်မင်္ဂလာ ကျေးဇူးတင်လွှာ၊ သက်သေခံအမှတ် (၂) အမွေရှင်ဒေါ်မြအုန်း၏ နာရေးကြော်ငြာနှင့် ဆွေးမျိုးရင်းချာသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဒေါ်မြအုန်းက မရွှေရည်ထိုက်တို့နှစ်ဦးအား အမွေဆက်ခံရန်ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် မွေးစားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း တင်ပြကြသည်။

၃-၁၁-၁၉၈၉ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (၂၄)

အမွေစားအမွေခံကိစ္စိမသမီးအဖြစ် မွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်တွင်
 × × × × × မွေးစားသူ ဒေါ်မြအုန်းက မြေးဖြစ်သူ မရွှေရည်ထိုက်နှင့်
 မမြအိဏ်သူတို့အား သမီးအရင်းကဲ့သို့ ချစ်ခင်မြတ်နိုးသဖြင့်
 ဒေါ်မြအုန်း၏ကောင်းမွေခံ၊ ဆိုးမွေခံရန်အတွက် ဒေါ်မြအုန်း၏အမွေကို
 ပေးရန်ရည်ရွယ်သဖြင့် × × × × × ကိစ္စိမသားသမီးမွေးစားခြင်း
 မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄ နှင့် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေတို့အရ
 မွေးစားခြင်းပြုပါသည်ဟု အတိအလင်းဖော်ပြချုပ်ဆိုထားကြောင်း
 တွေ့ရသည့်အပြင် ထိုစာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်းနှင့် ပတ်သက်၍ မလျော်ကြေး
 သုံးခြင်း၊ လိမ်လည်ခြင်း စသည့်အချက်များထင်ရှားပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိပေ။

မကြိုင်နှင့် မအုန်းကြည် ပါ ၅ အမှု^(၉)တွင် ကိစ္စိမမွေးစား

ခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေတွင် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်း ဥပဒေအရ
 လိုအပ်ချက်များကို ထည့်သွင်းထားခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအက်ဥပဒေ
 အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုချက်တွင် ကိစ္စိမမွေးစားခြင်းကို အပြုအမူဖြင့်ထင်ရှား
 အောင်ပြရန် လိုအပ်သည့်အချက်များနှင့် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေ
 အရ ကိစ္စိမသားသမီးကို အမွေဆက်ခံရန် ရည်ရွယ်ချက်နှင့် မွေးစားခြင်း
 တို့ပါဝင်ကြောင်း၊ စာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်းနှင့်မှတ်ပုံတင်ခြင်းတို့မှာ မွေးစားသည့်
 ကိစ္စကို လူသိရှင်ကြားအထင်အရှားပြုလုပ်ရန်လိုသည်ဆိုသည့် အချက်များ
 ကို ပြည့်စုံစေရန်ဆောင်ရွက်ပေးခြင်းပင်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဤအက်ဥပဒေအရ
 စာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်းနှင့် မှတ်ပုံတင်ခြင်းပင်လျှင် မွေးစားသည့်ကိစ္စကို
 အလုံအလောက်သက်သေပြခြင်းဖြစ်ကြောင်းဖြင့် ထုံးပြုညွှန်ပြသည်။

(၉) ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၈၄။

၂၀၁၇
 ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
 ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
 ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
 ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
 ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

မွေးစားသူဒေါ်မြအုန်းက မွေးစားသမီးများဖြစ်သည့် မြေးဖြစ်သူ မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့အား သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ် မွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင် စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ အထင်အရှားမွေးစားမှု ပြုခဲ့ခြင်းသည် လူသိရှင်ကြား အမွေဆက်ခံစေရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် အမွေရှင်က မွေးစားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူ ရမည်ဖြစ်သည်။

သက်သေခံအမှတ် (က) အမွေပုံပစ္စည်းများကို သဘောတူခွဲဝေယူရန် ဝန်ခံကတိစာချုပ်သည် အမွေရှင်ဒေါ်မြအုန်း ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ကျန်ရစ်သူသားသမီးများပြုလုပ်သည့် ဝန်ခံချက်ဖြစ် သောကြောင့် အမွေရှင်ဒေါ်မြအုန်း၏ဆန္ဒမပါသဖြင့် ဒေါ်မြအုန်းက ကိတ္တိမမွေးစားသမီးများအား အမွေဆက်ခံစေရန် ရည်ရွယ်ခဲ့ခြင်း ရှိ မရှိ ကို ဖော်ပြနိုင်သော ဝန်ခံချက်မဟုတ်ပေ။ သက်သေခံအမှတ် (၁) (၂) သတင်းစာပါ ကြော်ငြာချက်များတွင် ကိတ္တိမသမီးဖြစ်သူ မရွှေရည်ထိုက် တို့နှစ်ဦးအား ဒေါ်မြအုန်း၏မြေးဟု ဖော်ပြထားရုံမျှဖြင့် ၎င်းတို့အား ဒေါ်မြအုန်းက အမွေဆက်ခံစေရန် ရည်ရွယ်ခြင်းမရှိဟု ကောက်ယူနိုင် သည့် သက်သေခံချက်မဟုတ်ပေ။ အဆိုပါ စာမှတ်စာတမ်းများသည် အမွေဆက်ခံစေရန်၊ အမွေပေးရန် ရည်ရွယ်ကြောင်း အတိအလင်းဖော်ပြ ပြုလုပ်ထားသည့် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေနှင့်အညီ မှတ်ပုံတင်ချုပ်ဆိုခဲ့သော သက်သေခံအမှတ် (၂၄) ကိတ္တိမသမီးအဖြစ် မွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ကို လွှမ်းမိုးချေဖျက်နိုင်ခြင်းမရှိကြောင်းမှာ ယုံမှားဖွယ်ရာမရှိနိုင်ပေ။

သို့ဖြစ်ရာ ဒေါ်မြအုန်းက မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူ တို့အား ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ်မွေးစားသည့်စာချုပ်သည် ကိတ္တိမမွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် ညီညွတ်ကြောင်း ပြည်ထောင်စု တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းခြင်းမရှိသကဲ့သို့ အမွေရှင် ဒေါ်မြအုန်းကျန်ရစ်သည့် အမွေပုံပစ္စည်းတွင် မရွှေရည်ထိုက်နှင့် မမြအိဏ်သူတို့နှစ်ဦးအား ကိတ္တိမသမီးများအဖြစ် ကျန်သားသမီး ၇ ဦးနှင့်အတူ အမွေဝေစုတစ်ပုံစီကိုလည်းကောင်း၊ အမွေမမီမြေးများ ဖြစ်သည့် မအဏ္ဏဝါမြင့်ဦးပါ ၄ ဦးတို့အား အမွေဝေစုတစ်ပုံကို လည်းကောင်း ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ခွဲဝေသတ်မှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုရှိပါသဖြင့် တရားလို ဦးခင်မောင်တိုးသည် အမွေဝေစု ၁၀ ပုံတစ်ပုံရထိုက်ကြောင်း ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည်လည်း မှားယွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် ဆက်လက် အတည်ပြုရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၇

ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)

ပေါ်လင်ကြီး

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)

ပင်စီကြီး ပါ ၂

နှင့်

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂

ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃

ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂

မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

ထို့ကြောင့် ကြားနာခဲ့သည့်ပြဿနာများကို အောက်ပါ အတိုင်းဖြေဆိုကာ ဤတရားမအထူးအယူခံမှု ၉ မှုလုံးကို စရိတ်နှင့် တကွပလပ်လိုက်သည်-

- “၁။ ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်တွင် မွေးစားရန်ပေးအပ်သူအဖြစ် မိခင်တစ်ဦးတည်းက လက်မှတ် ရေးထိုးခဲ့ပြီး၊ ဖခင်ဖြစ်သူ၏လက်မှတ်မပါရှိသော်လည်း အဆိုပါ စာချုပ်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ကြောင်း၊
- ၂။ တရားလိုသည် ဒေါ်မြအုန်းကျန်ရစ်သည့် အမွေပုံပစ္စည်း

၂၀၁၇
ဦးမောင်မောင်လေး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်မြမော် (ခ)
ပေါ်လင်ကြီး
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်နွေဦး (ခ)
ပင်စီကြီး ပါ ၂
 နှင့်
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၂
ဦးခင်မောင်တိုး ပါ ၁၃
ဒေါ်ဖြူဖြူခင် ပါ ၁၂
 မရွှေရည်ထိုက် ပါ ၁၂

၏ ၁၀ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပြည်ထောင်စု
 တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ချမှတ်သည့်ပဏာမဒီကရီသည်
 မှန်ကန်ကြောင်း။”

တရားစရိတ်ကို အမွေပုံမှကျခံစေ။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- စီ သတ်မှတ်သည်။