

တရားမအထူးအယူခံမှု  
ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော  
ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊ ဦးအောင်ဇော်သိန်း  
တို့ရှေ့တွင်

ဦးချစ်သန်း ပါ ၂

နှင့်

ဦးဘညို ပါ ၅ \*

ပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန် ဒီကရီအရ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးခြင်း၊ မည်သည့်အခါ ခွဲဝေ  
ရမည့်ပစ္စည်းကို ရောင်းချနိုင်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ပစ္စည်းခွဲဝေရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင်  
တရားရုံးက ပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန်ဒီကရီချမှတ်ရာတွင် အမှုတွင်ပေါ်ပေါက်  
နေသော အချက်အလက်များအရ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်း၏ သဘောသဘာဝ  
နှင့်အခြေအနေ သို့မဟုတ် အခြားအထူးအကြောင်းခြင်းရာတစ်ခုခုအရ  
ပစ္စည်းခွဲဝေခြင်းကို တရားမျှတစွာနှင့် ကောင်းမွန်တိကျစွာ ခွဲဝေနိုင်မည်  
မဟုတ်ဟု တရားရုံးကယူဆလျှင် သို့မဟုတ် ပစ္စည်းကိုရောင်းချပြီး ခွဲဝေ  
ပေးခြင်းသည် ပစ္စည်းခွဲဝေရမည့်သူများအတွက် ပိုမိုအကျိုးရှိကောင်းမွန်

\* ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၅၈  
+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၅၆ တွင်ချမှတ်သော ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ ဩဂုတ်လ  
၂၈ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အယူခံမှု

၂၀၁၇  
ဦးချစ်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးဘညို ပါ ၅

မည်ဟုယူဆလျှင် ထက်ဝက် သို့မဟုတ် ထက်ဝက်ထက်ကျော်လွန်သော အစုကိုပိုင်ဆိုင်သူ သို့မဟုတ် ပိုင်ဆိုင်သူများ၏တောင်းဆိုချက်အရ တရားရုံးက သင့်လျော်သည်ဟုယူဆလျှင် ထိုပစ္စည်းကိုရောင်းချ၍ ခွဲဝေပေးနိုင်သည်။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။** ကော်မရှင်နာ၏အစီရင်ခံစာအရ အချင်းဖြစ်အိမ်၏ မျက်နှာဝအကျယ်မှာ ၂၄ ပေခန့်ရှိပြီး အယူခံတရားလိုများရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံမှာ ၉. ၆ ပေခန့်ရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။ အယူခံတရားလိုများရရှိမည့် ၉. ၆ ပေ အစိတ်အပိုင်းကို အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) မှ (၄) တို့က အုတ်နံရံကာရံပေးမည်ဖြစ်ကြောင်း ဤအထူးအယူခံမှုတွင် တင်ပြသည်။ ထိုသို့အုတ်နံရံကာရံ၍ခွဲဝေမည်ဆိုပါက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းမှာ ပျက်စီးရန် အကြောင်းမရှိနိုင်ချေ။ အယူခံတရားလိုများရရှိမည့် ၉. ၆ ပေ အစိတ်အပိုင်းသည် လူနေထိုင်နိုင်ပြီး အဆောက်အဦဆောက်လုပ်နိုင်သည့် အတိုင်းအတာအကျယ်အဝန်းရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားလိုများရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံဖြစ်သောအချင်းဖြစ်အိမ်မြေ၏ ၉. ၆ ပေ အစိတ်အပိုင်းကို တရားမျှတစွာနှင့် ကောင်းမွန်တိကျစွာ ခွဲဝေပေးနိုင်သည့် အနေအထားရှိပါလျက် ကော်မရှင်နာက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လေလံတင်ရောင်းချ၍ခွဲဝေပေးရန် အစီရင်ခံစာတင်ပြချက်အရ မူလရုံးက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လေလံတင်ထုခွဲရောင်းချ၍ ခွဲဝေပေးစေရန် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။

**ဒေါက်တာအေကေဒေး (ခ) ဦးလှရွှေ(ခ) ဒေါက်တာကျော်နီဒေး**  
**နှင့် မစ္စစ်ဒီပါလီဒေး ပါ ၄ အမှု** <sup>(၂)</sup> တွင် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု၌

ပစ္စည်းခွဲဝေရေးအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂ နှင့် ၃ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက် များအရ ပစ္စည်းခွဲဝေခြင်းကို တရားမျှတစွာနှင့် ကောင်းမွန်တိကျစွာ ခွဲဝေနိုင်မည်မဟုတ်ဟု တရားရုံးကယူဆမှသာ အစုရှင်တစ်ဦး သို့မဟုတ် အများ၏တောင်းဆိုချက်အရ ရောင်းချပြီး ခွဲဝေပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း ထုံးပြုညွှန်ပြသည်။

၂၀၁၇  
ဦးချစ်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးဘညို ပါ ၅

အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဒေါ်ဇင်သူကျော်၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - (၁) မှ (၄) ဦးအေးချို၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
(၅) ဒေါ်သွယ်သွယ်စိုး၊  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မော်လမြိုင်ခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၄၃ တွင် ဦးချစ်သန်း ပါ ၂ ဦးက ဦးဘညိုပါ ၅ ဦးတို့အပေါ် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ တရားလိုများ၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၅) နှင့် ကျန်ပူးတွဲခံစားခွင့်ရှိသူ တရားပြိုင်များအချင်းချင်း အချင်းဖြစ်မြေနှင့် ယင်းမြေပေါ်ရှိတိုက်ခံ ဖျဉ်ထောင်အိမ်အပေါ် ကာလတန်ဖိုးငွေမအမ်းနိုင် ပါက လေလံတင်ထုခွဲရောင်းချ၍ တရားလိုများက ၅ ပုံ ၂ ပုံ၊ တရားပြိုင် အမှတ် (၅) က ၂၅ ပုံ ၁ ပုံ ခွဲဝေယူရန်အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကို တရားပြိုင် ၁ မှ ၄ ဖြစ်သူ ဦးဘညိုပါ ၄ ဦးတို့က မွန်ပြည်နယ် တရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၄ ခုနှစ် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၅၃ တွင်အယူခံရာ ပလပ်ခံရသဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့

၂၀၁၇

ဦးချစ်သန်း ပါ ၂

နှင့်

ဦးဘညို ပါ ၅

၂၀၁၅ ခုနှစ်တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၅၆ တွင်ဆက်လက်အယူခံတင်သွင်းသည်။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အယူခံမှုကိုခွင့်ပြု၍ တရားလိုတို့သည် ၎င်းတို့၏ ဝေစု ၅ ပုံ ၂ ပုံအတွက် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ချုပ်ဆိုခဲ့သည့် ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ဒီကရီပါအချိုးကျအတိုင်း ခွဲဝေယူခြင်းကတိစာချုပ်နှင့်အညီ ခွဲဝေရယူစေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ တရားလိုများက အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ၂၀၁၅ ခုနှစ် တရားမအထွေထွေ လျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၅၅၃ တွင် လျှောက်ထားသောအခါ အောက်ပါပြဿနာကိုပြန်လည်စိစစ်ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က မူလရုံးတရားလိုများရထိုက်သော ဝေစု ၅ ပုံ ၂ ပုံ အတွက် ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ကတိစာချုပ်နှင့်အညီခွဲဝေရယူစေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။”

အယူခံတရားလိုများ၏ ရှေ့နေက ဒီကရီပါပစ္စည်းကို မျက်မြင်အနေအထားအရ တရားလိုများရရှိမည့် ဒီကရီပါ ၅ ပုံ ၂ ပုံ အစိတ်အပိုင်းကို တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၄) တို့တင်ပြသကဲ့သို့ ဖြိုဖျက်၍ ခွဲဝေယူရန်မှာ ပစ္စည်းတစ်ခုလုံး၏တန်ဖိုးကို ဖျက်ဆီးရာရောက်သဖြင့် ပစ္စည်းကိုကာလတန်ဖိုးဖြင့်ရောင်းချ၍ခွဲဝေယူပါကတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့အကျိုးရှိမည်ဖြစ်၍ ဒီကရီပါပစ္စည်းကို လေလံတင်ရောင်းချ၍ ခွဲဝေယူသင့်ကြောင်းဖြင့် ကော်မရှင်နာက ၁၂-၆-၂၀၁၄ နေ့တွင် အစီရင်ခံတင်ပြခဲ့ရာ ၇-၇-၂၀၁၄ နေ့တွင် အတည်ပြုသည့် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊

ယင်းအမိန့်အပေါ် အယူခံတရားပြိုင်များက ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း မရှိသဖြင့် ယနေ့တိုင်အတည်ဖြစ်လျက်ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ဒီကရီအချိုးကျအတိုင်း ခွဲဝေယူခြင်းကတိစာချုပ်ပါအတိုင်း ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိတော့ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ထိုကတိစာချုပ်အတိုင်းခွဲဝေယူရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုနှင့် အယူခံတရားပြိုင်များသည် ဒီကရီပါပစ္စည်းကိုခွဲဝေရာတွင် အဆင်မပြေအခက်အခဲများရှိနေကြောင်း ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာအရ ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသဖြင့် ပစ္စည်းခွဲဝေရေး အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂ အရ ပစ္စည်းကိုရောင်းချခွဲဝေရန်ချမှတ်ခဲ့သည့် မူလခရိုင်တရားရုံး၏ဒီကရီမှာ မှန်ကန်မှုရှိသဖြင့် ပြန်လည်အတည်ပြု သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) မှ (၄) တို့၏ ရှေ့နေက အယူခံတရားလိုနှင့် အယူခံတရားပြိုင်တို့ ချုပ်ဆိုခဲ့သော ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ဒီကရီပါအချိုးကျအတိုင်း ခွဲဝေယူခြင်းကတိစာချုပ်သည် ယနေ့ထိပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ကော်မရှင်နာ၏ ဒုတိယအကြိမ် အစီရင်ခံစာတွင် ယင်းကတိစာချုပ်ကိုပယ်ဖျက်သင့်ကြောင်းကို ဖော်ပြခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်များသည် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်း၏ ၅ ပုံ ၃ ပုံကိုအမွေအဖြစ်ဆက်လက်ထိန်းသိမ်းလိုကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများ ရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံ အစိတ်အပိုင်းကိုအယူခံတရားပြိုင်များက အုတ်နံရံကာရံပေးမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုတို့ရရှိမည့်ဝေစုဖြစ်သော ၉. ၆ ပေ အစိတ်အပိုင်းတွင် တိုက်အဆောက်အအုံကို ကောင်းမွန်စွာဆောက်လုပ်နိုင်ကြောင်း၊ ယင်းအစိတ်အပိုင်းကိုရောင်းချမည်ဆိုပါကလည်း ဝယ်ယူမည့်

၂၀၁၇

ဦးချစ်သန်း ပါ ၂

နှင့်

ဦးဘညို ပါ ၅

သူများရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ကျောက် ပါ ၄ နှင့် ဒေါ်မိမိလေး အမှု<sup>(၁)</sup> အရ အစု၏ထက်ဝက် သို့မဟုတ် ထက်ဝက်ကျော်အစုပိုင်ဆိုင်သူများက လျှောက်ထားမှသာလျှင် ပစ္စည်းကိုရောင်းချပြီးရငွေကိုခွဲဝေရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများရရှိသော ဝေစုမှာ ၅ ပုံ ၂ ပုံ ဖြစ်သဖြင့် အစုထက်ဝက် ကို ပိုင်ဆိုင်သူများမဟုတ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ဒီကရီသည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၅)၏ ရှေ့နေက ကော်မရှင်နာ သည် အယူခံတရားလိုနှင့်အယူခံတရားပြိုင် တို့အား ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ဒီကရီပါအချိုးကျအတိုင်း ခွဲဝေယူခြင်းကတိစာချုပ်တွင် ပါရှိသည့်အတိုင်း အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို ခွဲဝေပေးသော်လည်း ခွဲဝေမရ ကြောင်းမှာ ၁၂-၆-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာအရ ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလခရိုင်တရားရုံးက ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာအပေါ် အတည်ပြုသည့်အမိန့်ချမှတ်ပြီး အယူခံတရားလိုနှင့် အယူခံတရားပြိုင်များသည် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းအပေါ် ကာလတန်ဖိုး အတိုင်းမအမ်းနိုင်လျှင် လေလံတင်ထုခွဲရောင်းချ၍ ဝေစုအတိုင်း အယူခံ တရားလိုများရထိုက်ကြောင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှု ရှိကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ခွဲဝေ၍မရသည့် ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ကတိစာချုပ်အတိုင်းခွဲဝေယူစေရန် ဒီကရီချမှတ် ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိသဖြင့် ပယ်ဖျက်ပေးသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

---

(၁) ၁၉၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၅၈။

အဆိုလွှာအရ မော်လမြိုင်မြို့၊ ပန်းဘဲတန်းရပ်၊ အောက်လမ်းမကြီး၊ အုပ်စုအမှတ် (၁၂)၊ အကွက် အမှတ် (၅၉)၊ ဦးပိုင်အမှတ် (၄)၊ ဧရိယာ ၀. ၀၇၄ ဧကရှိ မြေနှင့်ယင်းမြေပေါ်ရှိ တိုက်ခံနှစ်ထပ်အိမ်တို့ကို ၁၆-၈-၁၉၉၉ နေ့တွင် ပိုင်ဆိုင်သူ ရွှေပရိယတ္တိစာသင်တိုက်သာသနာ့နဂ္ဂဟ အသင်းထံမှ ဒေါ်ကျင်ကျင်၊ ဦးဘညို၊ ဒေါ်ရင်မြ၊ ဦးချစ်သန်း၊ ဒေါ်ခင်ပြုံးကြည်တို့ ၅ ဦးက မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆို၍ တန်ဖိုးကျပ် ၅ သိန်းဖြင့် တစ်ဦးလျှင် ကျပ်တစ်သိန်းစီ ထည့်ဝင်ဝယ်ယူခဲ့ကြ၍ အညီအမျှပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ကျင်သည် ဒေါ်ရင်မြ၊ ဦးချစ်သန်း တို့၏ မိခင်ဖြစ်ပြီး ဦးဘညို၊ ဒေါ်ခင်ပြုံးကြည်တို့၏ ယောက္ခမဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ကျင်တွင် သားသမီး ၅ ဦးရှိရာ ဦးကြူသန်း (ခ) ဦးကြူဝမ်း၊ ဒေါ်ရီသန်း၊ ဒေါ်ရင်မြ၊ ဦးကြည်သန်း၊ ဦးချစ်သန်းတို့ဖြစ်ကြကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ကျင်သည် ၁-၁၂-၂၀၁၂ နေ့တွင်ကွယ်လွန်ရာ ၎င်း၏အမွေစား အမွေခံအဖြစ်သား ဦးကြူသန်း (ခ) ဦးကြူဝမ်း၊ သမီး ဒေါ်ရီသန်းနှင့် ကွယ်လွန်သူ ဦးကြည်သန်း၏သားဖြစ်သူ မြေး ဦးသန်းဝင်း တို့ကို တရားပြိုင်များအဖြစ် ထည့်သွင်းစွဲဆိုကြောင်း၊ တရားလိုများ၏ ၀၈၇ ၅ ပုံ ၂ ပုံရထိုက်ကြောင်းဖြင့် အဆိုပြုစွဲဆိုသည်။

၂၀၁၇  
 ဦးချစ်သန်း ပါ ၂  
 နှင့်  
 ဦးဘညို ပါ ၅

တရားပြိုင်အမှတ် (၅) ဦးသန်းဝင်းက ဝန်ခံလွှာတင်သွင်းသည်။

တရားပြိုင်အမှတ် (၁) မှ (၄) တို့က အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို စာချုပ်တွင် တန်ဖိုးကျပ် ၅ သိန်းဟု ချုပ်ဆိုခဲ့သော်လည်း တန်ဖိုးကျပ် ၁၀ သိန်းသတ်မှတ်၍ ဦးဘညိုနှင့် ဒေါ်ရင်မြ တို့က ကျပ် ၅

၂၀၁၇

ဦးချစ်သန်း ပါ ၂

နှင့်

ဦးဘညို ပါ ၅

သိန်းထပ်မံပေးခဲ့ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဦးဘညိုနှင့် ဒေါ်ရင်မြက ကျပ် ၇ သိန်း၊ ဒေါ်ကျင်ကျင်၊ ဦးချစ်သန်း၊ ဒေါ်ခင်ပြုံးကြည် တို့က ကျပ်တစ်သိန်းစီထည့်ဝင်ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားလိုတို့သည် ၁၀ ပုံ ၁ ပုံစီသာ ရထိုက်ကြောင်းဖြင့် ချေပသည်။

မူလခရိုင်တရားရုံးက တရားလိုများသည် အချင်းဖြစ်မြေ နှင့်အိမ်၏ ၅ ပုံ ၂ ပုံကို ခွဲဝေခံစားခွင့်ရှိကြောင်း သို့မဟုတ် ယင်းအပုံနှင့် ညီမျှသော ကာလတန်ဖိုးငွေခွဲဝေခံစားခွင့်ရှိကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ် ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကို မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော် တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၂၇/၂၀၁၃၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် တရားမ အယူခံမှုအမှတ် ၇၆၄/၂၀၁၃ တို့တွင် အတည်ပြုခဲ့သည်။

ကော်မရှင်နာခန့်ထား၍ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အိမ်တို့ကို ခွဲဝေစေရာ တရားလိုတို့က ဒီကရီပါအတိုင်း ၅ ပုံ ၂ ပုံကို တိုင်းတာရယူ လိုကြောင်းတင်ပြ၍ တရားပြိုင်အားလုံးက သဘောတူညီသဖြင့် ၁၉-၁-၂၀၁၄ နေ့တွင် ဒီကရီပါအချိုးကျအတိုင်းခွဲဝေယူခြင်း ကတိစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုပြီး သက်ဆိုင်ရာမြေတိုင်းစာရေးအားခေါ်ယူ၍ ခွဲဝေယူရန် သဘောတူညီကြ ကြောင်း ကော်မရှင်နာက ၃၀-၁-၂၀၁၄ နေ့တွင် အစီရင်ခံစာတင်သွင်း ခဲ့သည်။

၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ဒီကရီပါအချိုးကျအတိုင်း ခွဲဝေယူခြင်းကတိစာချုပ်တွင် x x x ဒီကရီပါအတိုင်း အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်၏ ၅ ပုံ ၂ ပုံကို တရားလိုများအား မျက်မြင်အတိုင်းခွဲဝေပေးရန် တရားပြိုင်များက သဘောတူညီကြကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အိမ်၏



တောင်ဘက်ခြမ်း ၅ ပုံ ၂ ပုံကို ခွဲဝေပေးရန်၊ မိခင် ဒေါ်ကျင်ကျင် ခံစား  
ပိုင်ခွင့်ရှိသည့် ၅ ပုံ ၁ ပုံကို အမွေပစ္စည်းအဖြစ်သီးသန့်ဖယ်ထားရန် x x x  
သဘောတူညီကြကြောင်း တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်များက ဝန်ခံကတိ  
ပြုလက်မှတ်ရေးထိုးထားသည်။

၂၀၁၇  
ဦးချစ်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးဘညို ပါ ၅

ကော်မရှင်နာအား သဘောတူကတိစာချုပ်အတိုင်း  
ခွဲဝေရန်ကိစ္စကိုဆောင်ရွက်စေရာ အချင်းဖြစ်အိမ်၏မျက်နှာဝအကျယ်မှာ  
၂၄ ပေ ခန့်ရှိပြီး တရားလိုများရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံမှာ ၉. ၆ ပေခန့်ရှိကြောင်း၊  
တရားပြိုင်အမှတ် (၅) ရရှိမည့်မျက်နှာဝအကျယ်မှာ ၁၁. ၄ လက်မခန့်  
ရှိကြောင်း တွေ့ရပြီး တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) တို့က မြေတိုင်းစာရေး  
ခေါ်ယူ၍ တိုင်းတာခွဲဝေပေးရန်တင်ပြကြောင်း၊ တရားလိုများက  
ကတိစာချုပ်ပါအတိုင်း မျက်မြင်အရှိအတိုင်း ခွဲဝေယူရန်ဖြစ်ကြောင်း  
တင်ပြ၍ နှစ်ဖက်အငြင်းပွားကြကြောင်း၊ ဒီကရီပါအတိုင်း ပစ္စည်းခွဲဝေ  
ပေးရန်နှစ်ဖက်ညှိနှိုင်းရာတွင် လက်ရှိဖြစ်သူ တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂)  
(၄) တို့က တရားလိုများရရှိမည့်အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေ၏ ၅ ပုံ ၂ ပုံ  
အစိတ်အပိုင်းကို ဖြိုဖျက်၍ခွဲဝေယူရန် သို့မဟုတ် ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ  
ကတိစာချုပ်အရ ခွဲဝေရန်တင်ပြကြောင်း၊ တရားလိုများက ၎င်းတို့ရရှိ  
မည့်ဝေစု ၅ ပုံ ၂ ပုံအရ အိမ်၏မျက်နှာဝ ၉. ၆ ပေခန့်သာရှိပြီး အိမ်အို  
အိမ်ဟောင်းဖြစ်၍ဖြိုဖျက်ပါက အခြားအစိတ်အပိုင်းများပါ ပြိုပျက်သွား  
မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်း ၉. ၆ ပေမှာ လူနေထိုင်ရန်အဆင်မပြေကြောင်း၊  
လေလံတင်ရောင်းချ၍ ရရှိမည့်ငွေကိုသာ ဒီကရီအတိုင်းခွဲဝေပေးရန်  
တင်ပြကြောင်း၊ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ အချင်းချင်းအမ်းပေးရန်  
ဆန္ဒမရှိကြကြောင်း၊ တရားလိုများရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံကို ဖြိုဖျက်၍

၂၀၁၇

ဦးချစ်သန်း ပါ ၂

နှင့်

ဦးဘညို ပါ ၅

ခွဲဝေပေးလျှင် ပစ္စည်းတစ်ခုလုံးကို ဖျက်ဆီးရာရောက်မည် ဖြစ်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းကို ရောင်းချ၍ ခွဲဝေယူခြင်းဖြင့် တရားလို၊ တရားပြိုင်တို့ အကျိုးရှိမည်ဖြစ်၍ လေလံတင်ရောင်းချ၍ ခွဲဝေပေးသင့်ကြောင်း ၁၂-၆-၂၀၁၄ နေ့တွင် အစီရင်ခံစာတင်သွင်းခဲ့သည်။

မူလခရိုင်တရားရုံးက ၇-၇-၂၀၁၄ နေ့တွင် ကော်မရှင်နာ ၏အစီရင်ခံစာကို အတည်ပြုသည့်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ချုပ်ဆိုခဲ့သည့် ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ဒီကရီအတိုင်း အချိုးကျခွဲဝေယူခြင်းကတိစာချုပ်နှင့်အညီခွဲဝေစေရန် ဒီကရီချမှတ်ရာ၌ အောက်ပါအတိုင်း အကြောင်းပြသည်-

“ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် ပစ္စည်းခွဲဝေရာ၌ အခက်အခဲများနှင့်ရင်ဆိုင်ရသည်ဖြစ်၍ ထိုပစ္စည်းကို ရောင်းချပြီး ရရှိသည့်ရောင်းရငွေကို ပိုင်ဆိုင်သူများအား ခွဲဝေပေးသော် ပိုမိုအကျိုးရှိမည်ထင်မြင်လျှင် တရားရုံး သည် ထိုပစ္စည်းများ၏ ထက်ဝက် သို့မဟုတ် ထက်ဝက် ထက်ကျော်လွန်သောအစုကို ပိုင်သူ သို့မဟုတ် အတူတကွ ပိုင်ဆိုင်သူများက လျှောက်ထားလျှင် ထိုပစ္စည်းကို ရောင်းချ၍ ရရှိငွေကို ခွဲဝေပေးနိုင်သည်ဟု ပစ္စည်းခွဲဝေ ရေးအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ သို့ဖြစ်ရာ တရားရုံးသည် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းတွင်ထက်ဝက်အောက် မနည်းဝေစုရရန် ရှိသူများက လျှောက်ထားမှသာ

ရောင်းချပေးနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ မူလရုံးအမှုတွင် ရောင်းချပေးရန် လျှောက်ထားသော တရားလိုတို့၏ ရထိုက်သောဝေစုမှာ ၅ ပုံ ၂ ပုံဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် တရားလို တို့သည် ပစ္စည်းခွဲဝေရေးအက် ဥပဒေပုဒ်မ ၂ အရ ရောင်းချပေးရန်လျှောက်ထားခွင့်ရှိမည် မဟုတ်ချေ”

၂၀၁၇  
ဦးချစ်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးဘညို ပါ ၅

ပစ္စည်းခွဲဝေရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂ တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

“ 2. Whenever in any suit for partition in which, if instituted prior to the commencement of this Act, a decree for partition might have been made, it appears to the Court that, by reason of the nature of the property to which the suit relates, or of the number of the shareholders therein or of any other special circumstance, a division of the property cannot reasonably or conveniently be made, and that a sale of the property and distribution of the proceeds would be more beneficial for all the shareholders, the Court may, if it thinks fit, on the request of any of such shareholders interested individually or collectively to the extent of one moiety or upwards, direct a

၂၀၁၇

ဦးချစ်သန်း ပါ ၂

နှင့်

ဦးဘညို ပါ ၅

sale of the property and a distribution of the proceeds.”

ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် တရားရုံးကပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန် ဒီကရီချမှတ်ရာတွင် အမှုတွင်ပေါ်ပေါက် နေသော အချက်အလက်များအရ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်း၏ သဘောသဘာဝ နှင့်အခြေအနေ သို့မဟုတ် အခြားအထူးအကြောင်းခြင်းရာတစ်ခုခုအရ ပစ္စည်းခွဲဝေခြင်းကို တရားမျှတစွာနှင့် ကောင်းမွန်တိကျစွာ ခွဲဝေနိုင်မည် မဟုတ်ဟု တရားရုံးကယူဆလျှင် သို့မဟုတ် ပစ္စည်းကိုရောင်းချပြီး ခွဲဝေ ပေးခြင်းသည် ပစ္စည်းခွဲဝေရမည့်သူများအတွက် ပိုမိုအကျိုးရှိကောင်းမွန် မည်ဟုယူဆလျှင် ထက်ဝက် သို့မဟုတ် ထက်ဝက်ထက်ကျော်လွန်သော အစုကိုပိုင်ဆိုင်သူ သို့မဟုတ် ပိုင်ဆိုင်သူများ၏တောင်းဆိုချက်အရ တရားရုံးက သင့်လျော်သည်ဟုယူဆလျှင် ထိုပစ္စည်းကိုရောင်းချ၍ ခွဲဝေ ပေးနိုင်သည်။

ဤအမှုတွင် တရားလို ဦးချစ်သန်းပါ ၂ ဦးတို့သည် ၎င်းတို့ ခွဲဝေရရှိသည့် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်၏ ၅ ပုံ ၂ ပုံကို မျက်မြင်အတိုင်း ခွဲဝေယူရန် ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ကတိစာချုပ်အရ သဘောတူခဲ့ပြီး ဖြစ်သည်။ ကော်မရှင်နာက ခွဲဝေပေးရန်ဆောင်ရွက်သည့်အခါ တရားလို များက အိမ်၏ ၅ ပုံ ၂ ပုံမှာ ၉ ပေ ၆ လက်မခန့်ရှိ၍ နေထိုင်ရန်အဆင်မပြေ ဟု အကြောင်းပြကာ ရောင်းချ၍ ခွဲဝေပေးရန်ကော်မရှင်ထံ တင်ပြသကဲ့သို့ တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၄) တို့ကလည်း တရားလိုများရရှိမည့် အချင်းဖြစ်မြေ၏ ၅ ပုံ ၂ ပုံအစိတ်အပိုင်းကိုဖြိုဖျက်၍ ခွဲဝေယူရန် သို့မဟုတ်

၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ ကတိစာချုပ်အရ ခွဲဝေရန်တင်ပြခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။

၂၀၁၇  
ဦးချစ်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးဘညို ပါ ၅

ကော်မရှင်နာက တရားလိုများရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံကို ဖြိုဖျက်၍ခွဲဝေပေးလျှင် ပစ္စည်းတစ်ခုလုံးကို ဖျက်ဆီးရာရောက်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းကိုလေလံတင်ရောင်းချ၍ ခွဲဝေပေးသင့်ကြောင်း အစီရင်ခံတင်ပြချက်ကို မူလခရိုင်တရားရုံးကအတည်ပြုပြီး ပစ္စည်းကို လေလံ တင်ရောင်းချပြီး တရားလိုတို့၏ဝေစုကိုခွဲဝေပေးရန် အပြီးသတ် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ထက်ဝက်အောက်အစုကိုသာ ပိုင်ဆိုင်သည့် တရားလိုတို့၏တောင်းဆိုချက်အရ ပစ္စည်းကိုလေလံတင်ရောင်းချရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမဟုတ်ပေ။ သို့ဖြစ်၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော် ချုပ်၏ သုံးသပ်ချက်မှာ မှန်ကန်သည်ဟုမဆိုနိုင်ပေ။

သို့ရာတွင် ကော်မရှင်နာ၏အစီရင်ခံစာအရ အချင်းဖြစ် အိမ်၏မျက်နှာဝအကျယ်မှာ ၂၄ ပေခန့်ရှိပြီး အယူခံတရားလိုများရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံမှာ ၉. ၆ ပေခန့်ရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။ အယူခံတရားလိုများ ရရှိမည့် ၉. ၆ ပေအစိတ်အပိုင်းကို အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) မှ (၄) တို့က အုတ်နံရံကာရံပေးမည်ဖြစ်ကြောင်း ဤအထူးအယူခံမှုတွင် တင်ပြသည်။ ထိုသို့အုတ်နံရံကာရံ၍ခွဲဝေမည်ဆိုပါက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းမှာ ပျက်စီးရန်အကြောင်းမရှိနိုင်ချေ။ အယူခံတရားလိုများရရှိမည့် ၉. ၆ ပေအစိတ်အပိုင်းသည် လူနေထိုင်နိုင်ပြီး အဆောက်အအုံဆောက်လုပ်နိုင် သည့် အတိုင်းအတာအကျယ်အဝန်းရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားလိုများရရှိမည့် ၅ ပုံ ၂ ပုံဖြစ်သောအချင်းဖြစ်အိမ်မြေ၏ ၉. ၆ ပေ

၂၀၁၇

ဦးချစ်သန်း ပါ ၂

နှင့်

ဦးဘညို ပါ ၅

အစိတ်အပိုင်းကို တရားမျှတစွာနှင့်ကောင်းမွန်တိကျစွာ ခွဲဝေပေးနိုင်သည့် အနေအထားရှိပါလျက် ကော်မရှင်နာက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လေလံတင် ရောင်းချ၍ခွဲဝေပေးရန် အစီရင်ခံတင်ပြချက်အရ မူလရုံးက အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းကို လေလံတင်ထုခွဲရောင်းချ၍ ခွဲဝေပေးစေရန် အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။

**ဒေါက်တာအေကေဒေး (ခ) ဦးလှရွှေ (ခ) ဒေါက်တာ ဂျော်နီဒေးနှင့် မစ္စစ်ဒီပီလီဒေးပါ ၄ အမှု<sup>(၂)</sup>** တွင် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု၌ ပစ္စည်းခွဲဝေရေးအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂ နှင့် ၃ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ ပစ္စည်း ခွဲဝေခြင်းကို တရားမျှတစွာနှင့်ကောင်းမွန်တိကျစွာခွဲဝေနိုင်မည်မဟုတ်ဟု တရားရုံးကယူဆမှသာ အစုရှင်တစ်ဦး သို့မဟုတ် အများ၏တောင်းဆို ချက်အရရောင်းချပြီး ခွဲဝေပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း ထုံးပြုညွှန်ပြသည်။

ယခုအမှုမှာ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုဖြစ်၍ သာမန်အား ဖြင့် ပစ္စည်းကိုခွဲဝေပေးရမည်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အယူခံတရားလိုများရရှိမည့် အစု ၅ ပုံ ၂ ပုံအတွက် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို ခွဲဝေပေးစေရန် ဒီကရီကိုပြင်ဆင်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်း မရှိချေ။

သို့ဖြစ်၍ ကြားနာခဲ့သောပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုကာ ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့်စရိတ်နှင့် တကွပလပ်လိုက်သည်-

---

(၂) ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၄၅၅။

“ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က မူလရုံးတရားလို  
များရထိုက်သော ဝေစု ၅ ပုံ ၂ပုံအတွက် ၁၉-၁-၂၀၁၄  
ရက်စွဲပါ ကတိစာချုပ်နှင့်အညီ ခွဲဝေရယူစေရန် ဒီကရီ  
ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်ကြောင်း”

၂၀၁၇  
ဦးချစ်သန်း ပါ ၂  
နှင့်  
ဦးဘညို ပါ ၅

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။