

+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်
ဇွန်လ ၁၉ ရက်

တရားမအထူးအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော

ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊ ဦးအောင်ဇော်သိန်း

တို့ရှေ့တွင်

ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း

(၎င်း၏အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးဝင်းမြင့်)

နှင့်

ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂ *

**တရားရုံးက ချမှတ်သော စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များကိုသက်သေခံ
အက်ဥပဒေနှင့်အညီ မည်သို့သက်သေခံတင်ပြခြင်း။**

ဆုံးဖြတ်ချက်။ တရားရုံးတစ်ရုံးသည် တရားမမှုတစ်မှုကိုဖြစ်စေ၊ ရာဇဝတ်မှု
တစ်မှုကိုဖြစ်စေ လက်ခံစစ်ဆေးရန် သင့် မသင့် ဆိုသော ပြဿနာ
ပေါ်ပေါက်သည့်အခါ ထိုအမှုကို တရားဥပဒေအရ စစ်ဆေးစီရင်ခြင်းမပြု
ရန် တားမြစ်ထားသော စီရင်ချက်၊ အမိန့် သို့မဟုတ် ဒီကရီရှိနေခြင်းသည်
စပ်ဆိုင်သောအကြောင်းခြင်းရာဖြစ်သည်ဟု သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ
၄၀ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားရုံးက ယခင်အမှုတွင်

* ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၈၀
+ ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၂၈ တွင်ချမှတ်သော ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ ဒီဇင်ဘာလ
၂၃ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏အမိန့်ကို အယူခံမှု

စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးသော တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်တို့ကို နောက်စွဲဆိုသောအမှုတွင် မီးသေပိတ်ပင်ပြီး ဖြစ်မဖြစ်ကို သက်သေခံ တင်ပြခွင့်ရှိသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ သက်သေခံအက်ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များ အရဆိုလျှင် အများပြည်သူနှင့်သက်ဆိုင်သည့် စာတမ်းအမှတ်အသား ဖြစ်သည့် တရားရုံးစီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များကို သက်သေထင်ရှား တင်ပြရန်ဖြစ်ပါက တာဝန်ခံမိတ္တူများ (certified copies) ကို တင်ပြရ မည်ဖြစ်သည်။

တရားရုံးသည် သက်သေခံအက်ဥပဒေအရ အစစ်အမှန် ဖြစ်သည်ဟုမှတ်ယူရမည့် စာတမ်း အမှတ်အသားများကိုသော် လည်းကောင်း၊ ဥပဒေနှင့်အညီ သက်သေခံဝင်သည့် စာတမ်းအမှတ် အသားများကို သော်လည်းကောင်း လက်ခံစဉ်းစားသုံးသပ်၍ ဆုံးဖြတ်ရသည်။ ထိုကဲ့သို့ သက်သေခံအက်ဥပဒေနှင့်အညီ တရားရုံးက လက်ခံနိုင်သည့် စာတမ်းအမှတ်အသားမဟုတ်သည့် ထပ်ဆင့်ကူးယူထား သော ဓါတ်ပုံမိတ္တူစာတမ်းအမှတ်အသားများကို လက်ခံသုံးသပ် ဆုံးဖြတ်ခွင့်ရှိမည် မဟုတ်ချေ။

သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၉ တွင် တာဝန်ခံမိတ္တူများကို တရားရုံးက စစ်မှန်သည်ဟု မှတ်ယူရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ထို့ကြောင့် တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များ၏ တာဝန်ခံ မိတ္တူများကိုတင်ပြစေ၍ ယင်းတာဝန်ခံမိတ္တူများအပေါ်တွင် သုံးသပ် ဆုံးဖြတ်မှသာလျှင် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်မှု ရှိမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

အယူခံတရားလိုအတွက်

- ဦးခင်မောင်သန်း၊

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက်

- ဒေါ်ခင်ဝသုန်အေး၊

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၄ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃ တွင် ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂ ဦးက ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းအပေါ် အချင်းဖြစ်မြေကို တရားပြိုင်က အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၄၃၉၂/ ၂၀၀၅ ကို အကြောင်းပြု၍ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း ကြေညာ၍ တရားလိုများသို့ ပြန်လည်ပေးအပ်စေလိုမှုစွဲဆိုသည်။ ခရိုင်တရားရုံး က ပဏာမငြင်းချက် ၄ ရပ်အပေါ် ငြင်းချက်အမှတ် (၁) (၂) (၃) တို့ကို နှစ်ဖက်သက်သေခံချက်များ ရယူပြီးမှ ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ငြင်းချက်အမှတ် (၄) နှင့် စပ်လျဉ်း၍ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅/ ၂၀၀၄ တွင် ချမှတ်သော အမိန့်နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/ ၂၀၀၆ အမိန့်များသည် ဤအမှုအတွက် မီးသေအမိန့်များဖြစ်သည်မှာ မမှန်ကြောင်း၊ အမှုကို ဆက်လက်စစ်ဆေးသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ အမိန့်ကို တရားပြိုင်ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းက မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော် ၂၀၁၅ ခုနှစ် တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၅ ဖြင့် လည်းကောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် ၂၀၁၅ ခုနှစ် တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၂၈ ဖြင့်လည်းကောင်း လျှောက်ထားရာ အောင်မြင်မှုမရရှိသဖြင့် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ၂၀၁၆ ခုနှစ် တရားမ အထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၈၅ တွင် လျှောက်ထားရာ

အောက်ပါ ပြဿနာများကို ပြန်လည်စိစစ်ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံ
ဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

“ ၁။ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယခင်မန္တလေးတိုင်း
တရားရုံး ၂၀၀၄ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅
နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၂၀၀၆ ခုနှစ်
တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆ တို့၏ စီရင်ချက်၊
အမိန့် ဒီကရီတို့သည် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၄
ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃ အမှုတွင်
မီးသေခြင်း ရှိ မရှိ ပဏာမပြင်းချက်အမှတ် (၄)
ကို ဖြေဆိုသုံးသပ်ရာတွင် တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်
မဟုတ်သော စီရင်ချက်နှင့် အမိန့်ဒီကရီ၏
ဓါတ်ပုံမိတ္တူတို့ကို မူလရုံးက ထည့်သွင်းသုံးသပ်
ဖြေဆိုခဲ့သည့်အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို တရားရုံး
အဆင့်ဆင့်က ဆက်လက် အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည်
သက်သေခံအက်ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်
ညီညွတ်ခြင်း ရှိ မရှိ။

၂။ အကယ်၍ ယခင်အမှုများ၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊
အမိန့်တို့၏ ဓါတ်ပုံ မိတ္တူများကို လက်ခံ
ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် သက်သေခံအက်ဥပဒေပါ
ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ညီညွတ်ပါက မန္တလေးတိုင်း
တရားရုံး ၂၀၀၄ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

တွင် ချမှတ်ခဲ့သော အမိန့်နှင့် တရားရုံးချုပ်၊
(မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ ၂၀၀၆ ခုနှစ် တရားမ
ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆ အမိန့်များသည် ဤအမှု
အတွက် မီးသေအမိန့်များဖြစ်သည်ဆိုခြင်းမှာ
မမှန်ကြောင်း တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏ ဆုံးဖြတ်
ချက်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ”

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ
၆၁ နှင့် ပုဒ်မ ၆၂၊ ရှင်းလင်းချက် (၂) တို့အရ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅/ ၂၀၀၄ နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်)
တရားမ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/ ၂၀၀၆ တို့၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီတို့၏
ဓါတ်ပုံ မိတ္တူများသည် တာဝန်ခံမိတ္တူမဟုတ်သော်လည်း မူလ
သက်သေခံချက်ဖြစ်သည့်အတွက် သက်သေခံအဖြစ် ထည့်သွင်းစဉ်းစားနိုင်
ကြောင်း၊ ထို့ပြင် သက်သေခံအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၀ အရလည်း တရားရုံး၏
စီရင်ချက်၊ အမိန့်၊ ဒီကရီများက သက်သေခံဝင်ကြောင်း၊ အဆိုပါ
တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီများသည် အယူခံတရားလို ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
၏ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရပိုင်ခွင့်ကိုထင်ရှားစေပြီး အယူခံတရားပြိုင်များ ရပိုင်ခွင့်
မရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်၍ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၁
အရ ဤအမှုအတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် ဟုတ် မဟုတ်ကို စဉ်းစား
ဆုံးဖြတ်နိုင်ကြောင်း၊ ဦးစိုးတင့် နှင့် ခရိုင် အလုပ်သမားလျော်ကြေးမင်းကြီး၊
သထုံမြို့ အမှု^(၁) အရ အမှုတစ်မှု၏ စီရင်ချက်သည် အခြားအမှုတစ်မှုတွင်
အခါခပ်သိမ်းအသုံးမပြုနိုင်၊ တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ

(၁) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (ရုံးချုပ်) စာ - ၇၁၈ (၇၂၀)။

တရားမမှုတစ်ခုခုသည် ယခင်ဆုံးဖြတ်ချက် ရှိသဖြင့်လည်းကောင်း၊
 ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၄၀၃ အရ ယခင်အပြီးအပြတ်လွှတ်သော
 အမိန့်ရှိသဖြင့်လည်းကောင်း နောက်ထပ် စွဲဆိုခြင်းမပြုနိုင်ဟု
 ထုချေသည့်အခါမျိုးတွင်သာ အသုံးပြုနိုင်သည်ဟု ထုံးပြုကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍
 မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၇၅/ ၂၀၀၄ နှင့်
 တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၆
 တို့၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီခါတ်ပုံမိတ္တူများကို တင်ပြခွင့်ရှိကြောင်း၊
 ဦးဘိုသောင်းတို့က ယခင်စွဲဆိုခဲ့သော မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီး
 မှုအမှတ် ၂၇၅/၂၀၀၄ မှ ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၄၁၂/ ၂၀၀၄
 နှင့် ယခုစွဲဆိုသော တရားမကြီးမှုမှ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၄၃၉၂/
 ၂၀၀၅ တို့မှာ ဦးပိုင်အမှတ် (၇၂) ကို ရောင်းချသည့် အရောင်းအဝယ်
 စာချုပ် တစ်စောင်တည်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုခေါင်းစဉ် ၂ ခု၏ အဓိက
 ဆိုလိုရင်းမှာ အဆိုပါအရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို ပျက်ပြယ်ကြောင်း
 မြွက်ဟကြေညာလိုမှုနှင့် ဦးပိုင် အမှတ် (၇၂) မြေကွက်ကို
 လက်ရောက်ရလိုမှုဖြစ်ကြောင်း၊ တရားမကျင့် ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁
 ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် မခင်နှင့် မပုပါ ၂ အမှု^(၂) တွင် ထုံးပြုချက်များအရ
 ယခင်အမှုနှင့် ယခုအမှုသည် အငြင်းပွားအကြောင်းအရာချင်း တူညီ
 ကြောင်း၊ အမှုသည်ချင်းလည်း တူညီကြောင်း၊ ဆိုင်ရေးဆိုင်ခွင့်
 တစ်ရပ်တည်းအပေါ် စွဲဆိုခြင်းလည်းဖြစ်ကြောင်း၊ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာ
 ရှိသော တရားရုံးဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင်အမှုတွင် တရားလို ဦးခင်မောင်
 ကွယ်လွန်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်အတွင်း တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်

၂၀၁၇
 ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဝင်းမြင့်)
 နှင့်
 ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

(၂) ၁၉၄၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၃၄၃။

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသို့
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးအိုသောင်း ပါ ၂

မထည့်သွင်းနိုင်သည့်အတွက် အမှုရပ်စဲ၍ အမှုကိုပလပ်ကြောင်း
အမိန့်ချမှတ်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုရပ်စဲသွား၍ ထပ်တူဖြစ်သော
တရားစွဲရန်အကြောင်းအရ အမှုသစ်ထပ်မံစွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ **ဒေါ်မြသန်း
နှင့် ဦးမောင်မောင် အမှု** ^(၃) ကို ကိုးကားကြောင်း၊ မီးသေ ဆုံးဖြတ်ချက်
ဖြစ်သည့်အတွက် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏ အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်သင့်
ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် နောက်တိုးပဏာမငြင်း ချက်အပေါ် တရားလို
သည် ဤပုံစံအတိုင်းစွဲဆိုပိုင်ခွင့်မရှိကြောင်းဖြေဆို၍ အမှုပလပ်ခဲ့ပြီး
ဖြစ်ကြောင်း၊ ကြားနာခဲ့သည့် ပြဿနာအမှတ် (၁) ကို ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်
ကြောင်း၊ ပြဿနာအမှတ် (၂) ကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်
များသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိဟု ဖြေဆိုသင့်ကြောင်း လျှောက်ထား
တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်များ၏ရှေ့နေက အယူခံတရားပြိုင်များ
သည် ယခင်စွဲဆိုမှုမှ တရားလို ဦးခင်မောင် ကွယ်လွန်သည့် ၂၅-၆-၂၀၀၅
နေ့တွင်မှစ၍ အချင်းဖြစ်ဦးပိုင်အမှတ် (၇၂) ကို သေတမ်းစာအရ
ပိုင်ဆိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးခင်မောင်၏ အမွေစားအမွေခံအဖြစ်
စွဲဆိုခြင်းမဟုတ်ဘဲ ပိုင်ရှင်အဖြစ်စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင်တရားမကြီးမှု
အမှတ် ၂၇၅/၂၀၀၄ နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တရားမ
ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၆ တို့၏ အမိန့်များသည် ကွယ်လွန်သူ
ဦးခင်မောင်၏အမွေကို ဆက်ခံသူများအပေါ် ချမှတ်ခြင်းဖြစ်၍ ဤအမှုမှ
အယူခံတရားပြိုင်များအပေါ် လွှမ်းမိုးမှုမရှိသဖြင့် မီးသေမဖြစ်ကြောင်း၊
အမှုရပ်စဲခြင်းသည် ဦးခင်မောင်၏ အမွေစားအမွေခံများအတွက်သာ

(၃) ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၈။

ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင်အမှုများတွင် အမိန့်များချမှတ်ထားခြင်းဖြစ်၍ အပြီးသတ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီမဟုတ်၍ မီးသေမဟုတ်ကြောင်း၊ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် မှန်ကန်မှုရှိသဖြင့် ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

အဆိုလွှာတွင် မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ ပြည်လုံးချမ်းသာရပ်၊ အကွက်အမှတ်(၆၁)၊ ဦးပိုင်အမှတ် (၇၂) ၏ မူလပိုင်ရှင် မစ္စတာဘီဘီရွှင်း ကွယ်လွန်ပြီးနောက် အမွေစားအမွေခံဖြစ်သူ ဦးခင်မောင်၊ ဒေါ်ခင်ရီ၊ ဒေါ်ရာဘီယာ (ခ) ဒေါ်မြမြနှင့် ဦးတင်မြင့်တို့က အမွေဆက်ခံပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မှတ်ပုံတင်ကြေညာစာချုပ် အမှတ် ၃၄၀၄/၂၀၀၁ ချုပ်ဆိုပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးခင်မောင်သည် ၂၅-၆-၂၀၀၅ နေ့တွင်ကွယ်လွန်ရာ ၎င်းမကွယ်လွန်မီ ၎င်း၏အမွေဝေစုကို တရားလိုများ ခံစားနိုင်ရန် စာချုပ်အမှတ် ၂/၂၀၀၄ ချုပ်ဆို၍ သေတမ်းစာ ပြုလုပ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်ရီသည် ၁၅-၉-၂၀၀၃ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ရာ ဒေါ်နှစ်ဂျန်နှင့် ဒေါ်ခင်မျိုးဌေးတို့က အမွေဆက်ခံကြောင်း၊ ဦးတင်မြင့်သည် ၁၈-၅-၂၀၀၈ နေ့တွင်ကွယ်လွန်၍ ဇနီးဒေါ်စန်းက အမွေဆက်ခံကြောင်း၊ ဒေါ်ရာဘီယာသည် သက်ရှိထင်ရှားရှိကြောင်း၊ မစ္စတာဘီဘီရွှင်း၏ မူလအမွေဆက်ခံသူများက ဦးဝင်းမြင့်သို့မှတ်ပုံတင် ကိုယ်စားလှယ် လွှဲစာများပေးအပ်ခဲ့ကြရာ ဦးဝင်းမြင့်က ယင်းကိုယ်စားလှယ် လွှဲစာများဖြင့် တရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်းသို့ အချင်းဖြစ်မြေကို မှတ်ပုံတင် စာချုပ်အမှတ် ၄၃၉၂/၂၀၀၅ ဖြင့် ၂၆-၃-၂၀၀၄ နေ့တွင် ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ အမွေဆက်ခံသူများတွင် ဒေါ်ခင်ရီသည် ၁၅-၉-၂၀၀၃ နေ့ကပင် ကွယ်လွန်ခဲ့ပြီးဖြစ်၍ ထိုအရောင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ၄၃၉၂/၂၀၀၅ သည်

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

မူလကတည်းကပင် ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်က စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီတွင် ၎င်းအမည်ပြောင်း လျှောက်ထားရာ တရားလိုများက ကန့်ကွက်ခဲ့ကြောင်း၊ ၂၈-၁၁-၂၀၁၃ နေ့တွင် တရားပြိုင်အမည် ပြောင်းထားကြောင်း သိရှိရသဖြင့် ဤအမှုစွဲဆိုရကြောင်း ဖော်ပြစွဲဆိုသည်။

ချေလွှာတွင် အချင်းဖြစ်ဦးပိုင် (၇၂) ၏ မူလပိုင်ရှင်သည် မစ္စတာဘီဘီရွှင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်း၏ အမွေခံများက အမွေဆက်ခံ ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း ကြေညာစာချုပ်ကို ကိုယ်စားလှယ်ဖြစ်သူ ဦးဝင်းမြင့်က ချုပ်ဆိုပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သေတမ်းစာမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ၂/ ၂၀၀၄ မှာ လိမ်လည်အတုပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းသေတမ်း စာပါ မြေကွက် ၂၉ ကွက်သည် ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်ကတည်းက မန္တလေးမြို့နယ်စု ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့၏ မီးဘေးဒုက္ခသည်များ ပြန်လည် နေရာချထားရေးအမိန့်အရ သတ်မှတ်ဈေးဖြင့် အမွေဆိုင်များကိုယ်တိုင် လက်ရောက်ရယူနေထိုင်ခဲ့ပြီး ကာလပေါက်ဈေးဖြင့် လက်ရောက်ရောင်းချ ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးခင်မောင်၏ အမွေဝေစုသည် ၄ ပုံ ၁ ပုံသာဖြစ် ကြောင်း၊ သေတမ်းစာတွင် အမွေစု၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံဟု လိမ်လည်ဖော်ပြ ထားကြောင်း၊ သေတမ်းစာအတည်ပြုလက်မှတ်ကို အကြောင်းပြု၍ တရားလို ဦးဘိုသောင်းနှင့် မနီနီဝင်းတို့က မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီး မှုအမှတ် ၃၅/ ၂၀၁၁ တွင် သေတမ်းစာအရ တရားလို များရရှိမည့် အမွေဆိုင်ပိုင်းမြေကွက်များကို အချိုးကျစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ စီရင်ပိုင်ခွင့်ပြောင်းလဲ၍ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၆၈/၂၀၁၁ ဖြင့် စစ်ဆေးပြီး အမှုပုံစံမှားယွင်း

ကြောင်းဖြင့် အမှုကိုပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊ အမွေဆိုင်များ၏ ကိုယ်စားလှယ် ဦးဝင်းမြင့်က ဦးပိုင်အမှတ် (၇၂) ကို ဝယ်သူတရားပြိုင်အား ယာယီမှတ်ပုံတင် စာချုပ်အမှတ် ၄၁၂/၂၀၀၄ ချုပ်ဆိုပေးသဖြင့် ဦးခင်မောင်နှင့် အမွေဆိုင်များက မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးတရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၇၅/၂၀၀၄ ဖြင့် ယင်းယာယီမှတ်ပုံတင် စာချုပ်အမှတ် ၄၁၂/၂၀၀၄ သည် ပျက်ပြယ်ကြောင်းကြေညာ၍ ဦးပိုင်အမှတ် (၇၂) မြေကို လက်ရောက်ရလိုမှု စွဲဆိုရာ အမွေဆိုင်ဦးတင်မြင့်၊ ဒေါ်ရာဘီယာ၊ ဒေါ်နုရီဂျန်နှင့် ဒေါ်ခင်မျိုးဌေးတို့က အမှုမှနုတ်ထွက်ခဲ့ကြောင်း၊ ၂၅-၆-၂၀၀၅ နေ့တွင် ဦးခင်မောင်ကွယ်လွန်သဖြင့် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် ထည့်သွင်းနိုင်ခြင်းမရှိသောကြောင့် အမှုရပ်စဲပြီးဖြစ်၍ အမှုကို ပလပ်ကြောင်း ၂၃-၁၁-၂၀၀၅ နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမိန့် ကို ဒေါ်နီနီဝင်းက တရားရုံးချုပ်(မန္တလေးရုံးထိုင်) တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၆ တင်သွင်းရာ ၇-၆-၂၀၀၆ နေ့တွင် ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမိန့်များသည် မီးသေအမိန့်ဖြစ်၍ ယခုအမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် ချေပသည်။

ချေလွှာနှင့် ပူးတွဲလျက် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅/၂၀၀၄၊ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၆ တို့၏ စီရင်ချက်၊ အမိန့်၏ မိတ္တူများ၏ ဓါတ်ပုံမိတ္တူကို တင်ပြထားသည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက အောက်ပါပဏာမငြင်းချက် ၄ ရပ်ကို ဦးစွာကြားနာဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်-

၂၀၁၇
 ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဝင်းမြင့်)
 နှင့်
 ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

၁။ အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ရောင်းချသော မှတ်ပုံတင် စာချုပ်အမှတ် ၄၃၉၂/၂၀၀၅ သည် စာချုပ် ချုပ်ဆိုစဉ် မူလကတည်းက ပျက်ပြယ်သောစာချုပ် ဖြစ်သည်ဆိုခြင်းမှန်သလား။

၂။ အချင်းဖြစ်မြေကို တရားပြိုင်က ဥပဒေနှင့်အညီ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိဆိုခြင်းမှန် ပါသလား။

၃။ ကွယ်လွန်သူ ဦးခင်မောင်က သေတမ်းစာဖြင့် ပေးကမ်းမှုမှာ တရားမဝင်ပျက်ပြယ်ခဲ့ပြီး ဖြစ်သည် ဆိုခြင်း မှန်ပါသလား။

၄။ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅/ ၂၀၀၄ တွင် ချမှတ်ခဲ့သော အမိန့်နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၆ အမိန့်များသည် ဤအမှုအတွက် မီးသေအမိန့်များဖြစ်သည်ဆိုခြင်း မှန်သလား။

ပဏာမငြင်းချက်အမှတ် (၁) (၂) (၃) တို့ကို နှစ်ဖက် သက်သေခံချက်များရယူပြီးမှ ဆုံးဖြတ်မည်ဖြစ် ကြောင်း၊ ငြင်းချက်အမှတ် (၄) နှင့်ပတ်သက်၍ ဤအမှုအတွက် မီးသေအမိန့်များဖြစ်သည်မှာ မမှန်ကြောင်းဖြေဆိုကာ အမှုကို ဆက်လက်စစ်ဆေးသွားရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

ထိုအမိန့်ကို မန္တလေးတိုင်းဒေကြီးတရားလွှတ်တော်နှင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တို့က ပြင်ဆင်မှုများတွင်

အတည်ပြုခဲ့သည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက ပဏာမငြင်းချက်အမှတ် (၄) ကို ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ရာတွင် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးတရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅/၂၀၀၄ နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တရားမပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၃၆/၂၀၀၆ တို့၏ စီရင်ချက်၊ အမိန့်ခါတ်ပုံမိတ္တူများကို သုံးသပ်၍ ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

ယခုစွဲဆိုမှုသည် ယခင်အမှုများ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကြောင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ ပါ ပြဋ္ဌာန်း ချက်အရ မီးသေပိတ်ပင်ပြီး ဖြစ်ကြောင်း တရားပြိုင်က ချေပသဖြင့် ယခင်အမှုများတွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် တရားရုံးစီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များကို တရားပြိုင်က သက်သေခံ တင်ပြရန်လိုအပ်သည်။

တရားရုံးတစ်ရုံးသည် တရားမမှုတစ်မှုကိုဖြစ်စေ၊ ရာဇဝတ်မှုတစ်မှုကိုဖြစ်စေ လက်ခံစစ်ဆေးရန် သင့် မသင့်ဆိုသော ပြဿနာပေါ်ပေါက်သည့်အခါ ထိုအမှုကိုတရားဥပဒေအရ စစ်ဆေး စီရင်ခြင်းမပြုရန် တားမြစ်ထားသော စီရင်ချက်၊ အမိန့် သို့မဟုတ် ဒီကရီ ရှိနေခြင်းသည် စပ်ဆိုင်သော အကြောင်းခြင်းရာဖြစ်သည်ဟု သက်သေခံ အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၀ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားရုံးက ယခင်အမှုတွင် စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးသော တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်တို့ကို နောက်စွဲဆိုသောအမှုတွင် မီးသေပိတ်ပင်ပြီးဖြစ်မဖြစ်ကို သက်သေခံတင်ပြခွင့်ရှိသည်။

တရားရုံးကချမှတ်သော စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်တို့သည်

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၄ ပြဋ္ဌာန်း ချက်တွင် အကျုံးဝင်သဖြင့် အများပြည်သူတို့နှင့် သက်ဆိုင်သည့် စာတမ်းအမှတ်အသားများဖြစ်သည်။

အများပြည်သူတို့နှင့် သက်ဆိုင်သည့် စာတမ်းအမှတ် အသားများတွင် ပါရှိသည့်အချက်များကို သက်သေထင်ရှားတင်ပြရန် အလို့ငှာအဆိုပါ စာတမ်းအမှတ်အသားများ၏ တာဝန်ခံမိတ္တူများ (certified copies) ကို တင်ပြနိုင်ကြောင်း သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၇ က ခွင့်ပြုထားသည်။

အများပြည်သူတို့နှင့် သက်ဆိုင်သည့် စာတမ်းအမှတ် အသားများ၏ တာဝန်ခံမိတ္တူများဆိုရာတွင် ထိုစာတမ်းအမှတ်အသားကို ထိန်းသိမ်းရသော ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းအသီးသီးက ကြည့်ရှုနိုင်ခွင့်ရှိသူက ကျသင့်သည့် တရားဝင်သတ်မှတ်သော အခကြေးငွေကို ပေးဆောင်၍ ထိုစာတမ်းအမှတ်အသားကို တောင်းဆိုသည့်အခါ ထိုသူအား မိတ္တူ ထုတ်ပေးရကြောင်း၊ မိတ္တူ၏အောက်ခြေတွင် တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်ဖြစ် ကြောင်း ထောက်ခံချက်ရေးသားလျက် မိမိအမည်၊ ရာထူးတို့ကို ဖော်ပြပြီး နေ့စွဲတပ်လက်မှတ်ရေးထိုးထုတ်ပေးရမည့်ပြင် ထိုဝန်ထမ်းသည်ဥပဒေအရ တံဆိပ် အမှတ်အသားကိုအသုံးပြုခွင့်ရှိလျှင် ထိုတံဆိပ်အမှတ်အသားကို ရိုက်နှိပ်ပေးသော မိတ္တူများဖြစ်သည်ဟု သက်သေခံ အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၆ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

အထက်ပါ သက်သေခံအက်ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များ အရဆိုလျှင် အများပြည်သူနှင့် သက်ဆိုင်သည့် စာတမ်းအမှတ်အသား ဖြစ်သည့် တရားရုံးစီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များကို သက်သေထင်ရှား တင်ပြရန်ဖြစ်ပါက တာဝန်ခံမိတ္တူများ (certified copies) ကို

တင်ပြရမည်ဖြစ်သည်။

မူလခရိုင်တရားရုံးနှင့် ပြင်ဆင်မှုတရားရုံးအဆင့်ဆင့်တို့က မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် ဖြစ် မဖြစ် ပဏာမငြင်းချက်ကို ဆုံးဖြတ်ရာတွင် သုံးသပ်ခဲ့သော မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅/၂၀၀၄ နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးတိုင်) တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆/ ၂၀၀၆ တို့၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များသည် တာဝန်ခံမိတ္တူကို ထပ်ဆင့် ကူးယူထားသော ဓါတ်ပုံမိတ္တူများဖြစ်သဖြင့် ယင်းဓါတ်ပုံမိတ္တူများအရ ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် သက်သေခံအက်ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းထားချက်များ နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

တရားရုံးသည် သက်သေခံအက်ဥပဒေအရ အစစ်အမှန် ဖြစ်သည်ဟု မှတ်ယူရမည့်စာတမ်းအမှတ်အသား များကိုသော်လည်းကောင်း၊ ဥပဒေနှင့်အညီ သက်သေခံဝင်သည့်စာတမ်းအမှတ်အသားများကိုသော် လည်းကောင်း လက်ခံစဉ်းစားသုံးသပ်၍ ဆုံးဖြတ်ရသည်။ ထိုကဲ့သို့ သက်သေခံအက်ဥပဒေနှင့်အညီ တရားရုံးကလက်ခံနိုင်သည့် စာတမ်း အမှတ်အသားမဟုတ်သည့် ထပ်ဆင့်ကူးယူထားသော ဓါတ်ပုံမိတ္တူ စာတမ်းအမှတ်အသားများကို လက်ခံသုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခွင့် ရှိမည် မဟုတ်ချေ။

သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၉ တွင် တာဝန်ခံမိတ္တူများကို တရားရုံးက စစ်မှန်သည်ဟု မှတ်ယူ ရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ထို့ကြောင့် တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များ၏ တာဝန်ခံ မိတ္တူများကို တင်ပြစေ၍ ယင်းတာဝန်ခံမိတ္တူများအပေါ်တွင် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်မှသာလျှင် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်မှုရှိမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၇
ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဆိုသောင်း ပါ ၂

၂၀၁၇

ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဝင်းမြင့်)
နှင့်
ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

သို့ဖြစ်ရာ တရားရုံးက ယခင်အမှုတွင်ချမှတ်ခဲ့သော
စီရင်ချက်၊ ဒီကရီ၊ အမိန့်များ၏ ဓါတ်ပုံမိတ္တူ များကို သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော
တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏အမိန့်များသည် သက်သေခံအက်ဥပဒေနှင့်
ညီညွတ်မှုမရှိချေ။

ထို့ကြောင့် ကြားနာခဲ့သောပြဿနာအမှတ် (၁) နှင့်
စပ်လျဉ်း၍ “အချင်းဖြစ်မြေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယခင်မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး
၂၀၀၄ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၅ နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး
ရုံးထိုင်) ၂၀၀၆ ခုနှစ် တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၆ တို့၏ စီရင်ချက်၊
အမိန့်၊ ဒီကရီတို့သည် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၄ ခုနှစ် တရားမကြီးမှု
အမှတ် ၃၃ အမှုတွင် မီးသေခြင်း ရှိ မရှိ ပဏာမငြင်းချက်အမှတ် (၄)
ကို ဖြေဆိုသုံးသပ်ရာတွင် တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်မဟုတ်သော စီရင်ချက်နှင့်
အမိန့်ဒီကရီ၏ ဓါတ်ပုံမိတ္တူတို့ကို မူလရုံးက ထည့်သွင်းသုံးသပ်ဖြေဆို
ခဲ့သည့် အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က ဆက်လက်
အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် သက်သေခံအက်ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်
ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း” ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ထုတ်ဆင့်ထားသည့် ပြဿနာအပေါ် ဖြေဆိုချက်အရ
မူလခရိုင်တရားရုံးအား သက်သေခံအက်ဥပဒေ နှင့် ညီညွတ်သော
သက်သေခံချက်၊ စာတမ်းအမှတ်အသားများအရ မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်
ဟုတ် မဟုတ် ဆိုသည့် ပဏာမငြင်းချက်ကို ပြန်လည်ကြားနာ ဆုံးဖြတ်ရန်
ညွှန်ကြားရမည်ဖြစ်သော်လည်း မူလရုံး ဖြစ်သည့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃/ ၂၀၁၄ ကို ထပ်မံထုတ်သော ပဏာမ
ငြင်းချက်အရ အယူခံတရားပြိုင်တို့စွဲဆိုသော ဤအမှုသည် အမှုပုံစံ
မှားယွင်းကြောင်းဖြေဆို၍ ၈-၃-၂၀၁၆ နေ့တွင် အမှုကိုပယ်သည့်
ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

ဤအထူးအယူခံမှုတွင် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်မဟုတ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည် အမိန့်ဖြစ်ပြီး ဤတရားမ အထူးအယူခံမှုကို ကြားနာရခြင်းမရှိသေးမီ မူလခရိုင်တရားရုံးက အမှုပုံစံမှားယွင်းကြောင်း ဖြေဆို၍ အမှုကို ပလပ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သဖြင့် ယင်းအမိန့်နှစ်ရပ်သည် သီးခြား အမိန့်များဖြစ်သည်။ အထူးအယူခံခုံရုံးက ပထမအမိန့်ကို ပယ်ဖျက် လိုက်ရုံဖြင့် အမှုပုံစံမမှန်ကြောင်း ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် အမိန့်အရ ချမှတ် သည့်ဒီကရီသည် အလိုအလျောက် ပျက်ပြယ် သွားမည်မဟုတ်ပေ။ ယင်းမူသဘောကို ဒေါ်ခင်စိန်နှင့် ကိုတင်မောင်လွင် (ခ) လင်းမောင် ပါ ၄ အမှု^(၄) တွင်ကြည့်ပါ။

၂၀၁၇
 ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဝင်းမြင့်)
 နှင့်
 ဦးဘိုသောင်း ပါ ၂

ထို့ကြောင့် မူလခရိုင်တရားရုံးက အယူခံတရားပြိုင်များ စွဲဆိုသော ဤအမှုသည် အမှုပုံစံမှားယွင်းကြောင်း သုံးသပ်ကာ အမှုကိုပလပ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သည့်အခြေအနေတွင် သက်သေခံအက်ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်သော သက်သေခံချက် စာတမ်းအမှတ်အသားများအရ မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် ဟုတ် မဟုတ်ဆိုသည့် ငြင်းချက်ကို ပြန်လည်ကြား နာဆုံးဖြတ်ရန် ညွှန်ကြားနိုင်တော့မည်မဟုတ်၍ ဤတရားမအထူး အယူခံမှုကို ပလပ်ရန်သာဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။

နှစ်ဖက်အမှုသည်များသည် ဤတရားမအထူးအယူခံမှုတွင် ကုန်ကျသော တရားစရိတ်များကို မိမိ တို့ကိုယ်တိုင်ကျခံကြစေ။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

(၄) ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၁။