

+ ၂၀၁၇ ခုနှစ်

ဧပြီလ ၁၀ ရက်

တရားမအထူးအယူခံမှု

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော

ဦးသာဌေး၊ ဦးစိုးညွန့်၊ ဦးမြသိမ်း၊ ဦးမြင့်အောင်၊ ဦးအောင်ဇော်သိန်း

တို့ရှေ့တွင်

ဦးတင်မောင်လတ်

ဒေါ်ချိုချိုအောင်

နှင့်

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅ \*

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ - ယင်းဥပဒေ ပထမဇယားအပိုဒ် ၁၃၆  
ရောင်းသူလက်ရှိမဟုတ်သောပစ္စည်းကို ဝယ်သူသည် ယင်းပစ္စည်း  
ကို လက်ရောက်ရလိုမှုတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို မည်သည့်  
အချိန်မှစတင်၍ ရေတွက်ရခြင်း။

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ (ခ) အရ မူလဋီညာဉ်ပြုပြီးမှ  
ပေါ်ပေါက်လာသည့် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိမှုအပေါ် မူလပဋီညာဉ်အတိုင်း

---

\* ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၆၆၊ ၆၇၊ ၆၈၊ ၆၉  
၇၀၊ ၇၁၊ ၇၂၊ ၇၃  
+ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၅၉၀  
၄၆၊ ၇ တို့တွင်ချမှတ်သော ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ ဇူလိုင်လ  
၂၈ ရက်စွဲပါ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီအပေါ် အယူခံမှု

**သီးခြားအတည်ပြု ဆောင်ရွက်စေနိုင်ခြင်း။**

**ဆုံးဖြတ်ချက်။** ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အပိုဒ် ၁၃၆ အရ ရောင်းစဉ်အခါက ရောင်းသူ၏ လက်ရှိမဟုတ်သော မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်းကို အချင်းချင်းအရောင်းအဝယ်ပြုပြီးနောက် ဝယ်သူက ထိုပစ္စည်းကို လက်ရောက်ရလိုသည့်အမှုတွင် ရောင်းသူက ပထမလက်ရောက်ရယူပိုင်သည့်အခါကစ၍ စည်းကမ်းသတ် ကာလကို ၁၂ နှစ်ရေတွက်ရန်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ရောင်းသူ၏လက်ရှိမဟုတ်သောဆိုသည့် စကားရပ်သည် တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူသည် ရောင်းသူအား ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားသည်ဟု ဆိုလိုရာရောက်သည်။ လက်ရှိဖြစ်ခြင်းသည် အမှန်တကယ် လက်ရှိဖြစ်ခြင်းသာမက သဘောအားဖြင့်လက်ရှိဖြစ်ခြင်း (constructive possession) လည်း အကျုံးဝင်သည်ဟု Saw En Hoke V Ma Po Yin အမှု (၁၂) တွင် ပြဆိုသည်။

ရောင်းသူဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သည် တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၀၀ ဒီကရီချမှတ်သည့် ၂၅-၁၀-၂၀၀၀ နေ့မှစ၍ အချင်းဖြစ်မြေကို ဥပဒေအရ လက်ရှိရပိုင်ခွင့်ရှိသွားပြီဖြစ်၍ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းအား ရောင်းချသည့် ၆-၈-၂၀၀၈ နေ့တွင် အချင်းဖြစ်မြေကို ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် လက်ရှိမဟုတ်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်တော့ချေ။ အချင်းဖြစ်မြေကို ရောင်းစဉ်က ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်လက်ရှိဖြစ်သည့်အတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်ပထမဇယား အပိုဒ် ၁၃၆ နှင့် အကျုံးမဝင်ချေ။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။** သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ (ခ) အရ

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

မူလပဋိညာဉ်ရှိကြောင်းမသိဘဲ သဘောရိုးဖြင့် ငွေပေးချေကာ အဖိုးစားနား  
 ဖြင့် လွှဲပြောင်းရရှိသူမှတစ်ပါး ထိုပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုပြီးနောက် ပေါ်ပေါက်  
 သောပိုင်ဆိုင်ခွင့်အရ ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုရာတွင်ပါဝင်သူအား အမှီပြု၍  
 တောင်းနိုင်သောအခြားသူတစ်ဦးဦးအပေါ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်  
 စေနိုင်သည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် -  $\frac{\text{ဦးမင်းလွင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ}}{\text{ဦးလှကို၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ}}$
- အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - (၁) ဦးစိုးမြင့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
 (၂) (၃) (၄) ဦးလှမောင် (ခ)  
 ဦးလှမင်းသိမ်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
 (၅) ဦးလှကို၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
 $\frac{\text{(၁) ဦးစိုးမြင့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ}}{\text{(၂) (၃) (၄) ဦးလှမောင် (ခ)}}$   
 ဦးလှမင်းသိမ်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ  
 (၅) ဦးမင်းလွင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ်  
 ၂၂၀ တွင် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းက ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်၊ ဦးတင်မောင်လတ်နှင့်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့အပေါ် မြေလက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုမှုနှင့် မှတ်ပုံတင်  
 အရောင်းစာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကိုပယ်ဖျက်၍ မှတ်ပုံတင်  
 အရောင်းစာချုပ်အသစ် ချုပ်ဆိုပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ မှတ်ပုံတင်အရောင်း

စာချုပ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားလိုသည် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သို့ ကျန်ငွေကျပ် ၅၆၅ သိန်းပေးအပ်ပါက မြေအရောင်းစာချုပ်အသစ်ကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ချုပ်ဆိုပေးရန်ဒီကရီချမှတ်ပြီး လက်ရောက်ရလို့ မှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကိုမကျေနပ်ကြသဖြင့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းက တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားပြိုင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်က တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်းအသီးသီးအယူခံရာ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ ကိုခွင့်ပြု၍ တရားလိုသည် ရောင်းကြေး ကျန်ငွေကျပ် ၅၆၅ သိန်းကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သို့ပေးချေပါက ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် (၎င်း၏တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်များ) သည် အရောင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးစေရန်၊ အရောင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ် အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ပယ်ဖျက်ရန်၊ ဦးတင်မောင်လတ် လက်ဝယ်ရှိ မြေအစိတ်အပိုင်းကိုလက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် ပြင်ဆင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ပြီး တရားမပထမအယူခံမှုစာအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ ကို ပလပ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ ဒီကရီအပေါ် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဦးတင်မောင်လတ်က တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၈၉၀/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ဦးသိန်းအောင်အောင် ပါ ၃ ဦးက တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၄/၂၀၁၅ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ချိုချိုအောင်က တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၆/၂၀၁၅ နှင့် ၇/၂၀၁၅ တို့ဖြင့်လည်းကောင်း အသီးသီးအယူခံရာ အယူခံမှု ၄ မှုလုံးကို ပလပ် ခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် ဦးတင်မောင်လတ်က ၂၀၁၅ ခုနှစ် တရားမထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၄၈၉၊ ၄၉၀၊ ၄၉၁၊ ၄၉၂ တို့ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ချိုချိုအောင်က ၂၀၁၅ ခုနှစ်

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၅၂၃၊ ၅၂၄၊ ၅၂၅၊  
 ၅၂၆ တို့ဖြင့်လည်းကောင်း လျှောက်ထားရာ အောက်ပါပြဿနာများကို  
 ပြန်လည်စိစစ်ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“ ၁။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ၂၀၁၄ ခုနှစ် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂ နှင့် ၂၃ တို့တွင် စီရင်ချက်တစ်ခုတည်းဖြင့် တပေါင်းတည်းချမှတ်ထား ရာ၌ ဦးတင်မောင်လတ်သည် မိမိအားအရှုံးပေးသည့် အယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ ပေါ်တွင်သာ အယူခံ တင်သွင်းပြီး အယူခံမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ အပေါ် အယူခံ မတင်သွင်းသဖြင့် ဦးဘလင်းနှင့်မအေးစိန်အမှု စီရင်ထုံးအရ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၃/ ၂၀၁၄ တွင် အဆုံးအဖြတ်ပေးသော အကြောင်းအရာ နှင့်စပ်လျဉ်း၍ စောဒကတက်ခွင့်မရှိတော့ကြောင်း ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဆုံးဖြတ်ချက် သည် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ၊

၂။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က တရားလို ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းစွဲဆိုသည့် အမှုသည် ကာလ စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၃၆ နှင့်သက်ဆိုင်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ထားခြင်း သည် မှန်ကန် ခြင်း ရှိ မရှိ၊

၃။ ဦးတင်မောင်လတ်သည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က၏ အကာအကွယ်ကို ရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၏ စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြုခဲ့သည် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ၊

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

၄။ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း စွဲဆိုသည့်အမှုတွင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်က ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် ထံမှ ဝယ်ယူသည့်အရောင်းစာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်သည်ဟုဆုံးဖြတ်၍ မှတ်ပုံတင် စာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။”

အထက်ဖော်ပြပါ ပြဿနာများအပေါ် ကြားနာဆုံးဖြတ်ရန် ဤတရားမအထူးအယူခံမှု ၈ မှုကို ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်သည်။ အဆိုပါ တရားမအထူးအယူခံမှုများတွင် ဆုံးဖြတ်ရမည့်ပြဿနာသည် တူညီသဖြင့် ဤစီရင်ချက်သည် ယင်းအမှုများအားလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေ မည်ဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို/အယူခံတရားပြိုင် ဦးတင်မောင်လတ်၏ ရှေ့နေက ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ကိုးကားသော ဦးဘလင်း နှင့်မအေးစိန် အမှု<sup>(၁)</sup> တွင် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ငြိမ်း၏မောင်ဖြစ်သူ ဦးဘလင်း နှင့် ဒေါ်ငြိမ်း၏ကိတ္တိမသမီးဖြစ်သူ မအေးစိန်တို့သည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ငြိမ်း၏ အမွေထိန်းသိမ်းခွင့်ရရန် အမွေထိန်းလက်မှတ်စာကို အပြိုင်

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

လျှောက်ထားခဲ့ကြသဖြင့် မူလမူ ၂ မှုဖြစ်ကြောင်း၊ အမှု ၂ မှုလုံးတွင် အဆုံးအဖြတ်ပြုရန် တစ်ခုတည်းသောပြဿနာမှာ ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ငြိမ်းက မအေးစိန်ကို ကိတ္တိမသမီးအဖြစ်မွေးစားခဲ့ခြင်း ရှိ မရှိ ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလွှတ်တော်တရားသူကြီးက အမှု ၂ မှုကို တပေါင်းတည်းစစ်ဆေး၍ စီရင်ချက်တစ်ခုတည်းဖြင့် ဆုံးဖြတ်ကာ မအေးစိန်အား အနိုင်ပေးကြောင်း၊ ဦးဘလင်းက မအေးစိန်အနိုင်ရသည်အမိန့်ကိုသာ အယူခံပြီးမိမိ စွဲဆိုမှုကို ပလပ်သည့်အမိန့်ကိုအယူမခံကြောင်း၊ ငြင်းချက်တူသော အပြန်အလှန် စွဲဆိုသောတရားမမှုတွင် ချမှတ်သောဆုံးဖြတ်ချက်ကြောင့် နစ်နာသူ အမှုသည်တစ်ဦးသည် အမှု ၂ မှုတွင် ချမှတ်သော စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အယူမခံဘဲ တစ်မှုတွင်ချမှတ်သော စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုသာ အယူခံ ဝင်ခွင့်မရှိဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုသည် မူလမှုတစ်မှုတည်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းနှင့် ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့က သီးခြားစီ အယူခံကြသဖြင့် အယူခံမှု ၂ မှုဖြစ်လာခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းစီရင်ထုံး သည် မူလမှုတစ်မှုတည်းဖြစ်သော ယခုအမှုအတွက် ထုံးသာဓကမဖြစ် ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ မီးသေဖြစ်ရန် ယခင် တရားမမှု (former suit) နှင့် နောက်အမှု (subsequent suit) အမှု ၂ မှုရှိရန် လိုအပ်သည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ ပုဒ်မ ၁၁ အရ စော၍ချမှတ် သောစီရင်ချက်သည် နောက်အမှုအတွက် မီးသေကြောင်း၊ မူလမှုတစ်မှု တည်းသာရှိသော အမှုအတွက် စော၍ချမှတ်သော စီရင်ချက်ဟူ၍ မရှိသည့်အလျောက် မီးသေရန်အကြောင်းမရှိကြောင်း၊ မန္တလေး တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ နှင့် ၂၃/၂၀၁၄ တို့ကို စီရင်ချက်တစ်စောင်တည်းဖြင့်

(၁) ၁၉၃၆ ခုနှစ်၊ အေ၊ အိုင်၊ အာရ်၊ ရန်ကုန်၊ စာ - ၄၀၀။

တစ်ပြိုင်တည်းချမှတ်ခြင်းကြောင့် မည်သည့်အယူခံမှုရှိစီရင်ချက်ကိုမျှ  
 စော၍ချမှတ်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ NAHARI and  
 OTHERS V SHANKAR and OTHERS အမှု<sup>(၂)</sup> အရ မီးသေမှုသည်  
 အဓိကမှာ ဒီကရီမဟုတ်ဘဲ အငြင်းပွားသည့် အကြောင်းအရာသာဖြစ်  
 ကြောင်း၊ ဒီကရီအရပေါ်ပေါက်ခြင်းမဟုတ်ဘဲ စီရင်ချက်ကြောင့်  
 ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ပြဿနာအမှတ် (၁)ကို အယူခံတရားလို  
 ဦးတင်မောင်လတ်အကျိုးငှာ ဖြေဆိုသင့်ကြောင်း၊ ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်  
 သည် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးတရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂/ ၁၉၉၈ တွင်  
 ၁၈-၇-၂၀၀၀နေ့၌ ဦးတင်မောင်လတ်အပေါ် အနိုင်ဒီကရီရ၍ ဇာရီမှု  
 အမှတ် ၃၆/ ၂၀၀၇ ဖွင့်လှစ်ခဲ့သော်လည်းအချင်းဖြစ်မြေကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်  
 က လက်ရောက်မရခဲ့ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဦးတင်မောင်လတ်က ယင်းမြေ  
 ကို ၁၉၈၅ ခုနှစ်မှစ၍ ဆန့်ကျင်လက်ရှိဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်  
 သည် ၁၆-၂-၁၉၉၀ ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အရ ဦးသိန်းအောင်က  
 အချင်းဖြစ်မြေကိုပေး၍ ပိုင်ဆိုင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ရာ ဦးတင်မောင်လတ် လက်ရှိ  
 ဖြစ်သည့် မြေအစိတ်အပိုင်းကို ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်မှစ၍ လက်ရောက်  
 ရခွင့်ရှိခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးချစ်မောင် ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်စိန်စိန်ရီ အမှု<sup>(၃)</sup>၊  
 ဒေါ်ထွန်း ပါ ၃ နှင့် ဦးဘိုးဖြူအမှု<sup>(၄)</sup> တို့ကို ကိုးကားကြောင်း၊ ၆-၈-၂၀၀၈  
 နေ့တွင် ဝယ်ယူသူ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းက ၁၇-၅-၂၀၁၀ နေ့တွင်  
 တရားစွဲဆိုရာ ကန့်သတ်ထားသည့် ၁၂ နှစ်ကာလကျော်လွန်သည်မှာ  
 ထင်ရှားကြောင်း၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းက အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံ တင်စာချုပ်

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

(၂) ၁၉၅၃ ခုနှစ်၊ အေ၊ အိုင်၊ အာရ်၊ ရန်ကုန်၊ စာ - ၄၁၉ (လွှတ်တော်ချုပ်)။  
 (၃) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၆၁။  
 (၄) ၁၉၈၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၅၀။



၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ချုပ်ဆိုပေးရန် သက်သာခွင့်တောင်းထား၍ ယခုအမှုစွဲဆိုသည့်နေ့ရက်ထိ မှတ်ပုံတင်စာချုပ် မပြုလုပ်ရသေးသဖြင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၄အရ ရောင်းချရန် ပဋိညာဉ်သာဖြစ်ကြောင်း၊ **ဦးမြင့်စိုး နှင့် ဦးတင်ရွှေ ပါ ၂ အမှု** <sup>(၅)</sup> ကို ရည်ညွှန်းကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၃၆ တွင် ရည်ညွှန်းသည့် အရောင်း အဝယ်မှာ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ပြုလုပ်ပြီးသည့် အရောင်းအဝယ်ဖြစ်ကြောင်း၊ **ဦးချစ်မောင် ပါ ၂ အမှု** <sup>(၆)</sup> ဒေါ်ထွန်း ပါ ၃ အမှု<sup>(၇)</sup> တွင် တွေ့နိုင်ကြောင်း၊ မှတ်ပုံမတင်ရသေးသည့် အရောင်းကတိပဋိညာဉ်ကိုအခြေခံ၍ အဆိုပါ အမှတ်စဉ် ၁၃၆ အရ ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းဝယ်ယူသည့် စာချုပ်သည်မှတ်ပုံမတင်ရသေးသည့် အတွက် ဦးတင်မောင်လတ်သည် ဦးသိန်းမောင်အား ဆန့်ကျင်သည့် ၁၉၈၅ ခုနှစ် သို့မဟုတ် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်အားဆန့်ကျင်သည့် ၁၆-၂-၁၉၉၀ နေ့ မှစ၍ ရေတွက်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၄၄ အရ ၁၂ နှစ်ကျော်လွန်ကြောင်း၊ **ဦးဝင်းဟန် ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်ညွန့်ညွန့်တင် အမှု** <sup>(၆)</sup>၊ ဦးတင်အောင် နှင့် ဦးဇော်ဝင်းဇော် <sup>(၁)</sup> ဦးဇော်ဝင်း ပါ ၄ အမှု<sup>(၇)</sup> တို့ကို ရည်ညွှန်းကြောင်း၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ဝယ်ယူသည့်စာချုပ်သည် မှတ်ပုံတင်စာချုပ် မဟုတ်သောကြောင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၈ က အထမြောက်သည့် ပစ္စည်း လွှဲပြောင်းခြင်းကိုသာ ရည်ညွှန်းခြင်း၊ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ (ခ)အရ ဦးတင်မောင်လတ်သည် မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်

---

(၅) ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၃၆၈။  
 (၆) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၆၆။

အရ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရသူမဟုတ်ခြင်းတို့ကြောင့် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းအနေဖြင့် ယင်းပုဒ်မ ၄၈ နှင့် ပုဒ်မ ၂၇ (ခ)တို့အရ ဦးတင်မောင်လတ်အပေါ် သက်သာခွင့်တောင်းခံနိုင်သည်ဟုဆိုခြင်းသည် လွဲမှားကြောင်း၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းသည် အချင်းဖြစ်မြေကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ရောင်းချ၍ ဦးတင်မောင်လတ်က ဝယ်ယူလက်ရှိထားကြောင်းသိလျက်နှင့် အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးရန် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သောကြောင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ခြွင်းချက်၏ အကာအကွယ်ကို ရခွင့်မရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အယူခံကိုခွင့်ပြုပြီး ခရိုင်တရားရုံး၏ဒီကရီကို အတည်ပြုသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၇
ဦးတင်မောင်လတ်
ဒေါ်ချိုချိုအောင်
နှင့်
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

အယူခံတရားလို/အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်၏ ရှေ့နေက ဒေါ်ချိုချိုအောင်သည် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ထံမှ အချင်းဖြစ် ဂရန်မြေကို ၂၆-၃-၁၉၉၇ နေ့တွင် ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၄၄၁/၉၇ ဖြင့်ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ဦးတင်မောင်လတ်အပေါ် ဂရန်မြေလက်ရောက်ရရှိလိုမှုကို မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၂/၁၉၉၈ (ယခင်တိုင်းတရားရုံးတရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၃၆/၉၆) တွင် စွဲဆိုရာ ၁၈-၇-၂၀၀၀ နေ့တွင် ဒီကရီရရှိခဲ့ကြောင်း၊ ဇာရီမူဆောင်ရွက်စဉ် ဦးတင်မောင်လတ်အမည်ပေါက် ဂရန်ကိုပယ်ဖျက်ရန် ဆောင်ရွက်ရခြင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်အမည်ပေါက်ဂရန် လျှောက်ထားရခြင်း တို့ကြောင့် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ၁၃ နှစ်ကြာမှ ချုပ်ဆိုရခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၇

(၇) ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၂၆ (၂၃၆)။

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

အရ သက်သေခံအမှတ် (ခ) စာချုပ်ကို ၁၈-၂-၂၀၁၀ နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်  
 သော်လည်း ယာယီမှတ်ပုံတင်ချုပ်ဆိုခဲ့သော ၂၆-၃-၁၉၉၇ နေ့မှစ၍  
 အကျိုးသက်ရောက်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ထံမှ ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 ဝယ်ယူပြီးဖြစ်သည်ကို ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းသိရှိပါလျက် ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်သဖြင့်  
 ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သည် အချင်းဖြစ်မြေကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုကာ  
 လွှဲပြောင်းပေးနိုင်သူမဟုတ်ကြောင်း၊ **ဦးမြင့်စိုးနှင့်ဦးတင်ရွှေပါ ၂ အမှု<sup>(၅)</sup>**  
 အရ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းဝယ်ယူသည့်ကတိစာချုပ် (သက်သေခံ-က) သည်  
 ရောင်းရန်ပဋိညာဉ်သာဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်မြေတွင် အကျိုးခံစားခွင့်တစ်စုံ  
 တစ်ရာမရရှိသဖြင့် ထိုစာချုပ်အပေါ်အခြေပြုပြီး ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့ချုပ်ဆိုခဲ့သော သက်သေခံ အမှတ် (၁၅) မှတ်ပုံတင်  
 အရောင်အဝယ်စာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ကို ပယ်ဖျက်ရန် တရားစွဲဆိုခွင့်  
 မရှိကြောင်း၊ **ဦးမောင်မောင်လတ် ပါ ၃ နှင့် ဦးကြီးကြိမ်(ခ) ဦးကံကောင်း  
 အမှု<sup>(၆)</sup>**ကို ကိုးကားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်  
 ၏ ဒီကရီသည်မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ၏ ရှေ့နေက ဦးတင်မောင်လတ်  
 သည် ခရိုင်တရားရုံးကချမှတ်သည့် ဒီကရီသည် ၎င်းအကျိုးကို ဆန့်ကျင်  
 နေပါလျက် အယူခံဝင်ရောက်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းနှင့်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့တင်သွင်းသည့် အယူခံမှုများတွင် အယူခံတရားပြိုင်  
 အဖြစ်ပါဝင်ခဲ့ကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားမ  
 ပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ နှင့် ၂၃/၂၀၁၄ တို့ကို တပေါင်းတည်း  
ကြားနာပြီး တပေါင်းတည်းဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးတင်မောင်လတ်သည်

(၈) ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၈၁။

တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄အပေါ်တွင်သာ အယူခံဝင်  
 ရောက်ပြီး တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄၏ ဒီကရီကို အယူမခံ  
 ခဲ့သည့်အတွက် ထိုအမှု၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီသည် အတည်ဖြစ်လျက်  
 ရှိသဖြင့် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်  
 ချုပ်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း၊ ဦးတင်မောင်လတ်သည်  
 အချင်းဖြစ်မြေတွင် ၁၉၈၅ ခုနှစ်မှ လက်ရှိနေခဲ့သော်လည်း ၎င်းအပေါ်  
 ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂/၁၉၉၈ စွဲဆို၍ ဒီကရီရရှိပြီး  
 ဇာရီမှုအမှတ် ၃၆/၂၀၁၇ ဆောင်ရွက်သည့်အချိန်တွင် ၎င်း၏လက်ရှိ  
 နေထိုင်ခွင့်မှာ ချုပ်ငြိမ်းသွားပြီဖြစ်ကြောင်း၊ ဇာရီမှုတွင် ဦးတင်မောင်လတ်က  
 ၂-၄-၂၀၁၀ နေ့၌ မြေအရောင်းအဝယ် စာချုပ် ချုပ်ဆိုလက်ရောက်ရရှိ  
 ခဲ့၍ ၂-၄-၂၀၁၀ နေ့မှစတင်ပြီး ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်၏ဆက်ခံသူများအပေါ်  
 ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားရာ ရောက်ကြောင်း၊ **ဦးစိုး ပါ ၃ နှင့် ဦးညွှန် ပါ ၄**  
**အမှု** (၉) အရ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ၊ ပထမဇယားအမှတ်စဉ်  
 ၁၄၄ အရ အဆိုပါ ၂-၄-၂၀၁၀ နေ့မှ စတင်ရေတွက်သင့်ကြောင်း၊  
 အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို  
 ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှုအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် အက်ဥပဒေ  
 ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၉၁ အရ ၃ နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍  
 ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း ပြည်ထောင်စု  
 တရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည်မှန်ကန်ကြောင်း၊  
 ဦးတင်မောင်လတ်နှင့် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်တို့ ချုပ်ဆိုသောစာချုပ်သည်  
 တရားဝင်ပဋိညာဉ်ဖြစ်ရမည်ဆိုသော ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

(၉) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၃၉။

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်ဆန့်ကျင်နေသဖြင့် ဦးတင်မောင်လတ်သည် ယင်းပုဒ်မ ၅၃-က၏ အကာအကွယ်ကို မရထိုက်ကြောင်း၊ ဒေါ်ချိုချိုအောင်သည် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းနှင့် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်တို့ချုပ်ဆိုထားသည့် အရောင်းအဝယ်စာချုပ်နှင့် ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာတို့ကို ပျက်ပြယ်ကြောင်း စွဲဆိုသည့်အမှုပလပ်ခံရပြီး ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ချိုချိုအောင်က အရောင်းအဝယ်စာချုပ်အပေါ် အခြေပြု၍ လက်ရောက်ရလိုမှုစွဲဆိုသည့်အမှုကိုလည်း ပလပ်ခံရပြီးဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်မြေကွက်နှင့် ပတ်သက်၍ မည်သို့မျှခံစားခွင့်မရှိကြောင်း၊ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄ စတုတ္ထ စာပိုဒ်တွင် ရောင်းသူက ဝယ်သူကိုဖြစ်စေ၊ ဝယ်သူညွှန်ကြားသူကိုဖြစ်စေ မရွေးမပြောင်းနိုင်သည့် ပစ္စည်းကို ပေးအပ်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ဒေါ်ချိုချိုအောင်သည် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့်ဝယ်သည်ဟုဆိုသော်လည်း ဝယ်သည့်ပစ္စည်းကို လက်ရောက်မရရှိသဖြင့် ယင်းစာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်အရောင်းအဝယ် စာချုပ်ဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က ဒေါ်ချိုချိုအောင်ချုပ်ဆိုခဲ့သောစာချုပ်ကို ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဟု ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း၊ အထူးအယူခံမှုများကို ပလပ်သင့် ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၂) (၃) (၄) တို့၏ ရှေ့နေက ဦးတင်မောင်လတ်သည် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ နှင့် ၂၃/၂၀၁၄ တို့တွင် အယူခံတရားပြိုင်အဖြစ် ပါဝင်ခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါ အယူခံမှု ၂ မှုလုံးကို တပေါင်းတည်းအမိန့်ချမှတ်ခဲ့သော်လည်း တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ်

၂၂/၂၀၁၄ တစ်နှစ်အတွင်းအပေါ်တွင်သာ အယူခံဝင်ခဲ့သဖြင့် အယူခံမဝင်သော တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ တွင် အဆုံးအဖြတ်ပေးသောအကြောင်းအရာသည် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်သွားကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ကြောင်း၊ ပြဿနာအမှတ် (၃) (၄) တို့နှင့်ပတ်သက်၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံမှုများကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

အဆိုလွှာတွင် မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ ဥပုသ်တော်ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၄၁၆ (ဃ)၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၇၁ (အ/၉)၊ ၁၀၉ ပေ x ၁၀၉ ပေ ရှိ အစိုးရအမည်ပေါက်ဂရန်မြေကို ၆-၈-၂၀၀၈ နေ့တွင် တန်ဖိုးကျပ်သိန်း ၇၃၀ ဖြင့် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ထံမှ ဝယ်ယူရာ စရန်ငွေကျပ်သိန်း ၁၀၀ ပေးချေ၍ စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ နောက်ထပ်အလီလီယူသည့် စရန်ငွေကျပ် ၆၅ သိန်းရှိသဖြင့် စုစုပေါင်းကျပ် ၁၆၅ သိန်းပေးချေပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းမြေပေါ်တွင် တရားရုံးဦးတင်မောင်လတ်မိသားစုရှိနေ၍ နှင်ထုတ်ပြီးမှ လက်ရောက်အပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၇ တွင် တရားနိုင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် ကိုယ်စား ပါဝင်ဆောင်ရွက်ရန် တရားလိုအား ၇-၈-၂၀၀၈ နေ့တွင် အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာအပ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်အမည်ဖြင့် ၉-၁၁-၂၀၀၉ နေ့မှစ၍ ၁၀ နှစ် ဂရန်ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ မြေအပ်ဝရမ်းဆောင်ရွက်ဆဲတွင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သည် ဦးတင်မောင်လတ်နှင့်ပူးပေါင်းပြီး တရားလိုအား

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

လွှဲအပ်ခဲ့သော အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကို ရုပ်သိမ်းကြောင်း ၁၆-၃-၂၀၁၀ နေ့ထုတ်သတင်းစာတွင် ကြေညာခဲ့ကြောင်း၊ တရားရုံး ဦးတင်မောင်လတ်အား အနံပေ ၄၀၊ အလျား ၁၀၉ ပေကို ကျပ်သိန်း ၅၀ ဖြင့် စိတ်ပိုင်းရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ကျန်မြေအစိတ်အပိုင်းကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်၏မြေအဖြစ်ရယူခဲ့ပြီး တရားနိုင်နှင့်တရားရုံးတို့က ဇာရီမူကို ပိတ်သိမ်းပေးရန်တင်ပြ၍ ၈-၄-၂၀၁၀ နေ့တွင် ရုံးက ပိတ်သိမ်း ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းမြေကို ၂၆-၃-၁၉၉၇ နေ့တွင် ယာယီ မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ၄၄၁/၁၉၉၇ ဖြင့် မြေရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့် ဝယ်ယူ ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့သည် ဟန်ဆောင် ရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ငွေကျပ် ၅ သိန်းချေးယူခြင်းအတွက်ဖြစ်ကြောင်း၊ မြေပေါ်တွင် ဦးတင်မောင်လတ်လက်ရှိဖြစ်နေ၍ မြေလက်ရောက်မရကြောင်း၊ ၁၃ နှစ် ကြာမှ မှတ်ပုံတင်အရောင်းစာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ဖန်တီးချုပ်ဆို ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်သည် တရားလိုနှင့်ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်တို့ မြေမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ရန် အဟန့်အတားဖြစ်နေ၍ ပယ်ဖျက်သင့် ကြောင်း၊ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂/၁၉၉၈ တွင် ၁၈-၇-၂၀၀၀ နေ့၌ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်အား အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေး၍ ယာယီစာချုပ် ချုပ်ဆိုရာ၌ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သည် မြေပိုင်ရှင်ဖြစ်သည်ဟု မဆုံးဖြတ်ရသေးသဖြင့် ဒေါ်ချိုချိုအောင် ဝယ်ယူခြင်းသည် ပျက်ပြယ် ကြောင်း၊ ထိုအမှုတွင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်သည် မြေဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်သူအဖြစ် ပါဝင်ခဲ့ခြင်းမရှိ၍ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂၄/၂၀၁၀ တွင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်က ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့် တရားလိုတို့၏ မြေအရောင်းစာချုပ်နှင့်

ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာတို့ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန်စွဲဆိုခဲ့ရာ ပဏာမငြင်းချက်အရ ၃၁-၃-၂၀၁၀ နေ့တွင် အမှုကိုပယ်ပစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ၃-၃-၂၀၁၀ နေ့ (ရယက) ရုံးတွင် တရားလိုအား မြေရောင်းချခြင်းကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ဝန်ခံခဲ့ကြောင်း ဖြင့် ဖော်ပြစွဲဆိုသည်။

၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ဝန်ခံလွှာ တင်သွင်းသည်။

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

တရားပြိုင်အမှတ်(၂) ဦးတင်မောင်လတ်က အချင်းဖြစ် မြေသည် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီး မှုအမှတ် ၂၂/၁၉၉၈ တွင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့် မိမိတို့အကြား အမှုဖြစ်ပွားနေသော မြေဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုမြေကွက်ကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ဒေါ်ချိုချိုအောင်သို့ ရောင်းချထားခြင်း၊ တရားလိုဝယ်စဉ်က ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် လက်ဝယ်၌မရှိဘဲ ဇာရီမူဆောင်ရွက်နေစဉ် ပြုလုပ်ခဲ့သော ဟန်ဆောင် အရောင်းအဝယ် စာချုပ်များဖြစ်၍ ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် က တရားလိုသို့ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာပေးခြင်းသည် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် အမည်ပေါက် ဂရန်ရရှိရေးအတွက်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုအား အရောင်းစာချုပ် ချုပ်ဆိုစဉ်၌ အမှုဖြစ်ပွားသောမြေ ဖြစ်၍ ထိုစာချုပ်မှာ ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ အဆိုပါ မြေကွက်သည် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် က ဒေါ်ချိုချိုအောင်သို့လည်းကောင်း၊ တရားလိုသို့လည်းကောင်း မရောင်းမီကတည်းက ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်လက်ဝယ်မရှိဘဲ အမှုဖြစ်နေ သောမြေဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းစာချုပ်များသည် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ငွေချေးရာ ၌ ဟန်ဆောင်ချုပ်ဆိုခဲ့သော စာချုပ်များသာဖြစ်၍ ပျက်ပြယ် ကြောင်း၊



၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်

တရားစွဲဆိုရန် အကြောင်းများမတူညီဘဲ ပူးတွဲစွဲဆိုထားကြောင်း၊  
ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်းဖြင့် ချေပသည်။

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

တရားပြိုင်အမှတ် (၃) ဒေါ်ချိုချိုအောင်က အချင်းဖြစ်  
မြေကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ထံမှ ၂၆-၃-၁၉၉၇ နေ့တွင် စာချုပ်အမှတ်  
၄၄၁/၉၇ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မြေပေါ်၌နေသူများ  
အားနှင့်ထုတ်နိုင်ရန် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်မှ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာ  
လွှဲအပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က တရားလိုအား လွှဲအပ်ခဲ့  
သော အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကို ၁၆-၃-၂၀၁၀ နေ့တွင် ရုပ်သိမ်း  
ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ၁၈-၂-၂၀၁၀ နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ်  
၃၈၆/၂၀၁၀ အရ မိမိတရားဝင်ပိုင်ဆိုင်သူဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုသည်  
တရားစွဲခွင့်မရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အကြောင်းအရာနှစ်ရပ်ထက်  
ပိုမိုစွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်းဖြင့်ချေပသည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ်  
၂၂၀ တွင် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့် တရားပြိုင်အမှတ်  
(၃) ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့ ချုပ်ဆိုခဲ့သော မှတ်ပုံတင်မြေအရောင်းစာချုပ်  
အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ပယ်ဖျက်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင်  
အမှတ် (၁) သို့ ရောင်းကြေးကျန်ငွေကျပ် ၅၆၅ သိန်းကို ပေးအပ်ပါက  
အရောင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်ကို တရားပြိုင်အမှတ် (၁) က ချုပ်ဆိုပေးစေရန်  
ဒီကရီချမှတ် ပြီးလက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။

အဆိုပါ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီအပေါ် မကျေနပ်ကြသဖြင့်  
မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ တရားလို ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း

က တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်း၊  
 တရားပြိုင်အမှတ် (၃) ဒေါ်ချိုချိုအောင်က တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ်  
 ၂၃/၂၀၁၄ ဖြင့်လည်းကောင်း အယူခံမှုနှစ်မှုတင်သွင်းခဲ့ရာ တရားလို  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းတင် သွင်းသည့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ်  
 ၂၂/၂၀၁၄ ကို ခွင့်ပြုပြီး ၎င်းစွဲဆိုသည့်အတိုင်း သက်သာခွင့်အားလုံးကို  
 ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့သည်။ တရားပြိုင်အမှတ် (၃) ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 တင်သွင်းသည့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ ကို ပလပ်ခဲ့  
 သည်။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က အယူခံမှု ၂ မှုလုံးကို  
 စီရင်ချက်တစ်ခုတည်းဖြင့် တပေါင်းတည်းချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သော်လည်း  
 အယူခံမှုတစ်မှုစီတွင် သီးခြားဒီကရီ များရေးဆွဲထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

၂၀၁၇
<u>ဦးတင်မောင်လတ်</u>
ဒေါ်ချိုချိုအောင်
နှင့်
<u>ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅</u>
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

တရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဖြစ်သူ ဦးတင်မောင်လတ်သည်  
 မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားလို ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း  
 တင်သွင်းသည့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ ကို ခွင့်ပြု၍  
 လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် သက်သာခွင့်ကိုပါ ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းကို  
 မကျေနပ်သဖြင့် ထိုတရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ ၏ ဒီကရီ  
 အပေါ် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ တရားမအယူခံမှုအမှတ်  
 ၈၉၀/၂၀၁၄ ကို တင်သွင်းခဲ့ပြီး တရားပြိုင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 တင်သွင်းခဲ့သည့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ ၏ ဒီကရီ  
 အပေါ် အယူခံတင်သွင်းခဲ့ခြင်းမပြုချေ။

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ဦးတင်မောင်လတ်  
 သည် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ တရားမပထမအယူခံမှု

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

အမှတ် ၂၂/၂၀၁၄ တစ်မှုတည်းအတွက်သာ အယူခံဝင်ခဲ့ပြီး တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ ကို အယူခံမဝင်သောကြောင့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ ၏ အဆုံးအဖြတ်သည် မီးသေ သွားမည်ဖြစ်၍ ဤအယူခံတွင် စောဒကတက်ခွင့်မရှိတော့ကြောင်း ဦးဘလင်းနှင့်မအေးစိန်အမှု<sup>(၁)</sup> ကို ကိုးကားဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် တစ်ရပ်ဖြစ်ရန် ငြင်းချက်တူသော နောက်အမှုနှင့် ယခင်အမှုဟူ၍ အမှု နှစ်မှုရှိရန်လိုကြောင်း၊ သို့မှသာယခင်အမှုတွင် အပြီးသတ်ဆုံးဖြတ်ချက် သည် နောက်အမှုတွင် အဆိုပါငြင်းချက်ကို ထပ်မံစစ်ဆေးစီရင်ခြင်းမပြုရန် ပိတ်ပင်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု မခင်နှင့်မပု ပါ ၃ အမှု<sup>(၁၀)</sup>၊ မညိုညိုမြင့် နှင့် ဒေါ်ခင်မာမာ ပါ ၂ အမှု<sup>(၁၁)</sup> တို့တွင် ပြဆိုသည်။

NAHARI and OTHERS V SHANKAR and OTHERS အမှု<sup>(၂)</sup> တွင်လည်း မီးသေမှုသည် ဒီကရီကြောင့်မဟုတ်ဘဲ စီရင်ချက် ကြောင့်ဖြစ်ကြောင်း၊ အငြင်းပွားသည့် အကြောင်းအရာသာ အဓိကဖြစ် ကြောင်း၊ အမှုနှစ်မှုရှိသည့်အခါမှသာ မီးသေပြဿနာပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ အမှုတစ်မှုတည်းရှိသည့်အချက်တွင် မီးသေပြဿနာမပေါ်ပေါက်ကြောင်း ရှင်းပြသည်။

ဦးဘလင်းနှင့်မအေးစိန်အမှု<sup>(၁)</sup> သည် ငြင်းချက်တူသော မူလအမှုနှစ်မှုရှိပြီး ယင်းအမှုနှစ်မှုကိုတပေါင်းတည်း စစ်ဆေး၍ စီရင်ချက်

---

(၁၀) ၁၉၄၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၃၄၃။

(၁၁) ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၀၅။

တစ်ခုတည်းတွင် တပေါင်းတည်းဆုံးဖြတ်ကာ မအေးစိန်အား အနိုင်ပေးပြီး၊	၂၀၁၇
ဦးဘလင်း စွဲဆိုသည့်အမှုကိုပလုပ်ခဲ့သည်။ မအေးစိန်အား အနိုင်ပေး	<u>ဦးတင်မောင်လတ်</u>
သောဒီကရီကိုသာ အမှုရှုံးနိုင်ခဲ့သည့် ဦးဘလင်းက အယူခံဝင်ပြီး ၎င်းစွဲဆိုမှုကို	ဒေါ်ချိုချိုအောင်
ပလုပ်သည့်ဒီကရီကိုအယူခံမဝင်သောကြောင့် အယူခံမဝင်သောအမှု၏	နှင့်
ဒီကရီသည် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။	<u>ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅</u>
	ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ယခုအမှုသည် မူလမူတစ်မူတည်းသာရှိပြီး ငြင်းချက်တူ သော မူလအမှုနှစ်မူမရှိသဖြင့်လည်းကောင်း၊ မူလမူတစ်မူတည်း၏ ဒီကရီ အပေါ် တရားလိုဒေါ်ဆွေဆွေသန်းနှင့် တရားပြိုင်တစ်ဦးဖြစ်သူ ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့က သီးခြားစီတင်သွင်းသော အယူခံမှုနှစ်မူတွင် တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ဆုံးဖြတ်ချက်တစ်ရပ်တည်းဆုံးဖြတ် ခြင်းဖြစ်၍လည်းကောင်း မီးသေပြဿနာပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိချေ။

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ကိုးကားခဲ့သော **ဦးဘလင်းနှင့်မအေးစိန်အမှု**<sup>(၁)</sup> သည် မူလမူတစ်မူတည်းဖြစ်သော ယခုအမှုနှင့်ဖြစ်ရပ်ချင်းတူညီမှုမရှိ၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် က ထိုစီရင်ထုံးကိုကိုးကားလျက် ဦးတင်မောင်လတ်တင်သွင်းသော အယူခံမှုတွင် မီးသေဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှု မရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ကြားနာခဲ့သည့်ပြဿနာအမှတ် (၁) နှင့်စပ်လျဉ်း ၍ “မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ၂၀၁၄ ခုနှစ် တရားမ ပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၂ နှင့် ၂၃ တို့တွင် စီရင်ချက်တစ်ခုတည်းဖြင့် တပေါင်းတည်းချမှတ်ထားရာ၌ ဦးတင်မောင်လတ်သည် မိမိအား အရှုံး ပေးသည့် အယူခံမှုအမှတ် ၂၂/၂၀၁၄အပေါ်တွင်သာ အယူခံတင်သွင်း

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ပြီး အယူခံမှုအမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ အပေါ် အယူခံမတင်သွင်းသဖြင့် ဦးဘလင်းနှင့်မအေးစိန်အမှု<sup>(၁)</sup> စီရင်ထုံးအရ တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၃/၂၀၁၄ တွင် အဆုံးအဖြတ်ပေးသော အကြောင်းအရာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ စောဒကတက်ခွင့်မရှိတော့ကြောင်း ပြည်ထောင်စုတရား လွှတ်တော်ချုပ်၏ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း” ဖြေဆို သည်။

မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ ဥပုသ်တော်ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၄၁၆ (ဃ)၊ ဦးပိုင် အမှတ် ၇၁ (အ/၉)၊ ၁၀၉ ပေ x ၁၀၉ ပေရှိ အစိုးရအမည်ပေါက်ဂရန်မြေကို မူလပိုင်ရှင်ထံမှ ဦးသိန်းအောင်က ၂၄-၈-၁၉၇၃ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (၁၃) မှတ်ပုံတင်အရောင်းစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့သည်။ အဆိုပါ မြေကွက်ကို ဦးသိန်းအောင်က ဇနီးဒေါ်ခင်အေးကြိုင် (တရားပြိုင်-၁) အား ၁၆-၂-၁၉၉၀ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (၁၄) မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ပေးကမ်းခဲ့သည်။ ထိုမြေပေါ်တွင် ဦးတင်မောင်လတ် (တရားပြိုင်-၂) တို့မိသားစုသည် ထိုသို့ပေးကမ်းခြင်းမပြုမီ ၁၉၈၅ ခုနှစ်ကတည်းက ဝယ်ယူနေထိုင်လျက် ရှိကြောင်း တရားပြိုင် ဦးတင်မောင်လတ်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ တွေ့ရှိရ သည်။ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်မရခဲ့သဖြင့် ဦးတင်မောင်လတ် မိသားစုအပေါ် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီး မှုအမှတ် ၂၂/၁၉၉၈ (ယခင် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးတရားမကြီးမှု အမှတ် ၁၃၆/၁၉၉၆) တွင် မြေလက်ရောက်ရလို့မစွဲဆိုခဲ့ရာ ၁၈-၇-၂၀၀၀ နေ့တွင် အနိုင်ဒီကရီရရှိခဲ့ကြောင်း သက်သေခံအမှတ် (၄၄၄) တရားရုံး အဆင့်ဆင့်တို့၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီတို့အရတွေ့ရှိရသည်။ အဆိုပါ ဒီကရီကို

အောင်မြေသာစံမြို့နယ်တရားရုံး တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၇ တွင် အတည်ပြုခဲ့ရာ ၃၁-၁၂-၂၀၀၉ နေ့၌ အပ်ဝရမ်းထုတ်ရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း သက်သေခံအမှတ် (ဃ) အရ တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်

ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် (တရားပြိုင်-၁) သည် ဦးတင်မောင်လတ် (တရားပြိုင် - ၂) အပေါ် မြေလက်ရောက်ရလို့မူ စွဲဆိုထားစဉ် ဒေါ်ချိုချိုအောင် (တရားပြိုင်-၃) သို့အချင်းဖြစ်မြေကို တန်ဖိုးကျပ် ၃ သိန်းဖြင့် ၂၆-၃-၁၉၉၇ နေ့တွင် သက်သေခံ(ဃ) ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ရောင်းချခဲ့သည်။

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ဝယ်သူ ဒေါ်ချိုချိုအောင်သည် အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်မရရှိခဲ့ချေ။ ထိုမြေပေါ်တွင် နေထိုင်သူ ဦးတင်မောင်လတ်အား ရောင်းသူဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က နှင်ထုတ်ဖယ်ရှား၍ လက်ရောက်အပ်ပေးရန် ပြောဆိုပြီး ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် အမှုစွဲဆိုနိုင်ရေးအတွက် ကူညီဆောင်ရွက်ပေးခဲ့ကြောင်း ဒေါ်ချိုချိုအောင် (တရားပြိုင်-၃)၏ ထွက်ချက်အရတွေ့ရသည်။ အဆိုပါ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို ၁၃ နှစ်ကြာ ၁၈-၂-၂၀၁၀ နေ့တွင် သက်သေခံအမှတ် (၁၅) မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ချုပ်ဆိုခဲ့သည်။ ဒေါ်ချိုချိုအောင်က ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် နှင့် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းတို့အပေါ် မန္တလေးတိုင်း တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂၄/၂၀၁၀ တွင် ၎င်းတို့ချုပ်ဆိုထားသည့် အရောင်းအဝယ်စာချုပ်နှင့် ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာတို့ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် စွဲဆိုခဲ့ရာ ပလပ်ခဲ့ရပြီး၊ ဒေါ်ချိုချိုအောင် က ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း၊ ဦးတင်မောင်လတ်တို့အပေါ် မြေလက်ရောက်ရလို့မူ

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ကို မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၅၅/၂၀၁၀ (မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇၅၄/၂၀၁၁) တွင် စွဲဆိုခဲ့ရာ ပဏာမငြင်းချက်အရ ပလပ်ခံရပြီးဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်သည် အချင်းဖြစ်မြေကို သက်သေခံအမှတ် (၁၅) မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ထံမှ ဝယ်ယူခဲ့သည်ဟုဆိုလျှင်ပင် အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်ရပိုင်ခွင့် ဆိပ်သုဉ်းသွားပြီဖြစ်သည်။

ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သည် တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၃၆/၂၀၀၇ ကိုဆောင်ရွက်စဉ် ၃၁-၁၂-၂၀၀၉နေ့၌ အပ်ဝရမ်းထုတ်ဆင့်ရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ အပ်ဝရမ်းဆောင်ရွက်စဉ် ၂-၄-၂၀၁၀ နေ့၌ တရားရုံး ဦးတင်မောင်လတ် လက်ရှိဖြစ်သော အချင်းဖြစ်မြေ၏မြောက်ဘက်ခြမ်း ပေ ၄၀x ၁၀၉ ပေကို တန်ဖိုးကျပ် သိန်း ၅၀ ဖြင့် တရားနိုင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ရောင်းချ၍ သက်သေခံ(၁)စာချုပ် ချုပ်ဆိုဝယ်ယူ ခဲ့ပြီး ၈-၄-၂၀၁၀ နေ့တွင် ဇာရီမှုကိုပိတ်သိမ်းခဲ့ကြောင်း သက်သေခံ အမှတ် (၂) အမှုနေ့စဉ်မှတ်တမ်းအရ တွေ့ရှိရသည်။

ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က တရားလို ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းသို့ ၆-၈-၂၀၀၈ နေ့တွင် သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ်အရ အချင်းဖြစ် ဝရန်မြေကို တန်ဖိုးကျပ်သိန်း ၇၃၀ ဖြင့် ရောင်းချရာ စရန်ငွေကျပ်သိန်း ၁၀၀ လက်ခံ၍ ရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုအချိန်တွင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင် က အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်ရရန် ဦးတင်မောင်လတ်အပေါ် စွဲဆိုခဲ့သော တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂/၁၉၉၈ သည် ၁၈-၇-၂၀၀၀ နေ့တွင် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ပြီး ယင်းဒီကရီကို မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက အယူခံမှုအမှတ်

၁၈/၂၀၀၀ တွင် ၂၅-၁၀-၂၀၀၀ နေ့၌ အတည်ပြုခဲ့ကြောင်း သက်သေခံ အမှတ် (၄၄) တို့အရ တွေ့ရှိရသည်။ အဆိုပါ ဒီကရီများအရ ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သည် အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်ရပိုင်ခွင့်ရရှိသွားပြီ ဖြစ်သည်။

၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အပိုဒ် ၁၃၆ အရ ရောင်းစဉ်အခါက ရောင်းသူ၏ လက်ရှိမဟုတ်သော မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်းကို အချင်းချင်းအရောင်းအဝယ်ပြုပြီးနောက် ဝယ်သူကထိုပစ္စည်းကို လက်ရောက်ရလိုသည့်အမှုတွင် ရောင်းသူက ပထမ လက်ရောက်ရယူပိုင်သည့်အခါကစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလကို ၁၂ နှစ် ရေတွက်ရန်ဖြစ်သည်။

ရောင်းသူ၏လက်ရှိမဟုတ်သော ဆိုသည့်စကားရပ်သည် တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူသည် ရောင်းသူအား ဆန့်ကျင်လက်ရှိထား သည်ဟု ဆိုလိုရာရောက်သည်။ လက်ရှိဖြစ်ခြင်းသည် အမှန်တကယ် လက်ရှိဖြစ်ခြင်းသာမက သဘောအားဖြင့် လက်ရှိဖြစ်ခြင်း (Constructive possession) လည်းအကျုံးဝင်သည်ဟု Saw En Hoke V Ma Po Yin အမှု<sup>(၁၂)</sup> တွင်ပြဆိုသည်။

ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သည် တရားမအယူခံမှု အမှတ် ၁၈/၂၀၀၀ ဒီကရီချမှတ်သည့် ၂၅-၁၀-၂၀၀၀ နေ့မှစ၍ အချင်းဖြစ် မြေကို ဥပဒေအရ လက်ရှိရပိုင်ခွင့်ရရှိသွားပြီဖြစ်၍ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းအား ရောင်းချသည့် ၆-၈-၂၀၀၈ နေ့တွင် အချင်းဖြစ်မြေကို ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်

(၁၂) ၁၉၃၄ ခုနှစ်၊ အေ အိုင် အာရ်၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၂၃။



၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

လက်ရှိမဟုတ်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်တော့ချေ။ အချင်းဖြစ်မြေကို ရောင်းစဉ်က ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်လက်ရှိဖြစ်သည့်အတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်ပထမ ဇယားအပိုဒ် ၁၃၆ နှင့်အကျုံးမဝင်ချေ။

အယူခံတရားလို နှစ်ဦးလုံး၏ ရှေ့နေအသီးသီးက **ဦးမြင့်စိုး နှင့် ဦးတင်ရွှေ ပါ ၂ အမှု** <sup>(၅)</sup> ကိုးကားလျက် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း နှင့်ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်တို့ချုပ်ဆိုခဲ့ကြသော သက်သေခံအမှတ်(က) အရောင်းအဝယ်စာချုပ်သည် ရောင်းချရန်ပဋိညာဉ်သာဖြစ်ကြောင်း၊ **ဦးချစ်မောင် ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်စိန်စိန်ရီ အမှု** <sup>(၆)</sup>၊ **ဒေါ်ထွန်း ပါ ၃ နှင့် ဦးဘိုးဖြူအမှု** <sup>(၇)</sup> တို့အရ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၃၆ တွင် ရည်ညွှန်းသည့် အရောင်းအဝယ်မှာ မှတ်ပုံတင် စာချုပ်ပြုလုပ်ပြီးသည့် အရောင်းအဝယ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် မှတ်ပုံမတင်ရသေးသော ရောင်းချရန် ပဋိညာဉ်သာဖြစ်၍ ယင်းအမှတ်စဉ် ၁၃၆ အရ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို ဆုံးဖြတ်ခွင့်မရှိကြောင်းတင်ပြကြ သည်။

ဤအမှုတွင် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းသည် ၎င်းနှင့် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်တို့ချုပ်ဆိုခဲ့ကြသည့် သက်သေခံ အမှတ် (က) စရန်ငွေပေးသည့်အရောင်း ပဋိညာဉ်ကို ကျန်ငွေလက်ခံ၍ မှတ်ပုံတင် စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးရန် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်သည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄ အရ ရောင်းရန်ပဋိညာဉ်သာ ဖြစ်၍ ပစ္စည်းပေါ်တွင် မည်သည့်အခွင့်အရေးမျှမရှိသဖြင့် ရောင်းချခြင်း အထမမြောက်သေးသည့်အတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ

ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၃၆ ပါ အရောင်းအဝယ်ပြုပြီးသည့် ပစ္စည်းဟုမဆိုနိုင်သဖြင့် အဆိုပါ အမှတ်စဉ် ၁၃၆ အရ စည်းကမ်းသတ် ကာလကို ရေတွက်နိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်

တရားပြိုင် ဦးတင်မောင်လတ်သည် အချင်းဖြစ်မြေကို ၁၉၈၅ ခုနှစ်ကတည်းက လက်ရှိထားခြင်းဖြစ် သည်ဟုဆိုသော်လည်း ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ၎င်းအပေါ်စွဲဆိုသော တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂/၁၉၉၈ တွင် အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်ပေးအပ်ရန် ဒီကရီချမှတ်လိုက်သည့်အခါ အဆိုပါလက်ရှိထားပိုင်ခွင့်မှာ ချုပ်ငြိမ်းသွားပြီး တရားနိုင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်သို့ လက်ရောက်ပေးအပ်ရန် ဥပဒေအရ တာဝန်ရှိမှု ပေါ်ပေါက်လာသည်။ ဇာရီမူတွင် အပ်ဝမ်းအတည်ပြုပါက အချင်းဖြစ်မြေတစ်ရပ်လုံးကို ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က အမှန်တကယ် လက်ရောက်ရရှိမည်ဖြစ်သည်။

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ဇာရီမူဆောင်ရွက်ဆဲတွင် တရားနိုင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့် တရားရှုံးဦးတင်မောင်လတ်တို့နှစ်ဖက် ညှိနှိုင်းခဲ့ကြပြီး ၂-၄-၂၀၁၀ နေ့၌ သက်သေခံအမှတ် (၁) ကတိ စာချုပ် ချုပ်ဆို၍ ဦးတင်မောင်လတ်က လက်ရောက် ရယူခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ ထိုအချိန်မှစ၍ ပိုင်ရှင်ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့် ၎င်း၏အကျိုးဆက်ခံသူတို့ကို ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားရာ ရောက်သည်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

တရားလို ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းသည် အချင်းဖြစ်မြေ အစိတ်အပိုင်းကို လက်ရှိဖြစ်သူ ဦးတင်မောင်လတ်ထံမှ လက်ရောက်ရရန် ဤအမှုကို ၁၇-၅-၂၀၁၀ နေ့တွင် စွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ အခြားနည်း အထူး

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ပြဋ္ဌာန်းချက်မပါသော မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်းကို လက်ရောက် ရလိုမှုတွင် တရားပြိုင်၏ လက်ရှိဖြစ်ခြင်းသည် တရားလိုနှင့် ဆန့်ကျင်လာ သည့်အခါမှစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလ ၁၂ နှစ်အတွင်း စွဲဆိုရမည်ဟု ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အပိုဒ် ၁၄၄ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ဤအမှုတွင် တရားပြိုင် ဦးတင်မောင်လတ်သည် ၂-၄-၂၀၁၀ နေ့မှစ၍ တရားလိုအား ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားခြင်းဖြစ်၍ ထိုနေ့မှ စတင်၍ တရားလိုဒေါ်ဆွေဆွေသန်း အမှုစွဲဆိုသည့် ၁၇-၅-၂၀၁၀ နေ့ကို ရေတွက်လျှင် စည်းကမ်းသတ်ကာလကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း မြင်သာ သည်။

သို့ဖြစ်၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က စည်းကမ်းသတ်ကာလကို အပိုဒ် ၁၃၆ အရ ရေတွက်ရန်ဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟုမဆိုနိုင်သော်လည်း ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန် ခြင်းမရှိကြောင်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းခြင်းမရှိချေ။

ကြားနာခဲ့သည့်ပြဿနာအမှတ်(၂) နှင့်စပ်လျဉ်း၍ “ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က တရားလို ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း စွဲဆိုသည့် အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၃၆ နှင့်သက်ဆိုင်ကြောင်း ကောက်ယူခြင်းသည် မမှန် သော်လည်း ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းသည် မှန်ကန်ကြောင်း” ဖြေဆိုသည်။

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က အရ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို မှတ်ပုံမတင် သောစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူပြီး ပစ္စည်းလက်ရှိထားသူအပေါ် ရောင်းသူ သို့မဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုး ဆက်ခံခွင့်ရရှိသူက ထိုပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဝယ်ယူလက်ရှိထားသူအပေါ် နှင်ထုတ်ရန်တရားစွဲဆိုသော အမှုတွင်ဝယ်သူသည် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က အရ ခုခံကာကွယ်ပိုင်ခွင့်ရရှိသည်။

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

တရားပြိုင် ဦးတင်မောင်လတ်သည် ဇာရီမူအမှတ် ၃၆/၂၀၀၇ ကို ဆောင်ရွက်နေဆဲတွင် မှတ်ပုံ မတင်သော သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်အရ အချင်းဖြစ်မြေကိုလက်ရောက် ရရှိခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ဇာရီမူဆောင်ရွက်ဆဲတွင် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းနှင့် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်တို့သည် (ရယက) ရုံး၌ ညှိနှိုင်းနေသည့်ကာလဖြစ်ပြီး ဇာရီမူတွင် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါဝင်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း ၎င်း၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ပေါ်ပေါက်သည်။ တရားရုံး ဦးတင်မောင်လတ်သည် သာမန်စုံစမ်းရုံမျှဖြင့် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းက အချင်းဖြစ်မြေကို ဝယ်ယူထားကြောင်းကို သိနိုင်မည်ဖြစ်သည်။

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းက ၆-၈-၂၀၀၈ နေ့တွင် ဝယ်ယူခြင်း ဖြစ်ပြီး ဦးတင်မောင်လတ်က ၂-၄-၂၀၁၀ နေ့တွင် ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်ရာ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းက ဦးတင်မောင်လတ်ထက်အလျင် ၁ နှစ်ကျော်စော၍ ဝယ်ယူသည်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်သည်။ သို့သော် ၎င်းတို့နှစ်ဦးလုံးက မှတ်ပုံမတင်ရသေးသော စာချုပ်နှင့်ဝယ်ယူကြခြင်းဖြစ်သည်။

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၈ အရ

၂၀၁၇  
ဦးတင်မောင်လတ်  
ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
နှင့်

ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

အချိန်အားဖြင့် စောပြီးပြုလုပ်သည့် လွှဲပြောင်းမှုသည် နောက်ကျပြီး ပြုလုပ်သည့်လွှဲပြောင်းမှုထက်ဦးစားရခွင့်ရှိသည်။

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ) အရ မူလပဋိညာဉ်ရှိကြောင်း မသိဘဲသဘောရိုးဖြင့် ငွေပေးချေကာ အဖိုးစားနားဖြင့်လွှဲပြောင်းရရှိသူမှတစ်ပါး ထိုပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုပြီးနောက် ပေါ်ပေါက်သော ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အရ ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုရာတွင် ပါဝင်သူအား အမှီပြု၍ တောင်းပိုင်သောအခြားသူတစ်ဦးဦးအပေါ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေနိုင်သည်။

ဦးတင်မောင်လတ်သည် မိမိထက်အလျင်ပြုလုပ်ထားသော အရောင်းပဋိညာဉ်ရှိကြောင်း သိလျက်နှင့် ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်၍ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏ အကာအကွယ်ကို ရထိုက်ခွင့်မရှိနိုင်ပေ။ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းသည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၈ နှင့် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ) တို့အရ ဦးတင်မောင်လတ်အပေါ် သက်သာခွင့်တောင်းခံနိုင်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ ကြားနာခဲ့သော ပြဿနာ အမှတ် (၃) နှင့်စပ်လျဉ်း၍ “ဦးတင်မောင်လတ်သည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က၏ အကာအကွယ်ကို ရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြုခဲ့ သည့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ချက် သည် မှန်ကန်ကြောင်း” ဖြေဆိုသည်။

ဒေါ်ချိုချိုအောင်သည် အချင်းဖြစ်မြေကို ၂၆-၃-၁၉၉၇

နေ့တွင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ထံမှ ဝယ်ယူခဲ့ပြီး ယင်းစာချုပ်ကို ၁၈-၂-၂၀၁၀ နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း သက်သေခံ(၁၅) အရ ပေါ်ပေါက်သဖြင့် ဝယ်ယူပြီး ၁၃ နှစ်ကြာမှ မှတ်ပုံတင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ မည်သည့်အတွက် ကြန့်ကြာရကြောင်း စာချုပ်စာတမ်းရုံးတွင် မှတ်တမ်းတင် ထားခြင်းမရှိကြောင်း လက်ထောက်ဦးစီးမှူး ဦးသန်းကျော် ((ပြိုင်ပြ-၁၅) ၏ ထွက်ဆိုချက်အရပေါ်ပေါက်သည်။ ထို့ပြင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်က မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှု အမှတ် ၇၅၄ ယခင်မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၅၅/၂၀၁၀) တွင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်၊ ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း နှင့် ဦးတင်မောင်လတ်တို့အပေါ် အိမ်ပိုင်းမြေလက်ရောက်ရလို့မှုစွဲဆိုရာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ကြောင်းဖြင့် အမှုပလပ်ခဲ့ကြောင်း ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ အထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၃၃/၂၀၁၁၏ စီရင်ချက်အရ တွေ့ရသည်။

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့် ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းတို့ချုပ်ဆိုခဲ့သော သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ်တွင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်က ချေးငွေကျပ် ၅ သိန်းအတွက် ဒေါ်ချိုချိုအောင်နှင့်ဟန်ဆောင်အရောင်းစာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးခဲ့ရကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ ဒေါ်ချိုချိုအောင်စွဲဆိုသော တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂၄/၂၀၁၀ တွင် ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်၏ ချေလွှာ (သက်သေခံဉာ-၁) ၌လည်း ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်သည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။

ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်အနေဖြင့် ဒေါ်ချိုချိုအောင်အား

၂၀၁၇  
 ဦးတင်မောင်လတ်  
 ဒေါ်ချိုချိုအောင်  
 နှင့်  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅

အမှန်တကယ်ရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါက ဦးတင်မောင်လတ်အပေါ်  
 စွဲဆိုသောအမှုကို ဆောင်ရွက်ရာတွင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်နှင့်သာ  
 ဆက်သွယ်ပြီး အကူအညီရယူဆောင်ရွက်ရန် အကြောင်းရှိသည်။  
 ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းထံမှ ငွေကြေးများစွာကို ချေးငှားအကူအညီရယူ  
 ဆောင်ရွက်ရန် အကြောင်းမရှိ၍ ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်နှင့်ဒေါ်ချိုချိုအောင်တို့  
 ချုပ်ဆိုခဲ့သော အရောင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ သည်  
 အမှန်တကယ် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ရန် ရည်ရွယ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမဟုတ်ဘဲ  
 ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။ မှတ်ပုံတင်  
 စာချုပ်ပါ ပဋိညာဉ်သည် ပျက်ပြယ်သည့်ပဋိညာဉ်ဖြစ်သည်။ အဆိုပါ  
 ပျက်ပြယ်သောစာချုပ်ကို မပယ်ဖျက်ဘဲထားပါက ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း  
 အပေါ် အဟန့်အတားအနှောင့်အယှက်ဖြစ်နိုင်သဖြင့် ယင်းစာချုပ်ကို  
 ပယ်ဖျက်ခဲ့သည့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်နှင့်  
 ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သည့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်  
 အပါအဝင် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏အမိန့်သည် မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

သို့ဖြစ်ရာ ကြားနာခဲ့သောပြဿနာအမှတ် (၄) နှင့်စပ်လျဉ်း  
 ၍ “ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ဒေါ်ဆွေဆွေသန်းစွဲဆိုသည့်  
 အမှုတွင် ဒေါ်ချိုချိုအောင်က ဒေါ်ခင်အေးကြိုင်ထံမှ ဝယ်ယူသည့်  
 အရောင်းစာချုပ် အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်သည်ဟု  
 ဆုံးဖြတ်၍ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၈၆/၂၀၁၀ ကို ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းသည်  
 မှန်ကန်ကြောင်း” ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထူးအယူခံမှု ၈ မှုလုံးကို

စရိတ်နှင့်တကွပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- စီ သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၇
<hr/>
ဦးတင်မောင်လတ်
<hr/>
ဒေါ်ချိုချိုအောင်
နှင့်
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅
<hr/>
ဒေါ်ဆွေဆွေသန်း ပါ ၅