



ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်
 နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံး
 ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တင်သွင်းလွှာအမှတ် - ၅

ခုံရုံးဥက္ကဋ္ဌ ဦးမြသိန်း၊ အဖွဲ့ဝင်များဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်ဝင်း၊ ဦးသန်းကျော်၊ ဒေါ်လှမျိုးနွယ်၊
 ဦးမြသိန်း၊ ဒေါက်တာဒေါ်သီတာဦး၊ ဦးတင်မြင့်၊ ဒေါ်ကျင်စန်း၊ ဦးမျိုးချစ် တို့ရှေ့တွင် -

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၅ ခုနှစ်၊ ဖေဖော်ဝါရီလ (၂၇) ရက်

တင်သွင်းသူ

အမျိုးသားလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်
 ဦးအောင်ကြည်ညွန့်ပါ (၂၆)ဦး

အမျိုးသားလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်
 ဦးအောင်ကြည်ညွန့်ပါ(၂၆)ဦးအတွက်

ဦးခင်မောင်သန်း
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရုံးတော်သဟာယ

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ကိုယ်စား
 ဦးကျော်ဆန်း
 ညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်
 ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

ကနဦး ဆုံးဖြတ်ရမည့်အချက်အပေါ် ချမှတ်သည့် အမိန့်

အမှုအကြောင်းအရာမှာ “အမျိုးသားလွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲများတွင် (PR) စနစ်
 ကျင့်သုံးခြင်း၊ ဥပဒေပြင်ဆင်ခြင်းလုပ်ငန်းများကို ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်
 အား ဆောင်ရွက်စေခြင်း၊ ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရတိုင်းနှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရဒေသများ
 ကိုချန်လှပ်၍ ကျန်တိုင်းဒေသကြီးများနှင့် ပြည်နယ်တို့တွင် တစ်ပြေးညီကျင့်သုံးရန်
 လျာထားခြင်းနှင့် တင်ပြထားသော ရွေးကောက်ပွဲပုံစံနှစ်မျိုး သတ်မှတ်ပေးခြင်းတို့သည်
 ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှု ရှိ၊ မရှိ အဆုံးအဖြတ်ပေးပါရန်” အမျိုးသားလွှတ်တော်
 ကိုယ်စားလှယ် ဦးအောင်ကြည်ညွန့်ပါ (၂၆)ဦးက အမျိုးသားလွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌမှတစ်ဆင့်
 တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

တင်သွင်းလွှာပါ အဓိကအကြောင်းအရာဖြစ်သည့် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီ၊ မညီဆိုသည့်အချက်ကို အဆုံးအဖြတ်မပြုမီ တင်သွင်းလွှာပါကိစ္စသည် ဤခုံရုံးက အဆုံး အဖြတ်ပြုပေးရမည့် လုပ်ငန်းတာဝန်အတွင်း ကျရောက်မှု ရှိ၊ မရှိကို ကနဦး ဆုံးဖြတ်ရန် လိုအပ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့် အောက်ဖော်ပြပါ ကနဦးဆုံးဖြတ်ရမည့်အချက်ကို ထုတ်နုတ်၍ လျှောက်လဲချက်ကို ကြားနာခဲ့သည် -

“အမျိုးသားလွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲများတွင် (PR) စနစ် ကျင့်သုံးရန် ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊ ဥပဒေပြင်ဆင်ခြင်းလုပ်ငန်းများကို ပြည်ထောင်စု ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အား ဆောင်ရွက်စေခြင်း၊ ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရ တိုင်း နှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရဒေသများကို ချန်လှပ်၍ ကျန်တိုင်းဒေသ ကြီးနှင့် ပြည်နယ်တို့တွင် တစ်ပြေးညီကျင့်သုံးရန် လျာထားခြင်းနှင့် တင်ပြထားသော ရွေးကောက်ပွဲပုံစံနှစ်မျိုး သတ်မှတ်ပေးခြင်းတို့သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ကိုက်ညီမှု ရှိ၊ မရှိ အဆုံးအဖြတ်ပေးပါရန် တင်ပြလာသည့်အချက်မှာ ခုံရုံးက ဆုံးဖြတ်ရမည့် အချက်များတွင် အကျုံးဝင်ခြင်းရှိ၊ မရှိ”

တင်သွင်းလွှာကိစ္စအတွက် သဘောထားပြန်ကြားလိုကပြန်ကြားရန် နိုင်ငံတော် သမ္မတ၊ နာယက ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်၊ ဥက္ကဋ္ဌ အမျိုးသားလွှတ်တော်နှင့် ဥက္ကဋ္ဌ ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်တို့ထံအကြောင်းကြားခဲ့ရာ ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲ ကော်မရှင်က ယင်း၏သဘောထားကို တင်ပြခဲ့သည်။ ကနဦးဆုံးဖြတ်ရမည့် အချက်အတွက် ရုံးတော်သဟာယ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်နှင့် တင်သွင်းသူတို့ကသာ လျှောက်လဲချက် တင်သွင်းခဲ့ကြသည်။

အမျိုးသားလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် ဦးအောင်ကြည်ညွန့် ပါ (၂၆) ဦး၏ ရှေ့နေကြီး က အဓိကတင်ပြသောအချက်များမှာ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၅ ပါ ပုဂ္ဂိုလ်များ၊ ပုဒ်မ ၃၂၆ ပါ ပုဂ္ဂိုလ်နှင့် အဖွဲ့အစည်းများသည် ခုံရုံး၏ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်၊ ဆုံးဖြတ် ချက်နှင့် သဘောထားများရရှိရန် ခုံရုံးသို့ တင်သွင်းခွင့်ရှိကြောင်း၊ ထိုအတူ ခုံရုံးကလည်း အဆုံးအဖြတ်ပေးခွင့်ရှိကြောင်း၊ အလားတူ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၃၊ ပုဒ်မ ၁၄နှင့် ပုဒ်မ ၁၅ တို့တွင်လည်း ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ယခုတင်သွင်းလွှာမှာ အမျိုးသား လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် (၂၆) ဦးက ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၆(ဃ)၊ ခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ၁၄(ဃ)၊ ခုံရုံး နည်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၅(က)တို့နှင့်အညီ တင်သွင်းထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၆ တွင် ခုံရုံး၏ လုပ်ငန်းတာဝန်များကိုဖော်ပြရာ၌ အတိ အလင်းဖော်ပြထားသော လုပ်ငန်းတာဝန်များအပြင် “ဤဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေက အပ်နှင်း

သည် အခြားတာဝန်များဆောင်ရွက်ခြင်းတို့ကို ပြုလုပ်နိုင်ရန် နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံ ဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံးတစ်ရုံးကို ဖွဲ့စည်းရမည်”ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်းတို့ကို တင်ပြသည်။

ထို့နောက် ဆက်လက်လျှောက်လဲရာတွင် ဤခုံရုံးသည် ပြည်သူ့လွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌ က ၁၃- ၁၁- ၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ စာအမှတ် ၀၁/ ပသ/ (၈၀) ၃/ ၂၀၁၄ - ၂၀၀ စာဖြင့် အမျိုးကျ ကိုယ်စားပြု (PR) စနစ် ကိစ္စကို မေးမြန်းစဉ်က နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာ ခုံရုံး ဥက္ကဋ္ဌမှ ၁၃- ၁၁- ၂၀၁၄ ရက်စွဲပါ စာအမှတ် ၂၄၀/ ၄- ၅/ ရုံးအဖွဲ့ ခုံရုံး- ၂၀၁၄ဖြင့် ပြည်သူ့လွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌထံသို့ ဖြေကြားခဲ့ပါကြောင်း၊ အထက်ဖော်ပြပါ ပြည်သူ့လွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌ၏ ပေးပို့သောစာသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၅(ဂ)၊ ခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၃(ဂ) နှင့် ခုံရုံး နည်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၄(ဂ) တို့နှင့်အညီ တင်သွင်းခဲ့ခြင်း ဖြစ်ပါကြောင်း၊ ထိုစဉ်အခါက “ရွေးကောက်ပွဲ ပုံစံ(၂) မှ (၈) အထိသည် ပြည်သူ့လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်များ၊ ရွေးကောက်ပွဲတင်မြောက်ပုံစနစ်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ လက်ရှိဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်း ချက်များနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိဟု စိစစ်တွေ့ရှိရသည်”ဟု အကြောင်းပြန်ခဲ့ပါကြောင်း၊ အထက်ပါ ကဲ့သို့ ခုံရုံးက ဆုံးဖြတ်ပေးခဲ့ခြင်းမှာ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၄အရ လည်းကောင်း၊ ခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၄ အရ လည်းကောင်း အပြီးအပြတ်အတည်ဖြစ်ပါကြောင်း တင်ပြသည်။

ဆက်လက်လျှောက်လဲရာတွင် ခုံရုံးအနေဖြင့် ပြည်သူ့လွှတ်တော်အတွက်သာ (PR) စနစ်အပါအဝင် ရွေးကောက်ပွဲစနစ် ပုံစံ(၇)မျိုးမှာ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှု ရှိ၊ မရှိ ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်ရှိ၍ ဆုံးဖြတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ အမျိုးသားလွှတ်တော်အတွက် (PR)စနစ် ကျင့်သုံးမှုဆိုင်ရာများနှင့် တင်ပြလာခြင်းများအပေါ် ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်မရှိပါဟု လွှတ်တော်နှစ်ရပ်ကို သီးခြားစီခွဲ၍ စဉ်းစားဆုံးဖြတ်၍လည်း ရနိုင်မည်မဟုတ်ပါကြောင်း၊ “ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၉၄(က)တွင် ပြည်ထောင်စုနယ်မြေ သို့မဟုတ် ပြည်ထောင်စု လွှတ်တော်ကဥပဒေပြဋ္ဌာန်း၍ သတ်မှတ်ထားသော ပြည်ထောင်စုနယ်မြေများအတွင်း မှီတင်းနေထိုင်ကြသော မဲဆန္ဒရှင်များသည် ပြည်သူ့လွှတ်တော်နှင့် အမျိုးသားလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်များကိုသာ ရွေးကောက်တင်မြောက်ခွင့်ရှိသည်”ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားပါကြောင်း၊ လွှတ်တော်နှစ်ရပ်ရွေးကောက်မှုပြုရာတွင် ပြည်သူများအနေဖြင့် မဲဆန္ဒပေးပိုင်ခွင့်၌ တူညီမှု ရှိပုံကို တွေ့ရပါကြောင်း၊ ပြည်သူ့လွှတ်တော်၏ တင်ပြချက်အပေါ် ဆုံးဖြတ်ပြီးဖြစ်ခဲ့လျှင် အမျိုးသားလွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌမှတစ်ဆင့် အမျိုးသားလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် (၁၀%) ဖြစ်သည့် တင်သွင်းသူ (၂၆)ဦးတို့၏ တင်ပြချက်အပေါ်တွင်လည်း ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်ရှိသည် ဟူ၍ ထင်ရှားမြင်သာနေပါကြောင်းလျှောက်လဲသည်။

ဆက်လက်၍ နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၇-က တွင် “ခုံရုံးသည် ဤဥပဒေပါ လုပ်ငန်းတာဝန်များကို ဆောင်ရွက်ရာတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ၊ သက်သေခံဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များမှ စပ်ဆိုင်သည့်

ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ဆီလျော်သလိုကျင့်သုံးဆောင်ရွက်နိုင်သည်”ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၉ တွင် “တရားရုံးများသည် အတိအလင်းဖြစ်စေ၊ သဘော သက်ရောက်ခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ၊ ပိတ်ပင်ထားခြင်းမရှိသော တရားမကြောင်းဆိုင်ရာအမှုများကို (ဤဥပဒေတွင်ပါရှိသည့် ပြဋ္ဌာန်းချက်များအားထောက်ထား၍) စစ်ဆေးစီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာ ရှိသည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ရှင်းလင်းချက်၌ “ပစ္စည်း သို့မဟုတ် ရာထူးတစ်ရပ်ရပ် နှင့် စပ်လျဉ်းသည့် ရပိုင်ခွင့်အတွက် အမှုစွဲဆိုထားရာတွင် ထိုပိုင်ခွင့်မှာ ဘာသာရေးဆိုင်ရာထုံးစံ သို့မဟုတ် အခမ်းအနားများနှင့်စပ်လျဉ်းသည့် ပြဿနာများ၏ အဆုံးအဖြတ်အပေါ်တွင် လုံးဝတည်စေကာမူ ယင်းအမှုသည် တရားမကြောင်းဆိုင်ရာအမှုဖြစ်သည်”ဟု ပြဋ္ဌာန်းထား ကြောင်း၊ အထက်ပါ ပုဒ်မ ၉ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ပဏာမကြားနာဆုံးဖြတ်ပေးရမည့် အချက်ကို လက်ခံစဉ်းစားဆုံးဖြတ်ပေးပိုင်ခွင့်ရှိပါကြောင်း၊ ယခု ပဏာမကြားနာဆုံးဖြတ် ပေးရမည့်အချက်များနှင့် ပတ်သက်၍ ခုံရုံးမှ (တရားမရုံးမှ) ကြားနာဆုံးဖြတ် ပေးပိုင်ခွင့် မရှိကြောင်းကို အတိအလင်းပိတ်ပင်ထားသည့် ဥပဒေတစ်စုံတစ်ရာမျှ မရှိသည့်အတွက် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၉အရ ယခုကြားနာဆုံးဖြတ်ရမည့်အချက်များကို ခုံရုံးမှ လက်ခံ ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်ရှိပါကြောင်း၊ အထက်ဖော်ပြပါ ပဏာမကြားနာဆုံးဖြတ်ရန်အချက်များကို ခုံရုံးမှ ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်းနှင့် ပတ်သက်၍ ခုံရုံးမှ ဆုံးဖြတ်ပေးခဲ့ပြီးဖြစ်သည့် ယာယီ သက်သေခံကတ်ပြား (ဂိုက်ကတ်) နှင့်ပတ်သက်သော ဆုံးဖြတ်ချက်ကို ကိုးကား၍ တင်ပြ လိုပါကြောင်း၊ ၁၀-၂-၂၀၁၅ ရက်စွဲဖြင့် နိုင်ငံတော်သမ္မတက လက်မှတ်ရေးထိုး ထုတ်ပြန် ထားသည့် ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပြင်ဆင်ရေး ပြည်လုံးကျွတ်ဆန္ဒခံယူပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁(က)တွင် ယာယီသက်သေခံကတ်ပြား (ဂိုက်ကတ်) ကိုင်ဆောင်သူများကိုလည်း ဆန္ဒမဲပေးပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားပါကြောင်း၊ အဆိုပါ ဂိုက်ကတ် (ယာယီသက်သေခံကတ်ပြား) ကိုင်ဆောင်သူများကို ဆန္ဒခံယူပွဲတွင် မဲပေးခွင့်ပြုရန် ပြဋ္ဌာန်းထားချက်သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှု မရှိကြောင်း၊ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၊ ပုဒ်မ ၃၈ (က)နှင့် ပုဒ်မ ၃၉၁တို့ကို ကိုးကား၍ ၁၆-၂-၂၀၁၅ ရက်နေ့က ဖြေကြားဆုံးဖြတ်ပေးခဲ့ပြီး ဖြစ်ပါကြောင်း၊ အဆိုပါ ယာယီသက်သေခံကတ်ပြား (ဂိုက်ကတ်) ကိုင်ဆောင်သူများကို ဆန္ဒခံယူပွဲတွင်မဲပေးခွင့်ပြုရန် ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ ခုံရုံးက ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့် ရှိ၍ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးသောအချက်သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၄ နှင့် ခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၄ အရ အပြီးအပြတ်အတည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဖော်ပြပါအချက်အလက်များ၊ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက် များအရ ပဏာမကြားနာဆုံးဖြတ်ရမည့်အချက်များအပေါ် နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ဆိုင်ရာခုံရုံးမှ ဆုံးဖြတ်ရမည့်အချက်များတွင် အကျုံးဝင်သက်ဆိုင်မှု ရှိပါကြောင်း လျှောက်လဲ သည်။

ရုံးတော်သဟာယ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်၏ လွှဲအပ်တာဝန်ပေးချက်အရ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်က လျှောက်လဲရာတွင် တင်သွင်းသူများ၏ အကြောင်းပြချက် (၉)ချက်တွင် အမျိုးသားလွတ်တော်မှ အတည်ပြုဆုံးဖြတ်ပြီးသော အချိုးကျကိုယ်စားပြုစနစ် (PR) စနစ် အသုံးပြုရန်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၂(ခ)၊ ပုဒ်မ ၂၁(က)၊ ပုဒ်မ ၃၈(က) (ခ)၊ ပုဒ်မ ၄၈၊ ပုဒ်မ ၇၄(ခ)၊ ပုဒ်မ ၁၀၉၊ ပုဒ်မ ၁၄၁၊ ပုဒ်မ ၂၄၇၊ ပုဒ်မ ၃၆၉(ခ)၊ ပုဒ်မ ၃၉၃(ခ)၊ ပုဒ်မ ၃၉၄၊ ပုဒ်မ ၃၉၅၊ ပုဒ်မ ၃၉၆(ခ) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ရည်ညွှန်းပြီး အမျိုးသားလွတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲများတွင် (PR) စနစ် ကျင့်သုံးခြင်း၊ ဥပဒေပြင်ဆင်ရေးလုပ်ငန်းများကို ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်က ဆောင်ရွက်စေခြင်း၊ ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရတိုင်းနှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရဒေသများကို ချန်လှပ်၍ ကျန်တိုင်းဒေသကြီးများနှင့် ပြည်နယ်တို့တွင် တစ်ပြေးညီကျင့်သုံးရန် လျာထားခြင်းနှင့် ရွေးကောက်ပွဲပုံစံနှစ်မျိုးတို့သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ကိုက်ညီမှု ရှိသည်၊ မရှိသည်ကို အဆုံးအဖြတ်ပြုပေးနိုင်ရန် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်ဟု တွေ့ရှိရပါကြောင်း၊ အမျိုးသားလွတ်တော်က အတည်ပြုဆုံးဖြတ်၍ ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့် ဆောင်ရွက်ချက်များဖြစ်သဖြင့် လွတ်တော်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်၊ ဆောင်ရွက်ချက်များသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံးက အဆုံးအဖြတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၂ နှင့် နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၂ တို့အရ နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံး၏ လုပ်ငန်းတာဝန်များကို ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ကိုက်ညီမှု ရှိ၊ မရှိ နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံးက အဆုံးအဖြတ်ပြုပေးပါရန် ဦးအောင်ကြည်ညွန့် ပါ (၂၆) ဦးတို့၏ တင်သွင်းလွှာပါအချက်များသည် အမျိုးသားလွတ်တော်က ဆုံးဖြတ်ဆောင်ရွက်ခဲ့သော အကြောင်းအရာကိစ္စများ ဖြစ်ပါကြောင်း၊ အမျိုးသားလွတ်တော်၏ ဆုံးဖြတ်ချက်၊ ဆောင်ရွက်ချက်များသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ အဆုံးအဖြတ်ပြုပေးရန်မှာ နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံး၏ လုပ်ငန်းတာဝန်များတွင် အကျုံးဝင်ခြင်းမရှိဟု သုံးသပ်ရရှိပါကြောင်း၊ တင်သွင်းသူများအနေဖြင့် အမျိုးသားလွတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲများတွင် (PR)စနစ်ကျင့်သုံးခြင်းသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်း ရှိ၊ မရှိနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များ၏ အနက်အဓိပ္ပာယ်ကို ဖွင့်ဆိုပေးရန်သာ လျှောက်ထားနိုင်ခွင့်ရှိသည်ဟု သုံးသပ်ရရှိပါကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ပါ၍ အမျိုးသားလွတ်တော်က အမျိုးသားလွတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲများတွင် (PR)စနစ် ကျင့်သုံးရန်ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊ ဥပဒေပြင်ဆင်ခြင်းလုပ်ငန်းများကို ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အား ဆောင်ရွက်စေခြင်း၊ ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရတိုင်းနှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရဒေသများ

ကိုချန်လှပ်၍ ကျန်တိုင်းဒေသကြီးများနှင့် ပြည်နယ်တို့တွင် တစ်ပြေးညီကျင့်သုံးရန် လျာထားခြင်းနှင့် တင်ပြထားသော ရွေးကောက်ပွဲပုံစံနှစ်မျိုး သတ်မှတ်ပေးခြင်းတို့သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှု ရှိ၊ မရှိ အဆုံးအဖြတ်ပြုပေး ပါရန် တင်ပြလာသည့် အချက်မှာ နိုင်ငံတော်ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံးက ဆုံးဖြတ် ရမည့်အချက်များတွင် အကျုံးဝင်ခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်၏ သဘောထားကို တင်ပြအပ်ပါ ကြောင်း လျှောက်လဲသွားသည်။

ဤခုံရုံးက ယခုအဆုံးအဖြတ်ပြုရမည့် ကနဦးအချက်မှာ “အမျိုးသားလွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲများတွင် (PR) စနစ် ကျင့်သုံးရန်ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊ ဥပဒေပြင်ဆင်ခြင်းလုပ်ငန်း များကို ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အား ဆောင်ရွက်စေခြင်း၊ ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ် ခွင့်ရတိုင်းနှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရဒေသများကိုချန်လှပ်၍ ကျန်တိုင်းဒေသကြီးများနှင့် ပြည်နယ်တို့တွင် တစ်ပြေးညီကျင့်သုံးရန်လျာထားခြင်းနှင့် တင်ပြထားသော ရွေးကောက်ပွဲ ပုံစံနှစ်မျိုး သတ်မှတ်ပေးခြင်းတို့သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှု ရှိ၊ မရှိ အဆုံး အဖြတ်ပေးရန် တင်ပြလာသည့်အချက်မှာ ခုံရုံးက အဆုံးအဖြတ်ပေးရမည့်အချက်တွင် အကျုံးဝင်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ” ဖြစ်သည်။ တင်သွင်းလွှာပါအချက်များနှင့် လျှောက်လဲချက်ပါ အချက်များကို စိစစ်ကြည့်ရာတွင် အမျိုးသားလွှတ်တော်သည် ယင်းအတွက် လွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်များ ရွေးကောက်ရာ၌ အမျိုးကျကိုယ်စားပြု (PR)စနစ် ကျင့်သုံးနိုင်ရန် လွှတ်တော်၏ သဘောတူချက်ရယူခြင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲတွင်အသုံးပြုမည့် အမျိုးကျ ကိုယ်စားပြု (PR) ပုံစံ ရွေးချယ်ခြင်း၊ ဥပဒေအဖြစ် ပြဋ္ဌာန်းနိုင်ရန်ဆောင်ရွက်နေခြင်းတို့ကို လွှတ်တော်လုပ်ထုံးလုပ်နည်းအရ ဆောင်ရွက်နေဆဲ အဆင့်ဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။ တင်သွင်းလွှာ တင်သွင်းသူတို့က အထက်ဖော်ပြပါ အမျိုးသားလွှတ်တော်၏ ဆောင်ရွက်ချက် များသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီ၊ မညီ အဆုံးအဖြတ်ပြုပေးရန် တင်သွင်းလာခြင်း ဖြစ်သည်။

ဤခုံရုံး၏ လုပ်ငန်းတာဝန်များကို ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၂တွင် ပြဋ္ဌာန်း ထားပြီး ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာခုံရုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၂ တွင်လည်း အောက်ဖော်ပြပါ အတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

- (က) ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို အနက်အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုခြင်း၊
- (ခ) ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်၊ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်၊ ပြည်နယ်လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရတိုင်းဦးစီးအဖွဲ့နှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရ ဒေသဦးစီးအဖွဲ့တို့က ပြဋ္ဌာန်းသည့်ဥပဒေများသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ နှင့် ညီညွတ်ခြင်းရှိ၊ မရှိ စိစစ်ခြင်း၊

- (ဂ) ပြည်ထောင်စု၊ တိုင်းဒေသကြီးများ၊ ပြည်နယ်များနှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရ စီရင်စုများ၏ အုပ်ချုပ်မှုဆိုင်ရာအာဏာပိုင်များ၏ ဆောင်ရွက်ချက်များသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ခြင်း ရှိမရှိ စိစစ်ခြင်း၊
- (ဃ) ပြည်ထောင်စုနှင့် တိုင်းဒေသကြီးအကြားသော်လည်းကောင်း၊ ပြည်ထောင်စုနှင့် ပြည်နယ် အကြားသော်လည်းကောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီးနှင့် ပြည်နယ် အကြားသော်လည်းကောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီးအချင်းချင်းသော်လည်းကောင်း၊ ပြည်နယ်အချင်းချင်းသော်လည်းကောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီး သို့မဟုတ် ပြည်နယ်နှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရစီရင်စုအကြားသော်လည်းကောင်း၊ ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရစီရင်စုအချင်းချင်း သော်လည်းကောင်း ဖြစ်ပေါ်သည့် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေဆိုင်ရာအငြင်းပွားမှုများကို ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊
- (င) တိုင်းဒေသကြီး၊ ပြည်နယ် သို့မဟုတ် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရစီရင်စုတို့က ပြည်ထောင်စုဥပဒေကိုအကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်ရာတွင် ပြည်ထောင်စုနှင့်တိုင်းဒေသကြီး၊ ပြည်နယ် သို့မဟုတ် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရစီရင်စုတို့၏ အခွင့်အရေးနှင့်တာဝန်များဆိုင်ရာ ပေါ်ပေါက်သည့် အငြင်းပွားမှုများကို ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊
- (စ) ပြည်ထောင်စုနယ်မြေများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ နိုင်ငံတော်သမ္မတက အကြောင်းကြားလာသည့်ကိစ္စရပ်များကို စိစစ်ဆုံးဖြတ်ခြင်း၊
- (ဆ) တရားရုံးတစ်ရုံးက စစ်ဆေးဆဲအမှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၃ နှင့် ဤဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၇တို့အရ တင်ပြလာသည့် အငြင်းပွားမှုကို အဆုံးအဖြတ်ပေးခြင်း၊
- (ဇ) ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်က ပြဋ္ဌာန်းသည့်ဥပဒေများကပေးအပ်သည့် လုပ်ငန်းတာဝန်များကို ဆောင်ရွက်ခြင်း၊
- (ဈ) မိမိတို့၏လုပ်ငန်းတာဝန်များဆောင်ရွက်ချက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ မိမိတို့အား ရွေးချယ်သည့် သက်ဆိုင်ရာနိုင်ငံတော်သမ္မတ၊ ပြည်သူ့လွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌ သို့မဟုတ် အမျိုးသားလွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌထံသို့ အသီးသီး အစီရင်ခံခြင်း။

ဥပဒေပြုခွင့်ရလွှတ်တော်များက ပြဋ္ဌာန်းသောဥပဒေများ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီ၊ မညီ စိစစ်ခွင့်ကို ဖွဲ့စည်းပုံ အခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၂(ခ) နှင့် ခုံရုံး ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၂(ခ) တို့တွင် “ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်၊ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်၊ ပြည်နယ်လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရတိုင်းဦးစီးအဖွဲ့နှင့် ကိုယ်ပိုင်အုပ်ချုပ်ခွင့်ရဒေသဦးစီးအဖွဲ့ တို့က ပြဋ္ဌာန်းသည့်ဥပဒေများသည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ နှင့် ညီညွတ်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ စိစစ်ခြင်း”ဟု ဖော်ပြထားသည်။

အထက်ဖော်ပြပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုပါက ဥပဒေပြုရန် အခွင့်အာဏာရလွှတ်တော်က ပြဋ္ဌာန်းပြီးသော ဥပဒေများကိုသာ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေနှင့် ညီ၊ မညီ ဤခုံရုံးက စိစစ်ခွင့်ရှိမည်ဖြစ်သည်။ ပြဋ္ဌာန်းပြီးသော ဥပဒေအဆင့်မရောက်မီ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းရန်အတွက် လွှတ်တော်လုပ်ထုံးလုပ်နည်းအရ ဆောင်ရွက်နေသည့်အဆင့်တွင် တင်သွင်းလွှာပါကိစ္စအပေါ် ဤခုံရုံးက စိစစ်ခွင့်၊ စွက်ဖက်ခွင့်ရှိသည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ ထိုအချက်မှာ ဖော်ပြပါပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ ရှင်းလင်းမြင်သာသည်။

လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်များအတွက် ရွေးကောက်တင်မြောက်ပုံစနစ်ကို လွှတ်တော်အဆင့်အလိုက် သီးခြားဥပဒေများပြဋ္ဌာန်းပြီး ဆောင်ရွက်လျက်ရှိသည်။ ယခု တင်သွင်းလွှာပါ အချိုးကျကိုယ်စားပြု (PR) စနစ်ကို ကျင့်သုံးရန်အတွက် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းရန် အမျိုးသားလွှတ်တော်က စိစစ်ခွင့်ဖြစ်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

ရွေးကောက်တင်မြောက်ပုံစနစ်တစ်ခုအတွက် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းမည်ဆိုပါက အမျိုးသားလွှတ်တော်၊ ပြည်သူ့လွှတ်တော်နှင့် ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်တို့တွင် ဥပဒေပြုလုပ်ထုံးလုပ်နည်းများနှင့်အညီ အဆင့်ဆင့်ဆောင်ရွက်ကြရဦးမည်ဖြစ်သည်ဟု ဆိုရမည်။ အချိုးကျကိုယ်စားပြု (PR) စနစ် ကျင့်သုံးမည့်ဥပဒေအဖြစ် ပြဋ္ဌာန်းသင့်၊ မသင့်ကို လွှတ်တော်တွင် ဆွေးနွေးဆောင်ရွက်ရမည့်အဆင့်များ ကျန်ရှိနေသည်။ တစ်နည်းအားဖြင့်ဆိုသော် ကျင့်သုံးမည့် အချိုးကျကိုယ်စားပြု (PR) စနစ်အတွက် ဥပဒေအတည်ပြုရေး၊ မပြုရေးကို လွှတ်တော်များတွင် အဖြေရှာခွင့်ကျန်ရှိနေသည်။ အကြောင်းကိစ္စတစ်ခုအပေါ် အခြားနည်းကုစားခွင့်ကျန်ရှိနေပါက ယင်းကုစားခွင့်မကုန်ဆုံးမီ တရားစီရင်ရေးနည်းလမ်းဖြင့် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်မည် မဟုတ်ပေ။

ပြည်သူ့လွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌက အချိုးကျကိုယ်စားပြု (PR) စနစ်ကိစ္စ မေးမြန်းမှုအပေါ် ခုံရုံးကဖြေကြားခဲ့မှုနှင့် ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော်နာယက က ယာယီသက်သေခံလက်မှတ်ကိုင်ဆောင်သူများကိစ္စ မေးမြန်းခဲ့မှုအပေါ် ခုံရုံးက ဖြေကြားခဲ့မှုတို့ကို တင်သွင်းလွှာတင်သွင်းသူက သာဓကအဖြစ်တင်ပြပြီး ဤတင်သွင်းလွှာကိစ္စကိုလည်း ခုံရုံးက ဆုံးဖြတ်ပေးပိုင်ခွင့်ရှိပါကြောင်း လျှောက်ထားသည်။ ဖော်ပြပါ မေးမြန်းခြင်းများမှာ ပြည်ထောင်စုလွှတ်တော် နာယကနှင့် ပြည်သူ့လွှတ်တော် ဥက္ကဋ္ဌတို့က ယင်းတို့၏လုပ်ပိုင်ခွင့်များအရ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်များအကြား၊ အများပြည်သူများအကြား သဘောထားကွဲလွဲမှုများကို အကြောင်းပြုပြီး ဥပဒေပြုလုပ်ငန်းစဉ်များ မှန်ကန်မြန်ဆန်စေရေးအတွက် မေးမြန်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် ဤခုံရုံးက ပြန်လည်ဖြေကြားရာတွင်လည်း ခုံရုံး၏ တွေ့ရှိချက်များကို ပြန်ကြားခဲ့ခြင်းသာ ဖြစ်သည်။

ရုံးတော်သဟာယ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်အတွက် ညွှန်ကြားရေးမှူးချုပ်က လျှောက်လဲရာတွင်လည်း ဤတင်သွင်းလွှာကိစ္စမှာ ခုံရုံးက ဆောင်ရွက်ပေးရမည့် လုပ်ငန်း

တာဝန်များတွင် အကျုံးမဝင်ကြောင်း၊ ဤတင်သွင်းလွှာကို လက်ခံဆောင်ရွက်ရန် မသင့်ကြောင်း တင်ပြခဲ့သည်။

စုပေါင်းသုံးသပ်ပါက တင်သွင်းလွှာပါအချက်များသည် ဥပဒေပြုခွင့်ရလွှတ်တော်က ဥပဒေအဖြစ်ပြဋ္ဌာန်းမှု မပြုရသေးခြင်း၊ ဥပဒေပြုလွှတ်တော်တွင် ဆက်လက်ဆွေးနွေးအဖြေရှာရန် ကျန်ရှိနေခြင်းတို့ကို တွေ့ရှိရသည်။ ဤပေါ်ပေါက်ချက်များအရ တင်သွင်းလွှာသည် ယခုအဆင့်တွင် ဆုံးဖြတ်ရမည့် အခြေအနေသို့မရောက်ရှိသေးသဖြင့် ခုံရုံးက ဆုံးဖြတ်ရမည့် အချက်များတွင် အကျုံးမဝင်ပေ။ ထို့ကြောင့် ဤတင်သွင်းလွှာကို ပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်သည်။



မြသိန်း
ဥက္ကဋ္ဌ